

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/159/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213208367
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213208367.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: Profidebt Slovakia, s.r.o., IČO: 35 925 922, so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, právne zastúpeného: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA GUNIŠ & PARTNERS s.r.o., so sídlom Klincová 37/B, 821 08 Bratislava, proti odporcovi: F. P., A.. XX.XX.XXXX, W. XXX XX T. Š. Č.. XX o zaplatenie 299,85 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku zo dňa 10.09.2013, č.k. 11C/159/2013-21.

Súd návrh z a m i e t a .

Odporcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 12.04.2013 domáha súdnou cestou zaplatenia 299,85 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 230,05 eur od 05.10.2012 až do zaplatenia. Suma 299,85 eur predstavuje neuhradenú istinu úveru vo výške 230,05 eur, úroky vo výške 19,69 eur a poplatky vo výške 50,11 eur. Nároky navrhovateľa vyplývajú zo zmluvy o úvere uzavretej medzi postupcom GE MONEY, a.s. a odporcom.

Dňa 10.09.2013 vydal tunajší súd pod č.k. 11C/159/2013-21 uznesenie, ktorým konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku v lehote určenej vo výzve na jeho zaplatenie. Z dôvodu, že navrhovateľ zaplatil súdny poplatok pred uplynutím lehoty na podanie odvolania, súd v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov toto uznesenie zrušil.

Súd vec prejednal ako drobný spor, oznámenie o vyhlásení rozsudku zo dňa 30.09.2013 bolo v zmysle § 156 ods. 3 O.s.p. dňa 30.09.2013 vyvesené na úradnej tabuli súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie najmä vyhodnotením zmluvy o úvere č. 01017687 zo dňa 14.05.2004, platobnej histórie a obchodných podmienok pre úver a vydávanie a používanie platobnej karty a ustálil tento skutkový stav veci:

V zmysle zmluvy o úvere zo dňa 14.05.2004 poskytol právny predchodca navrhovateľa (nebankový subjekt) odporcovi (spotrebiteľovi) za účelom nákupu tovaru - CD mechanika úver vo výške 8.091 Sk, ktorý mal odporca uhradiť 10-imi mesačnými splátkami po 899 Sk počnúc od 14.06.2004, to je celkom sumu 8.990 Sk. Takéto plnenie však nie je predmetom tohto konania. Naopak predmetom tohto konania je suma 299,85 eur pozostávajúca z istiny vo výške 230,05 eur, úrokov vo výške 19,69 eur a poplatkov spojených so správou úveru vo výške 50,11 eur, ďalej úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 230,05 eur od 05.10.2012 až do zaplatenia a náhrada trov konania.

Navrhovateľ v doplnení návrhu zo dňa 19.09.2013 tvrdí, že úverová zmluva je zároveň zmluvou o poskytnutí revolvingového úveru s úverovým rámcom vo výške 663,80 eur v zmysle bodu 8.1 obchodných podmienok pre úver. Odporca bol oprávnený čerpať úver prostredníctvom úverovej karty. Navrhovateľ a odporca sa dohodli na vrátení poskytnutého úveru spolu s dohodnutým úrokom v pravidelných mesačných splátkach. Podľa tvrdenia navrhovateľa odporca uhradil postupnými platbami na dlžnú sumu (istina + úrok z dlžnej čiastky + poplatky) spolu 363,95 eur. Súd na základe vyššie uvedeného právne uzatvára:

Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Navrhovateľ tvrdil, že postupca s odporcom uzavrel zmluvu o úvere zo dňa 29.09.2004 (pričom správne je 14.05.2004). Tá je zároveň zmluvou o poskytnutí revolvingového úveru s úverovým rámcom v neuvedenej výške. K návrhu pripojil zmluvu o úvere č. 01017687, obsahom ktorej je poskytnutie úveru za účelom nákupu tovaru, t. j. CD mechanika. To však predmetom konania nie je.

Čo sa týka zmluvy o úvere, jedná sa o predtlačенý formulár, bežne používaný postupcom resp. jeho zmluvnými obchodnými partnermi na tento účel. Drobnými písmenkami čitateľnými len za pomoci lupy sa vo formulári tejto zmluvy nachádza text: „Vyššie uvedený zákazník a UniBanka, a.s., Vajnorská 21, 832 65 Bratislava, IČO: 00 681 709, reg. v OR OS Bratislava I, odd. Sa 34/B, zastúpená spoločnosťou GE Capital Multiservis, k.s. týmto uzatvárajú zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty, ktorou zákazník žiada UniBanku, a.s. o vydanie bankovej platobnej karty na čerpanie úveru poskytnutého mu zmluvou o revolvingovom úvere a ktorou sa UniBanka, a.s. zaväzuje zákazníkovi túto kartu vydať. V ostatnom určujú obsah zmluvy body 9.3, 10.1 až 12.4 Podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy.

Z platobnej histórie, predloženej navrhovateľom vyplýva, že odporca skutočne z karty čerpal, skutočne tiež úver splácal. Z karty celkovo vyčerpal sumu 1.384,18 eur a uhradil sumu 1.892,06 eur, z čoho vyplýva, že odporca uhradil o 507,88 eur viac ako vyčerpal.

Podľa článku 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, strana 29 - 34 - ďalej len „smernica“) zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa článku 3 ods. 2 smernice, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ znesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Podľa prílohy smernice, bodu 1 písm. e/, podmienkou uvedenou v článku 3 smernice t. j. požiadavka na spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako kompenzáciu.

Článok 5: v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 ods. 2.

Zákonom č. 150/2004 Z. z, ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník, bola prebratá Smernica Rady č. 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, strana 29 - 34). Túto smernicu je nevyhnutné využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Právomoc súdu stanovujúcej úradnej povinnosti, či je podmienka nečestná, znamená vytvoriť vhodné prostriedky na ochranu spotrebiteľa voči neprijateľným zmluvným podmienkam. Smernicu je potrebné aplikovať tiež vtedy, keď bola zmluva spísaná vopred a povinný (ako spotrebiteľ) nemohol mať žiadny vplyv alebo dosah na obsah jednotlivých ustanovení zmluvy.

Z predložených listín možno ustáliť, že niet pochyb o tom, že právny predchodca navrhovateľa (postupca) a odporca dňa 14.05.2004 uzavreli individuálne špecifikovanú zmluvu o úvere č. 01017687 na nákup tovaru CD mechanika, ktorou ale vopred postupca vnútil odporcovi ako konajúcej osobe aj iný úkon než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jeho záujmu. Ako totiž vyplýva z daného tlačiva označeného ako zmluva o úvere, podpisom želanéj zmluvy sa konajúca osoba súčasne podpisuje aj pod tú časť drobného textu, ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu a ktorý mal vzniknúť podpisom tej istej zmluvy o úvere.

Takýto postup navrhovateľa súd kvalifikoval ako nekalú praktiku. V konečnom dôsledku z uvedeného nevyplýva nič iné než to, že postupca a odporca zmluvou o úvere dohodli i uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere. Ak teda veriteľ týmto spôsobom aj spotrebiteľovi poskytol úverovú kartu a ten z nej čerpal bez osobitnej písomnej zmluvy, z ktorej by bol typ revolvingu zrejmý a individualizovaný so všetkými náležitosťami, ktoré vyžaduje § 4 ods. 1, 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, nebola dodržaná predpísaná forma a preto je takáto zmluva neplatná. Púhy odkaz navrhovateľa na úverové zmluvné podmienky ako jednostranný úkon nie je zmluvou, ako taký neobsahuje dohodu strán ani o výške úverového rámca, ani o výške úroku z úveru, ani o výške úroku z omeškania a už vôbec nie ustanovenia o zmluvnej pokute. Plnenie, ktoré má odporca vrátiť, možno uplatňovať iba z titulu bezdôvodného obohatenia.

V prípade existencie platnej zmluvy o revolvingovom úvere by súd venoval dôsledne pozornosť otázke zjavnej nerovnováhy v právach a povinnostiach strán vzniknutých ku škode spotrebiteľa. Vzhľadom na to, že v danom prípade účastníci neuzavreli platnú zmluvu o revolvingovom úvere, sa súd týmito okolnosťami nezaoberal.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný

Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Navrhovateľ súdu predložil platobnú históriu výberov a platieb na základe úverovej karty. Z nej súd zistil, že odporca z úverovej karty čerpal sumu 1.384,18 eur (41.700 Sk) a vrátil sumu v celkovej výške 1.892,06 eur (57.000 Sk). Po skutkovej (vecnej) stránke tak súd uzavrel, že odporca sa titulom neplatného právneho úkonu voči navrhovateľovi resp. jeho právnenmu zástupcovi bezdôvodne obohatil peňažnou sumou 1.384,18 eur, avšak navrhovateľovi resp. jeho právnenmu nástupcovi uhradil sumu 1.892,06 eur. Po právnej stránke tak súd uzatvára, že navrhovateľ nemá právo na vydanie bezdôvodného obohatenia s poukazom na ust. § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, nakoľko suma bezdôvodného obohatenia 1.384,18 eur mu už bola v plnej výške uhradená.

Vo veci mal plný úspech odporca. Súd mu v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. nepriznal náhradu trov konania, nakoľko mu žiadne nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.