

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5Tos/93/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313010079  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Deák  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6313010079.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na neverejnom zasadnutí dňa 15. októbra 2013 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Deáka a sudcov JUDr. Petra Chovanka a JUDr. Slavoja Sendeckého o sťažnosti M. S. proti uzneseniu Okresného súdu Brezno sp. zn. 3Nt4/2013 zo dňa 15. augusta 2013 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť M. S. z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 83 ods. 1 písm. a) Tr. zák. z dôvodu § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. M. S. zhabal vec a to plynovú pištoľ zn. ZORAKI R1, výrobné č. 0212-013467, striebornej farby s čiernou rukoväťou.

Proti tomuto uzneseniu podal M. S. ako osoba, ktorej sa uznesenie priamo dotýka sťažnosť. Uviedol v nej, že sa trestnej činnosti nedopustil, zbraňou sa nevyhrážal, naopak on bol napadnutý. Zbraň má na osobnú ochranu a podľa jeho názoru mu súd toto právo upiera. Indície zo strany prokuratúry sú len domnienkou, nepříčetnosť mu nebola dokázaná, naopak považuje toto tvrdenie za účelové zo strany polície, ktorá ho násilím odviezla do psychiatrickej nemocnice.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým podal sťažovateľ sťažnosť a tiež konanie, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Aj krajský súd považuje za potrebné uviesť, že voči M. S. bolo Okresnou prokuratúrou v Brezne sp. zn. 2Pv/526/12/6603 zo dňa 17. januára 2013 podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. zastavené trestné stíhanie pre skutok kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák., pretože obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne nezodpovedný.

Trestnej činnosti sa M. S. dopustil tak, že po verbálnej hádke mieril plynovou pištoľou na poškodeného, ktorý predpokladal, že ide o pravú zbraň.

Čo sa týka ochranného opatrenia v podobe zhabania veci, tu musia byť splnené dva predpoklady a to, že vec bola použitá na spáchanie trestného činu ako je to v danom prípade a následne súd uloží zhabanie veci v taxatívne uvedených prípadoch, čomu zodpovedá v danom prípade to, že vec patrí trestne nezodpovednej osobe ( pre nepříčetnosť), ktorá spáchala čin inak trestný.

V danom prípade boli tieto podmienky splnené, preto si okresný súd počínal zákonne, keď zhabal M. S. ako osobe trestne nezodpovednej vec, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu a to plynovú pištoľ.

Krajský súd vychádzajúc z uvedeného preto sťažnosť M. S. zamietol ako nedôvodnú.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon ďalší riadny opravný prostriedok nepripúšťa.