

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 7C/34/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413206379
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6413206379.4

Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom, na pojednávaní konanom dňa 15.10.2013 pred samosudcom JUDr. Petrom Lukáčom v právnej veci navrhovateľky R. F., rodenej M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. V. Č.. XXX, zastúpenej JUDr. Rudolfom Fajbíkom, advokátom so sídlom AK Dobšinského č. 14, Banská Štiavnica, proti odporcovi X. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. V. Č.. XXX, zastúpeného JUDr. Ivom Osvaldom, advokátom AK Zvolen, o návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Súd **u p r a v u j e** Daňový úrad, aby navrhovateľke vrátil súdny poplatok zaplatený v kolkových známkach vo výške 59,30 €.

Navrhovateľka je **p o v i n n á** uhradiť odporcovi trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 212,97 €, v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, pod následkom výkonu rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa svojim návrhom podaným na Okresný súd v Žiari nad Hronom dňa 24.05.2013 prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré bolo rozvedené Rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 6C 22/2011 s právoplatnosťou ku dňu 30.03.2011. Pred začatím pojednávania bez uvedenia dôvodu navrhovateľka prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu písomným podaním zo dňa 07.10.2013 vzala svoj návrh späť a konanie vo veci žiadala zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to z časti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví, ak je návrh vzatý späť z časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Navrhovateľka pred začatím pojednávania vzala svoj návrh v celom rozsahu späť a konanie vo veci žiadala zastaviť, súd preto s použitím § 96 ods. 1 OSP konanie vo veci zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V danom prípade navrhovateľka vzala svoj návrh späť bez uvedenia dôvodu. Súd preto aplikoval na náhradu trov konania Ustanovenie § 146 ods. 2 prvá veta. Trovy konania v danom prípade spočívali v trovách právneho zastúpenia právnym zástupcom odporcu. Trovy právneho zastúpenia pozostávali z dvoch úkonov právnej pomoci a to prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 07.06.2013 vo výške 121,17 €, pri výške uplatneného nároku á 3.000 €, účasť na pojednávaní nemeritórnom dňa 10.06.2013 á 30,29 €, strata za premeškaný čas 2 x á 13,01 €, v celkovej výške 26,02 € + 20% DPH, v celkovej výške 212,97 €. Súd krátil uplatnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vyčíslený právnym zástupcom odporcu z dôvodu okolnosti, že tento si uplatnil i účasť na pojednávaní, stratu času, resp. režijný paušál za úkon účasť na pojednávaní dňa 15.10.2013. Podľa zápisnice Okresného súdu v Žiari nad Hronom sa právny zástupca konania dňa 15.10.2013 nezúčastnil, preto náhradu trov právneho zastúpenia za tento úkon odporcovi nepriznal.

O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol s použitím § 11 ods. 3, 4 Zákona č. 71/92 Zb. v platnom znení.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní či mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.