

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 27P/1/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823202001  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823202001.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom ako kolíznym opatrovníkom, deti matky B. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., F. XXXX/XX, toho času v ÚVV Ilava a otca G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., I. XX, toho času vo J. E., XXX XX E. X, K. XXX, ČR o návrhu navrhovateľa G. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Mesto Partizánske, toho času bytom E., F. XXXX/XX, na nariadenie neodkladného opatrenia a na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie:

I.Súd z v e r u j e maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti G. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. E. toho času bytom E., F. XXXX/XX, ktorý je oprávnený a povinný vykonávať osobnú starostlivosť o mal. deti, v bežných veciach ich zastupovať a spravovať ich majetok a v prípade, ak mieni mal. deti dočasne premiestniť do cudziny na dobu dlhšiu ako 3 mesiace je povinný najmenej 30 dní prd dočasným premiestnením mal. detí oznámiť súdu dočasné premiestnenie mal. detí do cudziny spolu s údajmi o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením a to s účinnosťou od doručenia tohto rozhodnutia.

II.Toto neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prievidza pod sp.zn. 27P/1/2023.

### o d ō v o d n e n i e :

1.Dňa 01.06.2023 bol súdu doručený návrh navrhovateľa G. L., nar. XX.XX.XXXX, na zverenie maloletých detí A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX do jeho náhradnej osobnej starostlivosti a určenie výživného a na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhol zveriť mal. deti do jeho náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnil tým, že maloleté deti sú deťmi jeho partnerky B. D.. Pochádzajú z jej manželstva s G. B., ktoré bolo rozvedené rozsudkom OS Partizánske zo dňa 05.02.2018 č.k. 6P/59/2017. Mal. deti v tom čase boli v starostlivosti Detského domova Bojkovice. S matkou mal. detí je od roku 2016. Dňa 09.07.2018 sa im narodila spoločná dcéra Klaudia. Rozsudkom Mestského súdu v Brne zo dňa 20.11.2023 (v skutočnosti 20.11.2018, pozn. súdu) bola zrušená ústavná výchova u mal. detí a tieto boli zároveň zverené do starostlivosti matky. Od tejto doby žil s matkou mal. detí a s mal. deťmi v spoločnej domácnosti. Uznesením OS Partizánske č.k. 3Tp/21/2023-16 zo dňa 26.05.2023 bola matka mal. detí vzatá do väzby. Všetky deti zostali v jeho domácnosti. O mal. deti sa staral už v čase ich spoločného spoluzitia, zabezpečoval ich finančne, podieľal sa na ich výchove. Mal. deti s ním majú vytvorený dobrý vzťah, rešpektujú ho. Keďže je zamestnaný, so starostlivosťou o deti mu v prípade potreby, bude pomáhať stará matka mal. detí M. D.. Má záujem zabezpečiť im stabilné prostredie. Vzhľadom k tomu, že deti zostali bez zákonného zástupcu a aktuálne nie je určená žiadna osoba, ktorá môže v prípade potreby riešiť ich zdravotný stav, školské

záležitosti a pod., je nevyhnutné vyriešiť i túto situáciu. Ako príklad je situácia s mal. Chiarou, ktorá momentálne absolvuje prijímacie pohovory na strednú školu. V súvislosti s tým je potrebné bezodkladne vyplňovať doklady, riešiť podrobnosti so školou, ktoré matka zabezpečiť aktuálne nemôže. Nekonáním by tak mohlo byť ohrozené ďalšie vzdelanie a vývin mal. dieťaťa. Obdobné situácie, kedy bude potrebný súhlas, resp. zásah zákonného zástupcu môžu v krátkej dobe nastať aj u ostatných detí. Žiada preto do rozhodnutia súdu vydať neodkladné opatrenie, ktorým budú mal. deti zverené do jeho náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu na začatie konania a na nariadenie neodkladného opatrenia, kópií rodných listov mal. detí A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX, rozsudku Mestského súdu v Brne zo dňa 20.11.2018 č.k 40P 45/2014-116, výsledkov lustrácie účastníkov konania v REGOB SR, lustrácie matky v ZVJS, lustrácie navrhovateľa v Sociálnej poisťovni, odpisu registra trestov navrhovateľa, oznámenia Váženskej služby ČR, správy ÚPSVaR Partizánske zo dňa 9.6.2023, spisu OS Prievidza sp. zn. PE-1P/15/2022, sp. zn. PE-2T/86/2019 a zistil, že mal. deti A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX pochádzajú zo vzťahu a manželstva ich rodičov B. D. a G. B.. Manželstvo rodičov mal. detí bolo rozvedené rozsudkom OS Partizánske zo dňa 5.2.2018 sp.zn. 6P/59/2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 06.04.2018. Mal. deti boli v tom čase v ústavnej starostlivosti DD Bojkovice. Rozsudkom Mestského súdu v Brne zo dňa 20.11.2018 č.k. 40P 45/2014-116 bola ústavná výchova nad mal. deťmi zrušená a deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Matka mal. detí v tom čase už žila na Slovensku v prenajatom byte v Chynoranoch s navrhovateľom G. L. a ich spoločnou dcérou B. L., nar. X.X.XXXX. V júni 2019 bol navrhovateľ vzatý do väzby a matka s mal. deťmi musela opustiť prenajatý byt. Krátku dobu bývali u starej matky mal. detí M. D. v jej byte na N. O. J. E.. V auguste 2019 sa presťahovali do krízového strediska Orchidea, n.o. Bošany. Rodina musela v decembri 2019 stredisko opustiť z dôvodu zmeny programu poskytovaného strediskom, v dôsledku ktorej bola zrušená časť pre matku s deťmi. Nasťahovali sa znovu k starej matke M. D., kde zotrvali do návratu navrhovateľa z väzby v marci 2020. V júni 2020 sa rodine podarilo získať nájomný byt na sídlisku P., kde žijú doteraz. Uznesením OS Partizánske zo dňa 28.06.2021 č.k 1P/9/2021-43 bolo mal. deťom uložené výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu realizovanému psychológom RPPS ÚPSVaR Partizánske v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 11.09.2021. Výchovné opatrenie splnilo svoj účel a skončilo uplynutím doby, na ktorú bolo nariadené. Rozsudkom OS Partizánske zo dňa 30.01.2023 č.k. 1P/15/2022-116 bolo otcovi zvýšené výživné na každé z mal. detí na sumu 32,11 € mesačne s účinnosťou od 28.04.2022. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 25.03.2023. Mal. A. B. je v aktuálnom šk. roku žiačkou X.ročníka ZŠ na J. Q. J. E.. Jej správanie v škole je bezproblémové, vzťah k práci veľmi pedantný, rozumovo je vyspelá a vnímavá, vedomá si svojich povinností, netreba mať nad ňou žiaden dozor, je samostatná. Všetky vymeškané hodiny má riadne ospravedlnené, do školy prichádza čistá a upravená. Nosí pomôcky na vyučovanie, písanky má upravené a čisté, spolupráca s matkou bola na výbornej úrovni. Mal. C. je žiačkou X.ročníka ZŠ na J. Q. J. E.. Zo správy tr.učiteľky vyplýva, že sa v priebehu asi roka až roka a pol výrazne zhoršila v školskej príprave a začali sa objavovať i problémy so správaním. Na polročnom vysvedčení jej bolo udelené riaditeľské pokarhanie, všetky problémy boli riešené s matkou, ktorá sa jej snažila dohovoriť, využila i zákaz vychádzok, či odobratie mobilu, k výraznému zlepšeniu však nedošlo. Matka v snahe vyriešiť situáciu vyhľadala v apríli 2023 pomoc psychológa RPPS ÚPSVaR Partizánske, ktorý s rodinou pracuje i naďalej. Mal. A. je žiačkou X.ročníka ZŠ na J. Q. J. E.. Do školy chodí vždy čistá a vhodne oblečená. Dodržiava pravidlá školy, voči učiteľom je slušná a zdvorilá, slušne sa vyjadruje, na hodinách je aktívna, hlási sa medzi prvými. Pracuje usilovne a rýchlejšim tempom, čo sa odzrkadľuje na mierne zvýšenej chybovosti. Celkovo prospieva veľmi dobre. Doma sa učí so staršou sestrou, pomerne často si zabúda napísať domáce úlohy a často si nenosí pomôcky na vyučovanie. Vymeškané hodiny má ospravedlnené rodičom.

Rodina žije v 3-izbovom prenajatom byte na adrese E., F. XXXX/XX. Byt je riadne zariadený, udržiavaný v čistote a poriadku. Od vzatia matky mal. detí do väzby starostlivosť o mal. deti zabezpečuje jej partner G. L.. Navrhovateľ je zamestnaný vo firme R. S. T., B., C. X od 01.10.2022, zamestnaný bol aj v spoločnosti DR s.r.o. G. O., O. A. XX, kde ukončil pracovný pomer k 30.5.2023. Podľa správy ÚPSVaR tento pracovný pomer bol ukončený z dôvodu, že po vzatí matky mal. detí do väzby musí on vo väčšej miere zabezpečovať starostlivosť o deti, vedenie domácnosti a vybavovanie rôznych záležitostí. Pomáha mu pritom stará matka mal. detí M. D.. Navrhovateľ prehlásil, že je rozhodnutý zabezpečovať starostlivosť nielen o spoločnú dcéru B. L. ale aj o mal. deti A., C. a A. B.. S deťmi má dobrý vzťah, rešpektujú ho, žije s nimi už od ich príchodu na Slovensko, prihliada tiež na väzby mal. Klaudie a starších

sestier. Zo správy ÚPSVaR vyplýva, že s mal. deťmi bol zrealizovaný osobný pohovor, v ktorom všetky tri zhodne vyjadrili svoj záujem a rozhodnutie zostať s navrhovateľom, ktorého nazývajú "tatino". Majú s ním dobrý vzťah, dôverujú mu, mal. A. dokonca vyhlásila, že s ním má lepší vzťah ako s matkou. Navrhovateľ je v súčasnej dobe trestne stíhaný za obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Tr. zákona. V tejto veci bola tunajšiemu súdu doručená obžaloba dňa 9.10.2019, konanie o nej je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. PE-2T/86/2019. OS Partizánske naposledy rozsudkom zo dňa 12.7.2021 č.k. 2T/86/2019-574 uznal navrhovateľa vinným zo zločinu nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona. Bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky a 6 mesiacov. Uznesením KS v Trenčíne zo dňa 25.01.2023 č.k. 3To/664/2021-617 bol tento rozsudok zrušený v časti uznania viny a uloženia trestu. Vec zatiaľ nie je právoplatne rozhodnutá. Otec mal. deťí je vo výkone trestu odňatia slobody do 16.02.2030.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2016 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj len ako "CMP"), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj len ako "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 a 2 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 329 ods. 1 až ods. 3 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na vydanie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

9. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

10. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

11. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana (§ 326 ods. 1 CSP). Zákonou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania, pričom dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu, prípadne z písomných dôkazov k nemu pripojených.

13. Podľa článku 5 veta prvá zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj len ako "ZR") záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

14. Pojem záujem dieťaťa je komplexný a jeho obsah sa má určiť podľa okolností prípadu (podľa dieťaťa) t.j. podľa konkrétnej situácie dotknutého dieťaťa. Súd musí prihliadnúť na úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa ako aj bezpečie prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochranu dôstojnosti ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa a okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností. Zároveň je nevyhnutné, aby súd pri rozhodovaní o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti dbal na zachovanie kontinuity výchovy ako aj vzťahové väzby medzi súrodencami a s inými blízkymi príbuznými.

15. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu na začatie konania a na nariadenie neodkladného opatrenia, pripojených listín, výsledkov lustrácií účastníkov konania, správy ÚPSVaR z 9.6.2023, spisu OS Partizánske sp. zn. PE-1P/15/2022 a sp. zn. PE-2T/86/2019 a dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je podaný dôvodne. K tomuto záveru dospel súd preto, že z doteraz zistených skutočností jednoznačne vyplýva potreba bezodkladne upraviť pomery mal. detí A., C. M. A.. Pomery mal. detí je potrebné bezodkladne upraviť preto, že ich matka, ktorej boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti rozsudkom Mestského súdu v Brne zo dňa 20.11.2018 č.k. 40P 45/2014-116, bola dňa 26.05.2023 vzatá do väzby, v ktorej sa nachádza doteraz. Matka z tohto dôvodu v súčasnej dobe nemôže vykonávať osobnú starostlivosť o mal. deti, zastupovať ich a spravovať ich majetok. Otec mal. detí je vo výkone trestu odňatia slobody vo Väznici Příbram do 16.02.2030, takže ani on nie je schopný postarať sa o mal. deti, teda vykonávať o ne osobnú starostlivosť, zastupovať ich a vybavovať ich záležitosti. Pritom ide o 3 mal. deti vo veku XX, XX M. XX rokov, ktoré nemôžu zostať bez starostlivosti, bez riadnej výchovy a bez zabezpečenia ich výživy. Je preto nevyhnutné a v záujme mal. detí zabezpečiť, aby sa niekto osobne o mal. deti staral, zastupoval ich, spravoval ich majetok v bežných veciach a vybavoval ich záležitosti. Keďže to nie je schopná zabezpečiť matka, ktorá je vo väzbe a ani otec, ktorý je vo výkone trestu odňatia slobody, je potrebné bezodkladne upraviť pomery mal. detí a to formou neodkladného opatrenia. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov mal. detí bola jednoznačne preukázaná, preto súd neodkladným opatrením zveril mal. deti do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa, ktorý je partnerom matky mal. detí. Matka s ním žila v spoločnej domácnosti pred jej vzatím do väzby už niekoľko rokov. Z ich vzťahu pochádza mal. B. L., nar. X.X.XXXX. Matka mal. detí spolu s navrhovateľom, jej mal. deťmi a dcérou B. býva od júna 2020 v prenajatom byte v E., F. XXXX/XX. Mal. deti potom ako bola ich matka vzatá do väzby zostali bývať v tomto byte spolu s navrhovateľom a ich sestrou B.. Je to prostredie, na ktoré sú zvyknuté. Starostlivosť o mal. deti zabezpečuje od zadržania matky detí dňa 24.05.2023 navrhovateľ za pomoci starej matky mal. detí. Byt, v ktorom rodina býva je podľa výsledku šetrenia ÚPSVaR riadne zariadený, udržiavaný v čistote a poriadku. Navrhovateľ je zamestnaný, od zadržania matky zabezpečuje osobnú starostlivosť o mal. deti, vedenie domácnosti a vybavovanie rôznych záležitostí. Zo správy ÚPSVaR vyplýva, že je rozhodnutý zabezpečovať osobnú starostlivosť nielen o dcéru B. L. ale aj o mal. deti A., C. M. A.. S deťmi má dobrý vzťah, rešpektujú ho. Podľa vyjadrenia mal. detí tieto majú záujem zostať s navrhovateľom, majú s ním dobrý vzťah, dôverujú mu.

Súd však musel brať do úvahy aj skutočnosť, že proti navrhovateľovi je aktuálne vedené trestné konanie na tunajšom súde pod sp. zn. PE-2T/86/2019, v ktorom je navrhovateľ trestne stíhaný za obzvlášť závažný zločin podľa § 172 ods. 1 písm. c/ , písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/ , písm. j/ Tr. zákona. Z jeho odpisu z registra trestov vyplýva, že v minulosti bol 2x súdne trestaný, naposledy rozsudkom OS Topoľčany zo dňa 26.10.2010 sp. zn. 1T/113/2007 v spojení s uznesením KS Nitra zo dňa 22.02.2011 sp. zn. 2To/6/2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.02.2011 za trestný čin podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest vo výmere 7 rokov, z ktorého bol podmiennečne prepustený dňa 26.2.2015 OS Trenčín pod sp. zn. 6Pp/118/2014 so skúšobnou dobou na 3 roky. Osvedčený bol dňa 12.6.2018. Súd aj s prihliadnutím na predchádzajúce odsúdenia otca, výkon jeho trestu i aktuálne vedené trestné konanie rozhodol o zverení mal. detí neodkladným opatrením do jeho náhradnej osobnej starostlivosti. Vychádzal pritom z toho, že situácia 3 mal. detí je naliehavá, pretože ani jeden z rodičov od 24.05.2023 nie je schopný vykonávať osobnú starostlivosť o mal. deti, zastupovať ich a spravovať ich majetok v bežných veciach ako i vybavovať ich záležitosti. Zatiaľ ani z návrhu navrhovateľa a ani zo správy ÚPSVaR Partizánske nevyplýva, že by bola iná vhodná osoba, ktorej by mal. deti mohli byť zverené do osobnej starostlivosti a ktorá by dokázala a bola ochotná túto osobnú starostlivosť o mal. deti vykonávať. Súd prihliadol aj na skutočnosť, že rodina má zabezpečené bývanie, byť, v ktorom býva je pre ňu dostatočný, zariadený a udržiavaný v poriadku a mal. deti sú na toto prostredie zvyknuté. O mal. deti je zatiaľ postarané, navrhovateľ je ochotný sa aj ďalej o ne starať a mal. deti sa vyjadrili, že s ním majú dobrý vzťah, dôverujú mu a majú záujem zostať s navrhovateľom. V prípade ich zverenia do starostlivosti navrhovateľa bude tiež zachovaná aj väzba medzi mal. deťmi a ich sestrou B.. Súd pri rozhodnutí o zverení mal. detí do osobnej starostlivosti navrhovateľa vychádzal najmä z toho, že neodkladné opatrenie je len dočasným opatrením, trvajúcim iba určitý obmedzený čas a z toho, že pri šetrení pomerov mal. detí neboli zistené nedostatky. Navrhovateľ vykonáva osobnú starostlivosť o mal. deti a spravuje ich záležitosti. Trestné konanie proti nemu zatiaľ nie je právoplatne skončené. Súd s prihliadnutím na všetky zistené skutočnosti rozhodol tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

16. Neodkladné opatrenie je len dočasným, časovo ohraničeným opatrením, ktoré bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 27P/1/2023. Vo veci samej súd vykoná riadne dokazovanie a podľa jeho výsledkov vo veci rozhodne.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom súdu, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v 4 vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.