

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 4C/132/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213201195  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2013:8213201195.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci žalobcu SECAPITAL S.a.r.l. so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653, Luxembursko, č. reg. B 108305, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., Jilemnického 30, 036 01 Martin proti žalovanému Q. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX A., W. XXXX/XXX, o zaplatenie 730,-€ s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 730,- € spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 18.6.2010 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce so zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 43,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 142,22 €, všetko v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 20.2.2013 sa právny predchodca žalobcu domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 730,-Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 18.6.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 24.11.2008 uzatvoril so žalovaným zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku 1.888,47 €. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 42,92 €. Do podania žaloby uhradil sumu 1.106,71 €. Nakoľko žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé splátky riadne a včas, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 10.6.2010 vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Do podania žaloby žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právny predchodca žalobcu v podaní doručenom súdu dňa 31.5.2013 ďalej uviedol, že žalovaný mal ku dňu podania žaloby uhradiť sumu 1.672,56 € a zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky v zmysle čl. 12 bod 12.2 Všeobecných obchodných podmienok (ďalej len „VOP“), ktorú požaduje v sume 108,99 € (108,30 - 0,31 €). Zmluvnú pokutu žiada len ku dňu 31.12.2012, čiže nie aj tú, ktorá bola pripočítaná po tomto dni. Žalobca si v zmysle VOP uplatňuje aj náklady, ktoré vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky vo výške 56,16 €. Celkovo tak dlh žalovaného predstavuje sumu 730,-€ (1.672,56 € + 107,99 € + 56,16 € - 1.106,71 €). Žalobca ďalej v podaní doručenom súdu dňa 14.10.2013 uviedol, že prvý raz mohol vykonať svoje právo a teda vymáhať žalovanú sumu dňa 11.6.2010, t.j. deň nasledujúci po vydaní predžalobnej upomienky. Trojročná premlčacia doba by uplynula dňa 11.6.2013. Keďže však žaloba bola podaná dňa 18.2.2013, k premlčaniu pohľadávky nemohlo dôjsť.

Uznesením zo dňa 23.9.2013, č.k. 4C/132/2013-47, súd pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu Consumer Finance Holding a.s., vstúpila do konania spoločnosť SECAPITAL S.a.r.l. so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653, Luxembursko, č. reg. B 108305.

Žalovaný sa k obsahu žaloby a jej prílohám nevyjadril.

Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca ani žalovaný. Žalobca oznámil svoju neúčast' na pojednávaní a žiadal rozhodnúť na základe predložených listinných dôkazov. V zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. súd konal v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a vyjadrením právneho zástupcu žalobcu, zmluvou o pôžičke, predžalobnou upomienkou zo dňa 10.6.2010, prehľadom splátok, všeobecnými obchodnými listinnými a zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 24.11.2008 uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovaným zmluvu o pôžičke č. 6059338, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému pôžičku v sume 1.888,47 €. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných mesačných splátkach v počte 48 a vo výške 42,92 €. Súčasťou zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky. V bode 6 VOP sa uvádza, že ak v splátkovom kalendári zmluve alebo v podmienkach nie je uvedené inak sú splátky splatné do 20. dňa príslušného mesiaca. Keďže žalovaný prestal splácať pôžičku v zmysle ustanovení zmluvy, právny predchodca žalobcu ho v predžalobnej upomienke zo dňa 10.6.2010 vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo do 3 dní od doručenia upomienky, ktorá mu bola doručená dňa 14.6.2010. Z prehľadu splátok súd zistil, že žalovaný ku dňu podania žaloby uhradil 1.106,71 €. Poslednú úhradu v sume 60,-€ zaplatil dňa 22.11.2011.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 Občianskeho zákonníka Pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch Spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa bodu 13.2 VOP klient ako aj spoločnosť je oprávnená zmluvy kedykoľvek vypovedať bez uvedenia dôvodu.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 53 ods. 9 Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <javascript:%20fZzSRInternal('22023',%20'15258906',%20'15258906',%20'3978304',%20'3978305',%20'0')>najskôr po uplynutí troch mesiacov od

omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa bodu 12.2 VOP Spoločnosť je oprávnená požadovať od klienta zmluvnú pokutu v prípade ak sa klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivkej splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky. V tento deň sa zmluvná pokuta stáva aj splatnou.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka Príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávajúcim predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Ku dňu 18.6.2010, t.j. dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na uhradenie zostatku dlhu, bola základná úroková sadzba ECB vo výške 1,00 % p.a.. Úrok z omeškania tak predstavuje sadzbu 9,00 % p.a..

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný. Žalovaný si neplnil svoju povinnosť riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku, v dôsledku čoho žalobca pristúpil k zosplateniu zvyšku dlžnej sumy. Keďže žalovaný porušil zmluvné podmienky, vznikla mu zároveň povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu a náklady spojené s vymáhaním pohľadávky.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania, ktoré mu vznikli so zaplatením súdneho poplatku vo výške 43,50 € a trovami právneho zastúpenia vo výške 142,22 € (Podľa § 10 ods. 1, § 14, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb patrí advokátovi odmena za 2 úkony právnej pomoci po 51,45 €, t.j. za prevzatie a prípravu zastúpenia, písomne podanie žaloby ako aj režijný paušál po 7,81 €. Okrem uvedeného mu patrí 20 % DPH vypočítanej z odmeny a režijného paušálu.)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.