

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 64Cb/128/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113216807  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Kamenská  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6113216807.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, konajúc samosudkyňou Mgr. Miriam Kamenskou, v právnej veci navrhovateľa 1/ F.. K. H., J.. XX. XX. XXXX, G. X. XX, XXX XX G., zast. SKLEGAL, s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 10, 811 02 Bratislava, IČO: 35 973 161, v mene ktorej v konaní koná konateľ - advokát JUDr. Pavel Poliak a navrhovateľa 2/ S.. Z. H., J.. XX. XX. XXXX, G. X. Š. XXX, XXX XX V., zast. SKLEGAL, s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 10, 811 02 Bratislava, IČO: 35 973 161, v mene ktorej v konaní koná konateľ - advokát JUDr. Pavel Poliak, proti odporcovi KOMPALA, a. s., so sídlom Skuteckého 23, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 43 844 103, zast. Krivak & Co, s. r. o., so sídlom Gajova 13, 811 09 Bratislava, IČO: 36 863 475, v mene ktorej koná konateľ - advokát JUDr. Martin Krivák, o určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia odporcu zo dňa 21. 10. 2010, takto

### rozhodol:

Návrh z a m i e t a.

Navrhovateľ 1/ a navrhovateľ 2/ sú p o v i n n í nahradiť odporcovi trovy právneho zastúpenia v sume 306,84 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 18. 06. 2013 sa navrhovateľ 1/ a navrhovateľ 2/ domáhali určenia neplatnosti Uznesenia č. 2 valného zhromaždenia spoločnosti odporcu, ktoré bolo prijaté na zasadnutí valného zhromaždenia spoločnosti odporcu dňa 21. 10. 2010 v znení: „Mimoriadne valné zhromaždenie spoločnosti KOMPALA, a. s., Robotnícka 6, 974 01 Banská Bystrica, udeľuje súhlas akcionárom JÁ. H., S.. Z. H.Y., F.. K. H., F.. Z. L. so zriadením záložného práva na cenné papiere a to nasledovne:

- S.. Z. H. zriaďuje záložné právo v prospech záložného veriteľa V.. Y. K. na 2 ks akcií Emitenta KOMPALA, a. s. séria 01 do čísla 02,

- F.. Z. L. zriaďuje záložné právo v prospech záložného veriteľa V.. Y. K. na 2 ks akcií Emitenta KOMPALA, a. s. séria 01, od čísla 03 do čísla 04,

- F.. K. H. zriaďuje záložné právo v prospech záložného veriteľa V.. Y. K. na 1 ks akcií Emitenta KOMPALA, a. s. séria 01, číslo 10,

- Z. H. zriaďuje záložné právo v prospech záložného veriteľa V.. Y. K. na 5 ks akcií Emitenta KOMPALA, a. s. séria 01, od čísla 11 do čísla 15.“

Uviedli, že dňa 21. 10. 2010 o 11.00 h na adrese Skuteckého 23, Banská Bystrica sa malo uskutočniť mimoriadne valné zhromaždenie odporcu, a to za účasti dvoch akcionárov - spoločnosti ESTATE REALITY PRAGUE, a. s. Praha, IČO: 290 04 209 zastúpenej na základe plnej moci V.. Y. K. a Z. H. vlastníacich spolu 2/3 všetkých akcií odporcu. O konaní predmetného valného zhromaždenia

bola dňa 21. 10. 2010 vyhotovená zápisnica, ktorá bola podpísaná Z.. L. S. ako predsedom valného zhromaždenia, Z.. V. S. ako zapisovateľom, L. K. M. S.. Z. D. ako overovateľmi zápisnice. Zo Zápisnice vyplýva, že predmetné valné zhromaždenie bolo zvolané na základe pozvánok zo dňa 19. 09. 2010. Jedným z bodov programu rokovania mimoriadneho valného zhromaždenia odporcu zo dňa 21. 10. 2010 malo byť udelenie súhlasu valného zhromaždenia odporcu so zriadením záložného práva na cenné papiere. Na základe uznesenia č. 2 mimoriadne valné zhromaždenie malo udeliť súhlas akcionárom odporcu, a to navrhovateľovi 1/, navrhovateľovi 2/, F.. Z. L. a Z. H. na zriadenie záložného práva k ich akciám v prospech záložného veriteľa - V.. Y. K.. Ku dňu 21. 10. 2010 akcionárska štruktúra odporcu bola taká, že spoločnosť ESTATE REALITY PRAGUE, a. s. Praha vlastnila 5 ks akcií emitovaných odporcom predstavujúcich 33,33 % podiel na spoločnosti odporcu, navrhovateľ 1/ vlastnil 1 ks akcie predstavujúcej 6,66 % podiel na spoločnosti odporcu, navrhovateľ 2/ vlastnil 2 ks akcií predstavujúcich 13,33 % podiel na spoločnosti odporcu, F.. Z. L. vlastnil 2 ks akcií predstavujúcich 13,33 % podiel na spoločnosti odporcu a Z. H. vlastnil 5 ks akcií predstavujúcich 33,33 % podiel na spoločnosti odporcu. Členmi predstavenstva odporcu v danom čase bol navrhovateľ 2/, ktorý bol zároveň predsedom predstavenstva odporcu, V.. Y. K. a Z. H.. Navrhovateľovi 1/, ani navrhovateľovi 2/ nikdy neboli doručené akékoľvek pozvánky na predmetné valné zhromaždenie, keď podľa článku 12 bod 5 Stanov odporcu valné zhromaždenie sa zvoláva písomnou pozvánkou o konaní valného zhromaždenia, pričom písomná pozvánka sa zasiela akcionárom vlastniacim akcie na meno, a to najmenej 30 dní vopred doporučené na adresu akcionára uvedenú v zozname akcionárov. Navrhovateľ 1/ sa dozvedel, že dňa 21. 10. 2010 sa údajne konalo valné zhromaždenie odporcu, až dňa 19. 03. 2013, a to z vyjadrenia V.. Y.Á. K. zo dňa 18. 03. 2013, ktoré bolo navrhovateľovi 1/ doručené dňa 19. 03. 2013 v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 14C/47/2012 a navrhovateľ 2/ sa dozvedel o predmetnom valnom zhromaždení až dňa 23. 03. 2013 na základe vyjadrenia V.. Y.M. K. zo dňa 20. 02. 2013 v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 7C/19/2012. Do dňa 19. 03. 2013, resp. 23. 03. 2013, nemali navrhovateľ 1/ a navrhovateľ 2/ žiadnu vedomosť o tom, že sa údajne zasadnutie valného zhromaždenia odporcu uskutočnilo a ani nemali žiadnu možnosť sa o takomto valnom zhromaždení dozvedieť. Z uvedeného vyplýva, že lehota stanovená v § 131 ods. 1 Obchodného zákonníka je zachovaná. Navrhovateľ 2/ ako predseda predstavenstva odporcu neudelil žiadne poverenie, resp. plnomocenstvo pre Z.. L. S., ktorý otvoril konanie valného zhromaždenia a následne navrhol voľbu orgánov valného zhromaždenia a takéto poverenie, resp. plnomocenstvo nie je ani priložené k Zápisnici. Podľa článku 13 ods. 4 Stanov odporcu s primeraným použitím § 156 ods. 10 Obchodného zákonníka uznesenie valného zhromaždenia odporcu, ktorým sa schvaľuje zriadenie záložného práva na akcie spoločnosti odporcu musí byť prijaté 2/3 väčšinou hlasov všetkých akcionárov spoločnosti odporcu a vyhotovené vo forme notárskej zápisnice. Pretože k Zápisnici zo dňa 21. 10. 2010 navrhovateľom nikdy nebola predložená listina prítomných, nie je možné bez ďalšieho posúdiť, či na rokovaní valného zhromaždenia odporcu boli prítomní akcionári vlastníci akcie, ku ktorým sa viažu 2/3 všetkých hlasov, tak aby bolo uznesenie o schválení zriadenia záložného práva na akcie platne prijaté. Navyše, navrhovateľ 1/ bol poverený vedením a archiváciou korporátnych dokumentov odporcu a potom ako účasť navrhovateľa 1/ v spoločnosti odporcu z dôvodu protiprávneho výkonu záložného práva na jeho akcie skončila, navrhovateľ 1/ na základe preberacieho protokolu odovzdal všetky dokumenty týkajúce sa odporcu Z.. L. S., avšak zápisnica alebo akákoľvek iná zápisnica osvedčujúca priebeh valného zhromaždenia zo dňa 21. 10. 2010 sa v daných dokumentoch nenachádzala. Navrhovatelia majú preto dôvodné pochybnosti o tom, či sa dané valné zhromaždenie odporcu vôbec v daný deň a čas uskutočnilo a podľa názoru navrhovateľov Zápisnica bola vyhotovená až následne bez toho, aby sa konanie valného zhromaždenia v daný deň, čas a na danom mieste uskutočnilo. Navrhovateľovi 1/ a navrhovateľovi 2/ bola Zápisnica predložená len ako dôkaz v uvedených súdnych konaniach. Zápisnica z valného zhromaždenia nie je vyhotovená vo forme notárskej zápisnice, a preto je uznesenie č. 2 valného zhromaždenia zo dňa 21. 10. 2010 v rozpore s článkom 13 ods. 4 Stanov odporcu. K Zápisnici, ktorá bola navrhovateľovi 1/ a navrhovateľovi 2/ predložená v rámci iných súdnych konaní, nebola priložená listina prítomných, do ktorej sa podľa § 185 Obchodného zákonníka zapisujú akcionári alebo osoby prítomné na konaní valného zhromaždenia a ktorá je prílohou zápisnice zo zasadnutia valného zhromaždenia akciovej spoločnosti. Zápisnica pri uznesení č. 2 obsahuje výlučne údaj o tom, že za predmetné uznesenie hlasovalo 100 % prítomných akcionárov, čo predstavuje 2/3 hlasov všetkých akcionárov, teda zápisnica neobsahuje ani všetky náležitosti v zmysle § 188 ods. 3 Obchodného zákonníka. Uznesenie č. 2 valného zhromaždenia odporcu zo dňa 21. 10. 2010 je teda v rozpore so zákonom a stanovami odporcu, nakoľko nebol dodržaný postup pri zvolávaní a vedení valného zhromaždenia odporcu, zápisnica nie je vyhotovená vo forme notárskej zápisnice a zápisnica neobsahuje viaceré povinné náležitosti podľa Stanov odporcu a Obchodného zákonníka. Uvedené porušenia zákona a Stanov odporcu nepochybne

obmedzili práva navrhovateľov ako akcionárov odporcu, pretože sa nemohli zúčastniť daného valného zhromaždenia, ak sa aj naozaj uskutočnilo, a teda vykonávať svoje práva hlasovať na predmetnom valnom zhromaždení. Navyše v dôsledku takéhoto uznesenia valného zhromaždenia malo dôjsť ku vzniku záložného práva na akcie navrhovateľov, pričom protiprávnym výkonom takéhoto záložného práva došlo k vzniku škody na strane navrhovateľov spočívajúcej v strate hodnoty scudzovaných akcií.

Odporca žiadal návrh zamietnuť. Uviedol, že zásadne nesúhlasí s tvrdením navrhovateľov, že sa o konaní predmetného mimoriadneho valného zhromaždenia údajne dozvedeli až dňa 19. 03. 2013, resp. 23. 03. 2013 a že do toho času nemali o konaní valného zhromaždenia žiadnu vedomosť, ani možnosť sa o tomto dozvedieť. Obaja sa totiž na konanie mimoriadneho valného zhromaždenia odporcu dostavili, avšak odmietli sa ho z osobných dôvodov zúčastniť a podpísať tak listinu prítomných akcionárov odporcu. Bezprostredne po ukončení mimoriadneho valného zhromaždenia odporcu, ktoré udelilo súhlas na zriadenie záložného práva na akcie spoločnosti, t. j. v rovnaký deň - 21. 10. 2010, boli navrhovatelia oboznámení s výsledkom hlasovania mimoriadneho valného zhromaždenia odporcu a podpísali zmluvy o zriadení záložného práva na svoje akcie priamo v mieste konania valného zhromaždenia. Uvedené potvrdzujú jednak notárske osvedčenia podpisov navrhovateľov na zmluvách o zriadení záložného práva na cenné papiere, ako aj prípadné výpovede všetkých účastníkov predmetného mimoriadneho valného zhromaždenia odporcu. Navrhovatelia sa rovnako osobne zúčastnili ďalšieho riadneho valného zhromaždenia odporcu konaného dňa 24. 06. 2011, na ktorom sa v súvislosti s výkonom záložného práva na ich akcie o konaní napádaného mimoriadneho valného zhromaždenia odporcu mohli dozvedieť. Z dôvodu márneho uplynutia zákonom stanovenej lehoty sa teda navrhovatelia nemôžu úspešne domáhať určenia neplatnosti valného zhromaždenia akciovej spoločnosti odporcu, bez ohľadu na jeho formálny rozpor so zákonom alebo stanovami spoločnosti, čím zostávajú účinky tohto uznesenia zachované a považuje sa za platné.

Súd vykonal dokazovanie dôkaznými prostriedkami označenými a predloženými účastníkmi konania, keď súd poukazuje aj na skutočnosť, že na pojednávanie určené na deň 15. 10. 2013 si súd pripojil aj spis Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 14 C 47/2012, registrový spis Okresného súdu Banská Bystrica oddiel Sa, vložka číslo 913/S a listiny uložené v Zbierke listín týkajúce sa spoločnosti odporcu, avšak vykonanie týchto dôkazov oboznámením predmetných súdnych spisov, resp. listín nebolo pre rozhodnutie súdu potrebné a nebolo ani navrhnuté účastníkmi konania.

Zo Zápisnice zo zasadnutia valného zhromaždenia spoločnosti odporcu súd potom zistil, že prítomní boli akcionári - ESTATE REALITY PRAGUE, a. s. Praha zastúpený na základe plnej moci V.. Y. K. a Z. H.. Valné zhromaždenie sa konalo dňa 21. 10. 2010 o 11.00 h a miestom konania bola Banská Bystrica, Skuteckého 23. Programom rokovania valného zhromaždenia pod bodom 3 bolo Udelenie súhlasu valného zhromaždenia so zriadením záložného práva na cenné papiere. K bodu 3 programu valného zhromaždenia, teda k bodu - Udelenie súhlasu so zriadením záložného práva na cenné papiere je v zápisnici uvedené, že „Z.. Ľ. S., ako predseda mimoriadneho valného zhromaždenia predniesol akcionárom na žiadosť akcionárov Z. H., S.. Z. H., F.. K. H., a F.. Z. L., žiadosť o udelenie súhlasu valného zhromaždenia so zriadením záložného práva na cenné papiere v prospech záložného veriteľa V.. Y. K. a to nasledovne:

- S.. Z. H. zriaďuje záložné právo v prospech záložného veriteľa V.. Y. K. na 2 ks akcií Emitenta KOMPALA, a. s. séria 01, od čísla 01 do čísla 02,

- F.. Z. L. zriaďuje záložné právo v prospech záložného veriteľa V.. Y. K. na 2 ks akcií Emitenta KOMPALA, a. s. séria 01, od čísla 03 do čísla 04,

- F.. K. H. zriaďuje záložné právo v prospech záložného veriteľa V.. Y. K. na 1 ks akcií Emitenta KOMPALA, a. s. séria 01, číslo 10,

- Z. H. zriaďuje záložné právo v prospech záložného veriteľa V.. Y. K. na 5 ks akcií Emitenta KOMPALA, a. s. séria 01, od čísla 11 do čísla 15,

Z.. Ľ. S. navrhol prijať toto

uznesenie č. 2

Mimoriadne valné zhromaždenie spoločnosti KOMPALA, a. s., Banská Bystrica udeľuje súhlas akcionárov Z. H., S.. Z. H.Y., F.. K. H., F.. Z. L. so zriadením záložného práva na cenné papiere a to nasledovne:

- S.. Z. H. zriaďuje záložné právo v prospech záložného veriteľa RNDr. Tomáša Paclíka na 2 ks akcií Emitenta KOMPALA, a. s. séria 01, od čísla 01 do čísla 02,

- F.. Z. L. zriaďuje záložné právo v prospech záložného veriteľa V.. Y. K. na 2 ks akcií Emitenta KOMPALA, a. s. séria 01, od čísla 03 do čísla 04,

- F.. K. H. zriaďuje záložné právo v prospech záložného veriteľa V.. Y. K. na 1 ks akcií Emitenta KOMPALA, a. s. séria 01, číslo 10,

- Z. H. zriaďuje záložné právo v prospech záložného veriteľa V.. Y. K. na 5 ks akcií Emitenta KOMPALA, a. s. séria 01, od čísla 11 do čísla 15,

za prijatie uznesenia hlasovalo 100 % prítomných akcionárov, čo predstavuje 2/3 hlasov všetkých akcionárov, čím bol návrh uznesenia prijatý. Zapisnicu z valného zhromaždenia podpísal Z.. L.V. S. ako predseda valného zhromaždenia, Z.. V. S. ako zapisovateľ a L. K. a S.. Z.Ú. D. ako overovatelia zapisnice.

Ako listinný dôkaz v konaní navrhovateľa označili a predložili aj Stanovy akciovej spoločnosti odporcu v úplnom znení ku dňu 28. 01. 2009.

Podľa Zoznamu akcionárov vydaného Centrálnym depozitárom cenných papierov Slovenskej republiky, a. s. Bratislava ku dňu 11. 11. 2010 akcionármi spoločnosti odporcu bol aj navrhovateľ 1/ a navrhovateľ 2/.

Dňa 21. 10. 2010 navrhovateľ 1/ ako záložca a V.. Y. K. ako záložný veriteľ uzatvorili v písomnej forme Zmluvu o zriadení záložného práva na cenné papiere. Článok I. upravoval Zriadenie a vznik záložného práva, keď podľa článku I. bod 1 za účelom zabezpečenia pohľadávky záložného veriteľa špecifikovanej v bode 2 tohto článku zriaďuje záložca podpísaním zmluvy v prospech záložného veriteľa záložné právo na záloh opísaný v bode 3 tohto článku. V zmysle článku I. bod 2 zabezpečenou pohľadávkou je pohľadávka záložného veriteľa, ktorá vznikla alebo vznikne zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 21. 10. 2010 v znení všetkých budúcich zmien a dodatkov, vrátane novácií uzatvorenej medzi záložným veriteľom ako veriteľom a záložcom ako dlžníkom, v ktorej sa záložný veriteľ zaviazal, že poskytne dlžníkovi peňažné prostriedky ako pôžičku vo výške 153 200,-- Eur. Podľa článku I. bod 3 záložné právo sa zriaďuje k listinným cenným papierom, ktorých majiteľom je záložca a podľa špecifikácie išlo o kmeňové akcie na meno, emitent - KOMPALA, a. s. Banská Bystrica v počte zakladaných cenných papierov 1 ks. Pravosť podpisu navrhovateľa 1/ bola osvedčená notárom Z.. O. I. dňa 21. 10. 2010.

Dňa 21. 10. 2010 navrhovateľ 2/ ako záložca a V.. Y. K. ako záložný veriteľ uzatvorili v písomnej forme Zmluvu o zriadení záložného práva na cenné papiere. Článok I. upravoval Zriadenie a vznik záložného práva, keď podľa článku I. bod 1 za účelom zabezpečenia pohľadávky záložného veriteľa špecifikovanej v bode 2 tohto článku zriaďuje záložca podpísaním zmluvy v prospech záložného veriteľa záložné právo na záloh opísaný v bode 3 tohto článku. V zmysle článku I. bod 2 zabezpečenou pohľadávkou je pohľadávka záložného veriteľa, ktorá vznikla alebo vznikne zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 21. 10. 2010 v znení všetkých budúcich zmien a dodatkov, vrátane novácií uzatvorenej medzi záložným veriteľom ako veriteľom a záložcom ako dlžníkom, v ktorej sa záložný veriteľ zaviazal, že poskytne dlžníkovi peňažné prostriedky ako pôžičku vo výške 306 500,-- Eur. Podľa článku I. bod 3 záložné právo sa zriaďuje k listinným cenným papierom, ktorých majiteľom je záložca a podľa špecifikácie išlo o kmeňové akcie na meno, emitent - KOMPALA, a. s. Banská Bystrica v počte zakladaných cenných papierov 2 ks. Pravosť podpisu navrhovateľa 1/ bola osvedčená notárom Z.. O. I. dňa 21. 10. 2010.

Ako listinný dôkaz navrhovateľa predložili aj spracovaný Zoznam zoznamov, ktorého súčasťou je Zoznam dokladov v počte 13 ks, Odovzdávací protokol a Softvér na vedenie účtovníctva, keď predmetné Zoznamy dokladov tvoria listiny týkajúce sa spoločnosti odporcu, ktoré dňa 04. 08. 2011 navrhovateľ 1/ odovzdal Z.. Ľ. S..

Súd ďalej zistil, že Notárskou zápisnicou spísanou v Notárskom úrade Z.. K. Z. dňa 24. 06. 2010, č. N180/2011, NZ23253/2011, NCRIs23893/2011 bol osvedčený priebeh riadneho valného zhromaždenia obchodnej spoločnosti odporcu konaného dňa 21. 06. 2010, kde programom rokovania pod bodom 10 bolo Udelenie súhlasu valného zhromaždenia s prevodom akcií a vzdanie sa predkupného práva akcionárov, ku ktorému valné zhromaždenie prijalo uznesenie č. 12 o tom, že berie na vedomie výkon záložného práva záložného veriteľa V.. Y. K. a jeho žiadosť o zmenu v osobe akcionára, ktorý vedie spoločnosť a o zmenu v osobe akcionára na Centrálnom depozitári cenných papierov SR a súhlasí s vykonaním zmeny v zozname akcionárov, keď podľa výsledkov hlasovania za prijatie rozhodnutia hlasovalo 66,66 % prítomných hlasov, čím bol návrh uznesenia prijatý, proti hlasovalo 13,33 % prítomných hlasov, zdržal sa 6,66 % prítomných hlasov, keď išlo o výkon záložného práva na cenné papiere prepadnutím zálohu v prospech záložného veriteľa V.. Y. K. v zmysle záložných zmlúv uzatvorených dňa 21. 10. 2010 medzi záložným veriteľom V.. Y. K. a záložcom S.. Z. H. na cenné papiere emitenta - spoločnosti odporcu, a to na 2 ks akcií, ako aj záložcom F.. K. H. na 1 ks akcií, resp. predajom cenných papierov prostredníctvom obchodníka s cennými papiermi. Podľa Listiny prítomných akcionárov valného zhromaždenia konaného dňa 21. 06. 2011 sa ako akcionár spoločnosti odporcu zúčastnil aj navrhovateľ 1/ a navrhovateľ 2/, ktorí svoju prítomnosť potvrdili podpisom na predmetnej listine prítomných akcionárov, keď navrhovateľ 2/ prítomný na pojednávaní konanom dňa 15. 10. 2013 potvrdil skutočnosť že sa jedná o jeho podpis.

Z prezenčnej pečiatky nachádzajúcej sa na č. I. 1 spisu súd zistil, že návrh na začatie tohto súdneho konania bol podaný osobne do podateľne Okresného súdu Banská Bystrica dňa 18. 06. 2013.

Podľa § 131 ods. 1 Obchodného zákonníka každý spoločník, konateľ, likvidátor, správca konkurznej podstaty, vyrovnávací správca alebo člen dozornej rady môže podať návrh na súd na určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, ak je v rozpore so zákonom, spoločenskou zmluvou alebo so stanovami. Rovnaké právo má aj bývalý spoločník alebo konateľ, ak sa ho uznesenie valného zhromaždenia týka. Toto právo však zanikne, ak ho oprávnená osoba neuplatní do troch mesiacov od prijatia uznesenia valného zhromaždenia alebo ak valné zhromaždenie nebolo riadne zvolané, odo dňa, keď sa mohla o uznesení dozvedieť.

Podľa § 131 ods. 2 Obchodného zákonníka súd môže na návrh spoločníka určiť neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia, len ak porušenie zákona, spoločenskej zmluvy alebo stanov mohlo obmedziť práva spoločníka, ktorý sa určenia neplatnosti domáha.

Podľa § 183 Obchodného zákonníka o vyhlásení rozhodnutia valného zhromaždenia za neplatné platia obdobne ustanovenia § 131. Akcionár, ktorý sa zúčastnil valného zhromaždenia, sa môže domáhať práva podľa § 131 ods. 1 iba ak podal protest do zápisnice z valného zhromaždenia.

V konaní nebolo sporné, že ku dňu 21. 10. 2010 navrhovateľ 1/ a navrhovateľ 2/ boli akcionármi spoločnosti odporcu, keď navrhovateľ 1/ vlastnil 1 ks akcie emitovanej spoločnosťou odporcu predstavujúcej 6,66 % podiel na spoločnosti odporcu a navrhovateľ 2/ vlastnil 2 ks akcií emitovaných spoločnosťou odporcu predstavujúcich 13,33 % podiel na spoločnosti odporcu. V konaní teda nebolo sporné, že navrhovateľ 1/ a navrhovateľ 2/ ako bývalí akcionári akciovej spoločnosti odporcu sú aktívne legítimovaní na podanie návrhu na určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia zo dňa 21. 10. 2010, ku ktorému dňu boli akcionármi obchodnej spoločnosti odporcu.

Podaným návrhom sa potom navrhovateľ 1/ a navrhovateľ 2/ domáhali určenia neplatnosti uznesenia č. 2 mimoriadneho valného zhromaždenia odporcu konaného dňa 21. 10. 2010.

Odporca sa bránil v konaní tvrdením, že právo navrhovateľov zaniklo jeho neuplatnením v trojmesačnej prekluzívnej lehote.

V konaní o určenie neplatnosti valného zhromaždenia je súd povinný ex offio prihliadať, či bola zachovaná lehota, v priebehu ktorej možno podať návrh na určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia súdom, keďže táto lehota je zákonom kogentne ustanovená, pričom ide o lehotu prekluzívnu, a teda jej márne uplynutie má za následok zánik práva domáhať sa takéhoto určenia na súde. Zákonná lehota na podanie návrhu na určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia je 3 mesiace, pričom začiatok lehoty je ustanovený objektívne, a to „od prijatia uznesenia“ valného zhromaždenia. V prípade, keď valné zhromaždenie nebolo zvolané riadne, začiatok lehoty sa posudzuje taktiež objektívne, a počíta sa odo dňa, keď sa oprávnená osoba mohlo o uznesení dozvedieť. To znamená, že nie je rozhodujúce, kedy sa oprávnená osoba o uznesení skutočne dozvedela, ale rozhodujúci je deň, kedy sa objektívne o uznesení mohla dozvedieť. Ide teda o akceptovanie všeobecnej zásady, že začiatok lehoty určuje objektívna možnosť vykonania práva po prvý raz, nezávisle od subjektívnych okolností. V zmysle konštantnej literatúry a judikatúry oprávnená osoba má potom najčastejšie možnosť dozvedieť sa o prijatí uznesenia, platnosť ktorého chce napadnúť, na ďalšom valnom zhromaždení.

Súd považoval za preukázané, že návrh na začatie tohto súdneho konania bol doručený súdu dňa 18. 06. 2013, teda týmto dňom toto súdne konanie začalo (§ 82 ods. 1 O.s.p.), na základe čoho súd považoval za preukázané, že navrhovatelia svoje právo domáhať sa určenia neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia uplatnili dňa 18. 06. 2013. Keďže predmetom tohto súdneho konania je určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia spoločnosti odporcu zo dňa 21. 10. 2010, je nesporné, že navrhovatelia svoje právo neuplatnili v lehote 3 mesiacov od prijatia napádaného uznesenia valného zhromaždenia. Navrhovatelia však pri uplatnení svojho práva vychádzali zo skutočnosti, že valné zhromaždenie nebolo zvolané riadne a pochybenia pri zvolávaní predmetného valného zhromaždenia potvrdil aj samotný odporca, resp. právny zástupca odporcu prítomný na pojednávaní konanom dňa 15. 10. 2013, súd preto včasnosť uplatnenia práva navrhovateľov posudzoval podľa toho, kedy sa navrhovatelia o uznesení mohli dozvedieť a navrhovatelia uviedli, že o predmetnom uznesení valného zhromaždenia sa navrhovateľ 1/ dozvedel dňa 19. 03. 2013 a navrhovateľ 2/ dňa 23. 03. 2013.

Ako už bolo vyššie uvedené, začiatok lehoty na uplatnenie práva domáhať sa neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia sa posudzuje vždy objektívne, a teda rozhodujúca je skutočnosť, kedy sa oprávnená osoba mohla o uznesení dozvedieť, nie kedy sa reálne a subjektívne dozvedela.

Z vykonaného dokazovania súd potom považoval za preukázané, že tak navrhovateľ 1/, ako aj navrhovateľ 2/, Zmluvu o zriadení záložného práva na cenné papiere - akcie, ktorých emitentom bola práve spoločnosť odporcu, uzatvorili dňa 21. 10. 2010, teda práve v deň, v ktorý malo byť prijaté aj napádané uznesenie valného zhromaždenia týkajúce sa práve udelenia súhlasu so zriadením záložného práva na cenné papiere - akcie spoločnosti odporcu. Ďalej súd považoval za preukázané, že listom zo dňa 26. 05. 2011 V.. Y. K.Í. ako záložný veriteľ navrhovateľov informoval o výkone záložného práva na ich cenné papiere, ktorú skutočnosť v návrhu na začatie konania uviedli samotní navrhovatelia, pričom zo spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 14C 47/2012 súd získal konštatovaný list adresovaný navrhovateľovi 1/. Ďalej súd považoval za preukázanú tak z notárskej zápisnice osvedčujúcej priebeh tohto riadneho valného zhromaždenia obchodnej spoločnosti odporcu, ako aj z listiny prítomných akcionárov a programom tohto valného zhromaždenia bolo aj udelenie súhlasu valného zhromaždenia s prevodom akcií a vzdanie sa predkupného práva akcionárov, a to aj vo vzťahu k navrhovateľovi 1/ a navrhovateľovi 2/ práve z dôvodu výkonu záložného práva záložného veriteľa V.. Y. K. na akcie aj navrhovateľa 1/ a navrhovateľa 2/.

Súd potom dospel k záveru, že objektívne sa navrhovateľ 1/ a navrhovateľ 2/ mohli o napádanom uznesení valného zhromaždenia zo dňa 21. 10. 2010 dozvedieť najneskôr na ďalšom valnom zhromaždení spoločnosti odporcu konanom dňa 21. 06. 2011, a teda svoje právo mali uplatniť do 3

mesiacov odo dňa 21. 06. 2011, t. j. do 21. 09. 2011, navrhovatelia však svoje právo uplatnili až dňa 18. 06. 2013.

Vzhľadom na to, že navrhovatelia svoje právo domáhať sa určenia neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia neuplatnili do 3 mesiacov odo dňa, keď sa mohli o uznesení dozvedieť, ich právo zo zákona zaniklo, preto súd návrh navrhovateľov ako nedôvodný zamietol.

Keďže súd návrh navrhovateľov z dôvodu prekluzie neposúdil ako dôvodný, vzhľadom na hospodárnosť konania súd nevykonal ďalšie dokazovanie, ktoré bolo navrhnuté navrhovateľmi.

Vychádzajúc z konštatovaných skutočností, súd návrh navrhovateľov zamietol.

Súd poukazuje aj na skutočnosť, že v petite návrhu navrhovateľov, ako aj v Zápisnici zo zasadnutia mimoriadneho valného zhromaždenia odporcu dňa 21. 10. 2010, bolo pri fyzických osobách akcionárov odporcu uvádzané aj ich rodné číslo a presná adresa bydliska, ktoré údaje súd z dôvodu ochrany osobných údajov v tomto súdnom rozhodnutí neuvádza.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého odporcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, vzniklo právo na náhradu trov konania proti navrhovateľom, ktorý vo veci úspech nemali. Trovy odporcu v sume 306,84 Eur pozostávajú z trov právneho zastúpenia v sume 244,37 Eur za 3 úkony právnej služby po 60,07 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd, účasť na pojednávaní dňa 15. 10. 2013), k tomu režijný paušál 3x 7,81 Eur a 20 % DPH v sume 40,73 Eur a z náhrady za stratu času v sume 62,47 Eur (52,06 Eur a k tomu 20 % DPH v sume 10,41 Eur). Náhrada trov právneho zastúpenia bola priznaná podľa § 9 ods. 1, § 10 ods. 1, 2, § 14a ods. 1 písm. a), c), d), § 16 ods. 3, § 17 ods. 3 a § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, a to v rozsahu uplatnenom právnym zástupcom odporcu (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

V zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. je potrebné, aby navrhovateľ 1/ a navrhovateľ 2/ povinnosť uloženú týmto rozhodnutím splnili do 3 dní od jeho právoplatnosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia vo vyhotovení dvojmo alebo ústne do zápisnice prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (rozhodlo sa vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, iba že namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy), konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe

vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.