

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 11C/57/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713213560  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5713213560.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľky D. J., L.. XX.X.XXXX, J. D. XXX/XX, XXX XX G., proti odporcovi KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group so sídlom Horná 25, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 31 595 545, v konaní o neúplnom podaní zo dňa 6.9.2013, takto

### rozhodol:

Súd odmieta podanie navrhovateľky zo dňa 6.9.2013, doručené Okresnému súdu Martin dňa 19.9.2013.

### odôvodnenie:

Na tunajší súd bolo dňa 19.9.2013 doručené neúplné podanie navrhovateľky, ktoré nespĺňalo náležitosti návrhu na začatie konania.

V predmetnom podaní navrhovateľka uviedla, že navrhovateľ poistil na základe Poistnej zmluvy č. XXXXXXXX so začiatkom poistenia 1.4.2010 na dobu neurčitú nehnuteľný majetok rod. dom so súp. číslom 94, v k. ú. G., zapísaný na B. Č.. XXX, na poistnú sumu vo výške 73.026,62 eur. Dňa 11.10.2010 navrhovateľka oznámila odporcovi vznik škodovej udalosti, avšak odporca jej poistné plnenie nevyplatil.

V podaní ďalej uviedla, že škodová udalosť sa stala dňa 20.9.2010 a príčinou podľa navrhovateľky bolo podmytie rodinného domu a následný pád obvodovej steny a strešnej krytiny. Príčinou podmytia domu bol rozvodnený potok, ktorý sa rozvodnil popred domom. Podľa expertíznej správy o škode na rodinnom dome zo dňa 22.12.2010, vypracovanej pre odporcu, na základe šetrenia spoločnosti INSERVIS Slovakia, s.r.o., povereného znalca z odboru stavebníctvo, je možné konštatovať nasledovné: „Posúdenie primárnej príčiny vzniku poruchovej udalosti je s ohľadom na dostupné (resp. nedostupné) informácie o detailnom stavebno-staticko-konštrukčnom vyhotovení stavby zrealizované len v teoretickej rovine. Pre účely tohto posúdenia neboli zrealizované žiadne laboratórne posúdenia kvality zabudovaných stavebných materiálov a výrobkov. Pre posúdenie poruchy je potrebné opätovne pripomenúť tú skutočnosť, že primárny vertikálny nosný systém stavby je (bol) vytvorený ako priečny trojak, kde primárnym vertikálnym nosným prvkom sú (boli) murované steny uložené na betónových pásových základoch. Drevené nosné trámy stropnej konštrukcie boli uložené na tieto nosné steny (osí stropných trávov sú situované v pozdĺžnom smere stavby). Z obhliadky na mieste samom je zrejmé, že došlo k výraznej kvantitatívnej zmene primárne na existujúcich základoch pod obvodovou štítovou nosnou stenou a čiastočne aj pod obvodovými pozdĺžnymi stenami. Došlo skoro k absolútnemu rozpadu základových konštrukcií, resp. k ich výraznej deformácii spôsobenej stratou stability. Strata stability mohla byť spôsobená výraznými kvalitatívnymi zmenami v príľahlom podloží vyplývajúcimi z dôvodu extrémneho premočenia príľahlého podložia pri stavbe od lokálnych privalových dažďov. Zmena konzistencie spôsobuje dodatočné dosadnutie všetkých dotknutých stavebných konštrukcií situovaných na takejto lokalite.“

Navrhovateľka v návrhu ďalej uviedla, že podľa všeobecných poistených podmienok poistenia majetku v čl. XVIII bod 3 písm. sa uvádza, že poistenie sa vzťahuje aj na všetky živelné poistné riziká ako je povodeň alebo záplava. Vzhľadom na uvedené navrhovateľka žiadala, aby súd vydal rozhodnutie, v

ktorom by odporcovi uložil povinnosť zaplatiť jej sumu vo výške 73.026,62 eur, ako aj trovy konania a to titulom náhrady škody, ktorá jej bola spôsobená nie vlastným zavinením.

Na podporu svojich tvrdení navrhovateľka označila tieto listinné dôkazy: plnomocenstvo právneho zástupcu, výpis z obchodného/živnostenského registra na odporcu, poisťná zmluva XXXXXXXX, expertízna správa o škode na rodinnom dome, oznámenie o vzniku škodovej udalosti, zápis z obhliadky škodovej udalosti, všeobecné poisťné podmienky poistenia majetku.

Uznesením č.k. 11C/57/2013-6 zo dňa 20.9.2013 vyzval súd navrhovateľku, aby svoje neúplné podanie v lehote 10 dní od doručenia predmetného uznesenia doplnila. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd zároveň navrhovateľku poučil o náležitostiach riadneho návrhu na začatie konania a zároveň ju vyzval na predloženie originálu, resp. fotokópie plnomocenstva udeleného Mgr. Patrikovi Pálffyemu na zastupovanie v tomto konaní a tiež predloženie listinných dôkazov, na ktoré sa vo svojom podaní odvoláva, a ktoré k nemu bez uvedenia dôvodu nepripojila, najmä výpis z obchodného registra na odporcu, poisťnú zmluvu č. 0108963, expertízu správu o škode na rodinnom dome, oznámenie o vzniku škodovej udalosti, zápis z obhliadky škodovej udalosti.

V uznesení súd zároveň navrhovateľku poučil o tom, že ak svoje podanie spôsobom uvedeným v odôvodnení uznesenia v stanovenej lehote nedoplní, súd jej neúplné podanie odmietne. Navrhovateľka si predmetné uznesenie prevzala osobne dňa 26.9.2013.

Podľa ust. § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Navrhovateľka svoje neúplné podanie v zmysle pokynov uvedených v Uznesení Okresného súdu Martin č.k. 11C/57/2013-6 zo dňa 20.9.2013 v stanovenej lehote nedoplnila. Nepredložila súdu originál, resp. fotokópiu plnomocenstva udeleného Mgr. Patrikovi Pálffyemu na zastupovanie v tomto konaní, rovnako tak v určenej 10-dňovej lehote nepredložila súdu ani listinné dôkazy, na ktoré sa vo svojom podaní odvoláva.

Nakoľko absencia listinných dôkazov predstavuje taký nedostatok podmienok konania, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, súd podanie navrhovateľky odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).