

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/251/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1611209396
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:1611209396.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, v právnej veci navrhovateľky L. R., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom J., D.. XXXX/XX proti odporcovi H. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. H., o určenie otcovstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej A. R., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom ako matka, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka č. 2942/60A, dieťa rodičov: L. R., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom J., D.. XXXX/XX a H. R., nar. XX.XX.XXXX., št. prísl. SR, bytom E. H., takto

r o z h o d o l :

Súd konanie o určenie otcovstva k maloletej A. R., nar. XX.XX.XXXX. zastavuje.

Súd vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej A. R., nar. XX.XX.XXXX schvaľuje dohodu rodičov v nasledovnom znení:

„Maloletá A. R., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej A. výživným vo výške 100 Eur mesačne, počnúc 02.10.2011, ktoré výživné bude zasielať k rukám matky, vždy do 17.dňa v mesiaci vopred.

Zročné výživné za obdobie od 02.10.2011 do 30.09.2013 vo výške 2400 Eur, sa otec zaväzuje uhradiť k rukám matky v mesačných splátkach po 100 Eur spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia, pod stratou výhody splátok a hrozbou exekúcie.“

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke trovy konania vo výške 250 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je povinný nahradiť trovy štátu vo výške 234,28 Eur na účet tunajšieho súdu podľa príkazu na úhradu, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.10.2011 sa navrhovateľka domáhala, aby súd určil, že otcom maloletej A. je odporca. Ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností žiadala, aby bolo

maloletá zverená do jej osobnej starostlivosti a odporca bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 100,- € mesačne od 02.10.2011.

Na pojednávaní dňa 15.10.2013 rodičia súhlasným vyhlásením určili, že otcom maloletej A. je odporca, ohľadom výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej A. uzatvorili rodičovskú dohodu a žiadala, aby súd túto dohodu schválil.

Kolízny opatrovník sa k uzatvorenej rodičovskej dohode v celom rozsahu pripojil, nakoľko je v záujme maloletého dieťaťa.

V zmysle § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Súd rozhodol na pojednávaní konanom dňa 15.10.2013, rozsudok bol vyhlásený za prítomnosti navrhovateľky, odporcu a kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, ktorí sa po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania, preto súd v odôvodnení rozsudku uvádza predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 91 ods. 1 Zákona o rodine za otca sa považuje muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov.

Podľa § 91 ods. 2 Zákona o rodine súhlasné vyhlásenie rodičov musí byť urobené pred matričným úradom alebo pred súdom.

Podľa § 108 Občianskeho súdneho poriadku súd zastaví konanie o určenie otcovstva, ak došlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov alebo k osvojeniu dieťaťa podľa osobitného predpisu.

Podľa § 113 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o výchove a výžive maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, sa môžu kedykoľvek dohodnúť o úprave rodičovských povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnostiam rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby došlo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť za strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo

maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku dieťaťa.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práv a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 veta prvá, Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremiľčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 154 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškania s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 163 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa § 163 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo pozbavení rodičovských práva a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možné zmeniť aj bez návrh, ak sa zmenia pomery.

Vzhľadom k tomu, že k určeniu otcovstva k maloletej A. došlo súhlasným vyhlásením rodičov súd s poukazom na ustanovenie § 108 Občianskeho súdneho poriadku konanie o určení otcovstva zastavil. Vzhľadom k tomu, že rodičia ohľadom výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej uzatvorili dohodu, nakoľko táto bola v záujme maloletého dieťaťa, súd ju schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 151 ods.1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že priznal úspešnej navrhovateľke plnú náhradu trov konania, ktoré potrebovala pri uplatňovaní práva proti neúspešnému odporcovi v sume 250 Eur za zaplatený preddavok na trovy znaleckého dokazovania v zmysle uznesenia tunajšieho súdu č.k. 8P/251/2011-28 zo dňa 24.10.2012. Predmetným uznesením bola obom účastníkom uložená povinnosť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 250 Eur. Navrhovateľka v stanovenej lehote preddavok v sume 250 Eur na účet tunajšieho súdu zložila. Následne bol uznesením tunajšieho súdu

č.k. 8P/251/2011 zo dňa 28.06.2013 preddavok zložený navrhovateľkou poukázaný v prospech súdneho znalca.

Podľa § 148 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Podľa § 148 ods. 1 OSP, štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil, pokiaľ u nich nie sú predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov. V priebehu konania vznikli trovy na strane štátu, a to v sume celkom 234,28 €. Predmetné prostriedky boli vyplatené znalcovi za výkon znaleckej činnosti v zmysle uznesenia č.k. 8P/251/2011-63 zo dňa 20.09.2013 bez vyčkania právoplatnosti z rozpočtových prostriedkov tunajšieho súdu, nakoľko odporca si nespĺnil povinnosť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania, uloženú obom účastníkom konania uznesením 8P/251/2011-28 zo dňa 24.10.2012. Na úhradu trov štátu podľa výsledku konania zaviazal súd odporcu, v súlade s § 148 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa účastníci tohto práva vzdali písomne do zápisnice súdu podľa § 207 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 162 ods. 2 O.s.p., predbežne vykonateľné rozsudky sú rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného alebo pracovnej odmeny za posledné tri mesiace pred vyhlásením rozsudku.

Ak účastník konania nespĺní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.