

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 8Er/546/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813202428
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Martinovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2013:5813202428.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci oprávneného: mal. O. K., nar.XX.XX.XXXX, I., X. XXX, zastúpený matkou H. K., nar.XX.XX.XXXX, bytom I., X. XXX proti povinnému: S. K., nar.XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, toho času B. V. v exekučnom konaní o vymoženie zameškaného výživného za obdobie od 01.11.2012 do 28.02.2013 vo výške 106,60 EUR, bežného výživného mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima od 01.03.2013 do skončenia vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

Súd z a m i e t a námietky povinného proti exekúcii vedenej pod EX 108/2013 pred súdnym exekútorom JUDr. Jaroslavom Kabáčom ml., Exekútorsky úrad Tvrdošín, Trojičné námestie 191.

odôvodnenie:

Dňa 28.02.2013 sa na návrh oprávneného začalo exekučné konanie EX 108/2013 pred súdnym exekútorom JUDr. Jaroslavom Kabáčom ml., Exekútorsky úrad Tvrdošín, Trojičné námestie 191 o vymoženie zameškaného výživného za obdobie od 01.11.2012 do 28.02.2013 vo výške 106,60 EUR, bežného výživného mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima od 01.03.2013 do skončenia vyživovacej povinnosti na základe rozsudku Okresného súdu Námestovo sp.zn. 1P 70/2012-50 zo dňa 24.09.2012.

Dňa 26.03.2013 požiadal súdny exekútor o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré mu bolo udelené dňa 09.07.2013 pod č.5507*029620.

Súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 30.08.2013, ktoré bolo povinnému doručené dňa 06.09.2013 a proti ktorému podal povinný námietky proti exekúcii, ktoré boli súdnemu exekútorovi doručené dňa 13.09.2013, námietky teda podal v zákonnej lehote. Ako dôvod povinný uvádza, že rozhodnutie Okresného súdu Námestovo sp.zn. 1P 70/2012-50 zo dňa 24.09.2012 bolo dňa 06.12.2012 sp.z.1P 130/2012-21 zastavené.

Podľa ust. § 50 ods. 1 zák.č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť. Námietky proti exekúcii je exekútor povinný doručiť súdu najneskôr do piatich dní od ich doručenia účastníkom. O námietkach proti exekúcii rozhodne súd najneskôr do 60 dní od ich doručenia. Rozhodnutie o námietkach sa doručí oprávnenému, povinnému a po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie. Proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovel námietkam, je prípustné odvolanie. Ak je rozhodnutie, ktorým sa námietkam vyhovel, právoplatné, súd exekúciu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie. Ak povinný

zoberie námietky späť predtým, ako o nich rozhodne súd, exekútor pokračuje vo vykonávaní exekúcie a o námietkach sa nerozhoduje.

Súd po zistení, že námietky povinného proti exekúcii boli podané v zákonnej lehote sa ďalej zaoberal opodstatnenosťou vznesených námietok.

Z obsahu námietok vyplýva, že povinný namieta, že rozhodnutie Okresného súdu Námestovo sp.zn. 1P 70/2012-50 zo dňa 24.09.2012 bolo dňa 06.12.2012 sp.z.1P 130/2012-21 zastavené.

Exekučným titulom v danom prípade je právoplatný a vykonateľný rozsudok Okresného súdu Námestovo sp.zn. 1P 70/2012-50 zo dňa 24.09.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.11.2012 a vykonateľnosť dňa 24.11.2012, vo výroku III. rozsudku, ktorým bola určená vyživovacia povinnosť otca voči mal. dieťaťu nadobudol vykonateľnosť dňa 16.12.2012.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Námestovo sp.zn.8Er 546/2013 súd zistil, že rozsudok Okresného súdu Námestovo sp.zn. 1P 70/2012-50 zo dňa 24.09.2012 bol povinnému (odporcovi) doručený prostredníctvom pošty dňa 08.11.2012, ktorú skutočnosť potvrdzuje aj vlastnoručný podpis povinného na doručke do vlastných rúk. Povinný voči rozsudku nepodal odvolanie a rozsudok Okresného súdu Námestovo sp.zn. 1P 70/2012-50 zo dňa 24.09.2012 nadobudol právoplatnosť dňa 24.11.2012. Súd musí konštatovať, že vo veci vedenej na tun. súde pod sp.zn. 1P 70/2012 bolo rozhodnuté rozsudkom, teda konanie vo veci nebolo zastavené.

V rámci exekučného konania sa možno námietkami domáhať prípadného zastavenia exekúcie za predpokladu existencie neodstrániteľného nedostatku procesných podmienok exekučného konania ako aj hmotnoprávných skutočností, v prípade ak dôjde k zániku vymáhaného nároku (najčastejšie jeho splnením), ak okolnosti bránia vymáhateľnosti, napr. došlo k povoleniu splátok, k premlčaniu, dohode medzi oprávneným a povinným alebo sú tu okolnosti, ktoré inak spôsobujú neprípustnosť. Tiež sem patrí skutočnosť, že rozhodnutie nebolo povinnému riadne doručené.

Povinný nepreukázal, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo sú tu iné dôvody pre ktoré je exekúcia neprípustná.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaného ustanovenia súd rozhodol o námietkach povinného proti exekúcii tak, že ich zamietol.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka j e odvolanie vždy

p r í p u s t n é . (§ 374 ods. 4 O.s.p.)

Odvolanie m o ž n o podať na tunajší súd do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

Podľa § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.