

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/61/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812010515
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Ecker
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3812010515.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Eckera a členov senátu JUDr. Jozefa Mészárosa a JUDr. Petra Tótha, v trestnej veci proti obžalovanému K. H., nar. XX.XX.XXXX v Q., pre pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr.zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 15. októbra 2013, o odvolaní obžalovaného rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 3T/166/2012 zo dňa 23. januára 2013 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Tr.por. zrušuje sa napadnutý rozsudok v časti výroku o treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá.

Podľa § 322 ods. 3 Tr.por. sa obžalovaný K. H., nar. XX.XX.XXXX

o d s u d z u j e

podľa § 61 ods. 1, 2, § 38 ods. 4, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/ Tr.zák. na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 3 (tri) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný K. H. uznaný vinným z pokračovacieho prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr.zák. na skutkovom základe, že:

1) i napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu v Žiline, sp.zn. 35T/73/2009 zo dňa 04.05.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť 28.01.2010 uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 4 rokov;

- dňa 21.10.2011 o 10:40 h viedol ako nevodič v Žiline na Ulici Sasinkovej smerom na Ulicu Hviezdoslavovu osobné motorové vozidlo zn. Seat IBIZA, evidenčné číslo: D.

- dňa 12.01.2012 o 11:21 h viedol ako nevodič po ceste I/50 v obci Horné Vestenice smerom od mesta Nováky, okres Prievidza, osobné motorové vozidlo zn. Toyota CELICA, evidenčné číslo: D.

- dňa 15.01.2012 o 17:32 h viedol ako nevodič po ceste I/50 smerom od mesta Nováky do mesta Prievidza osobné motorové vozidlo zn. Toyota CELICA, evidenčné číslo D.

- dňa 07.03.2012 o 22:45 h viedol ako nevodič v Žiline po Ulici Okružná v smere od OD Aupark k hotelu Slovakia, osobné motorové vozidlo zn. Seat IBIZA, evidenčné číslo: D.2) i napriek tomu, že mu

bol trestným rozkazom Okresného súdu Žilina, sp.zn. 35T/73/2009 zo dňa 04.05.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť 28.01.2010 uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 4 rokov;

- dňa 14.06.2012 o 17:30 hod. viedol ako nevodič po ceste I/50 v obci Lutilla smerom do Žiaru nad Hronom osobné motorové vozidlo zn. Seat IBIZA, evidenčné číslo: D.- dňa 04.07.2012 o 23:19 hod. viedol ako nevodič po ulici Družby v obci Nedožery-Brezany, okres Prievidza osobné motorové vozidlo, zn. Honda Prelude evidenčné číslo: Q.- dňa 30.07.2012 o 11:10 hod. viedol ako nevodič v obci Jalovec, okres Prievidza smerom do mesta Prievidza osobné motorové vozidlo zn. Honda Prelude, evidenčné číslo: Q.Bol za to odsúdený podľa § 348 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 4, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/ Tr.zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, pre výkon ktorého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 2, § 38 ods. 4, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/ Tr.zák. mu súd uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 7 rokov.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote písomne odvolanie obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu, len čo do výroku o treste. V dôvodoch odvolania uviedol, že uložený trest odňatia slobody, ako aj trest zákazu činnosti považuje za nespravodlivý a veľmi prísny, vzhľadom na všetky skutočnosti, keďže svoje konanie úprimne oľutoval. Je mladým človekom, má zabezpečenú prácu a chce sa starať o rodinu. Navrhol preto zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste a žiadal uložiť miernejší trest.

Za splnenia všetkých procesných podmienok krajský súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného, nakoľko obhajca obžalovaného predložil na verejnom zasadnutí prehlásenie obžalovaného, aby sa verejné zasadnutie konalo v jeho neprítomnosti.

Zástupca Krajskej prokuratúry Trenčín na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní obžalovaného, navrhol odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr.por. ako nedôvodné zamietnuť.

Obhajca obžalovaného JUDr. Ivan Žilík na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní, sa plne stotožnil s dôvodmi uvedenými v písomnom odvolaní a navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a obžalovanému uložil miernejší trest.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie je čiastočne dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup orgánov činných v trestnom konaní, tak aj súdu prvého stupňa, v tomto smere neboli v odvolaní vytýkané žiadne chyby a ani odvolací súd nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

K výroku o vine v rozsudku súdu prvého stupňa odvolací súd uvádza, že tento výrok, jednak nebol odvolaním napadnutý, pričom súd tento výrok urobil po tom, čo prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr.por. Odvolací súd nepreskúmal konanie predchádzajúce napadnutému rozsudku, ani výrok rozsudku vo vzťahu k vine obžalovaného, ako i právnej kvalifikácii, keďže tieto odvolaním obžalovaného napadnuté neboli.

Vo vzťahu k výroku o treste, odvolací súd zistil, že okresný súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, vychádzal zo všetkých zásad určených na ukládanie trestu podľa § 34 ods. 1, 4 Tr.zák., pričom sledoval účel uloženého trestu, ktorý má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň musí vyjadrovať morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Neopomenuteľnou súčasťou určenia druhu trestu a jeho výmery bolo prihliadnuť na spôsob spáchania trestnej činnosti, jej následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Na všetky

tieto skutočnosti okresný súd prihliadal a obžalovanému potom podľa § 348 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 4, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/ Tr.zák. uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, pre výkon ktorého trestu ho zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Krajský súd uložený trest obžalovanému považuje za správny a zákonný, zodpovedajúci všetkým kritériám a zásadám pre ukladanie trestov.

V časti výroku o uložení trestu zákazu činnosti obžalovanému, tento krajský súd vzhliadol ako nezákonný, keďže podľa ustanovenia § 61 ods. 2 Tr.zák. trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden až desať rokov, ak sa páchatel dopustil trestného činu v súvislosti s touto trestnou činnosťou. U obžalovaného je stav, keď predchádzajúcimi odsúdeniami bol tomuto uložený trest zákazu činnosti, a to trestným rozkazom Okresného súdu Žilina zo dňa 04.05.2009, sp.zn. 35T/73/2009, právoplatným dňa 28.01.2010, v trvaní 4 rokov, rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 08.02.2012 sp.zn. 3T/166/2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 18.07.2012, sp.zn. 3To/75/2012, v trvaní 5 rokov a súčasne napadnutým rozsudkom mu bol uložený trest zákazu činnosti v trvaní 7 rokov. Teda, úhrnnom vyjmúc čas, kedy bol obvinený vo výkone trestu odňatia slobody (§ 61 ods. 7 Tr.zák.) uložené tresty zákazu činnosti v súčasnej dobe by prevyšovali zákonom možnú najvyššiu hranicu 10-tich rokov. Toto pochybenie preto bolo potrebné napraviť a obžalovanému uložiť tento trest vo výmere, ktorá v súhrne neprevyšuje dobu 10-tich rokov doposiaľ nevykonaného trestu zákazu činnosti. Dôvodnosť uloženia ďalšieho trestu zákazu činnosti obžalovanému viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu, je potrebná vzhľadom na jeho notorickú ignoráciu zákona v oblasti cestnej dopravy. Krajský súd preto zrušil napadnutý rozsudok v časti výroku o uložení trestu zákazu činnosti a sám vo veci rozhodol tak, že obžalovanému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu tri roky.

Ostatné výroky napadnutého rozsudku ostali nedotknuté.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.