

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/183/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213210531
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Czafiková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213210531.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, IČO: 00 151 866, so sídlom: Pribinova 2, 812 72 Bratislava, adresa na doručovanie Kollárova 31, 917 02 Trnava, proti odporcovi: VEĽKOOBCHOD-COOP a.s., IČO: 34 152 679, so sídlom Korzo Bélu Bartóka 790, 929 01 Dunajská Streda, o zaplatenie 246,44 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e.

Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 03.07.2013, č.k. 11C/183/2013-11.

Súd vracia odporcovi cestou Daňového úradu Trnava súdny poplatok vo výške 16,50 €, krátený o 6,63 €, teda vo výške 9,87 €.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi sumu 6,63 € titulom náhrady trov konania do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 20.05.2013 doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.05.2013 domáhal vydania platobného rozkazu proti odporcovi na zaplatenie sumy 246,44 € s príslušenstvom. Súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a dňa 03.07.2013 vydal pod č.k. 11C/183/2013-11 platobný rozkaz, ktorým uložil odporcovi povinnosť zaplatiť istinu vo výške 246,44 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 08.12.2012 do zaplatenia a zároveň ho z dôvodu, že navrhovateľ je oslobodený od platenia súdnych poplatkov, zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 €. Po doručení platobného rozkazu odporcovi zaslal odporca tunajšiemu súdu oznámenie, že súdny poplatok vo výške 16,50 € bol uhradený na účet súdu, čo bude odporca žiadať naspäť od navrhovateľa, nakoľko odporca svoju povinnosť splnil: poisťnú udalosť v termíne, a to dňa 24.08.2012 zhlásil do poisťovne, na list navrhovateľa (náhrada škody - návrh na mimosúdny zmier) zaslal odpoveď a zaslal k tomu aj doklady z poisťovne.

Dňa 09.10.2013 doručil navrhovateľ súdu späťvzatie návrhu na vydanie platobného rozkazu, ktoré odôvodnil skutočnosťou, že dňa 11.01.2013 došlo k mimosúdnej vysporiadaniu veci uhradením istiny zo strany poisťovne odporcu ako likvikácia poisťnej udalosti. Na základe uvedeného vzal navrhovateľ svoj návrh v celom rozsahu späť a navrhuje súdu konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods.1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V predmetnej veci navrhovateľ svoj návrh voči odporcovi vzal späť v celom rozsahu po vydaní platobného rozkazu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd právo navrhovateľa na dispozíciu s návrhom bral na vedomie, platobný rozkaz zo dňa 03.07.2013, č.k. 11C/183/2013-11 zrušil a konanie v celom rozsahu zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatkoch za výpis z registra trestov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie odmietlo, alebo ak sa návrh vzal späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatkoch za výpis z registra trestov okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však o 6,63 €.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatkoch za výpis z registra trestov ak sa má vrátiť poplatok, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu /sídla/ poplatníka, ktorý poplatok vráti.

Z dôvodu, že navrhovateľ je oslobodený od platenia súdnych poplatkov, súd platobným rozkazom č.k. 11C/183/2013-11 zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 € odporcu, ktorý ho na účet tunajšieho súdu zložil dňa 19.07.2013. V zmysle § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. súd rozhodol o vrátení časti zaplateného súdneho poplatku odporcovi za podaný návrh na vydanie platobného rozkazu vo výške 16,50 € kráteného o sumu 6,63 €, teda vo výške 9,87 € cestou príslušného daňového úradu.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 2 občianskeho súdneho poriadku, nakoľko v danom prípade mal za to, že zastavenie konania zavinil navrhovateľ, ktorý svoj návrh na začatie konania podal dňa 24.05.2013, pričom však už dňom 11.01.2013, teda pred podaním návrhu, došlo k mimosúdnej vyrovnanosti veci uhradením istiny zo strany poisťovne odporcu ako likvidácia poistnej udalosti. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov konania. Odporcovi vznikli trovy konania vo výške 16,50 € za zaplatený súdny poplatok, z čoho sa mu cestou Daňového úradu Trnava z dôvodu zastavenia konania vráti 9,87 €. Na nahradenie zvyšku súdneho poplatku, t.j. 6,63 € súd v zmysle § 146 ods. 2 občianskeho súdneho poriadku zaviazal navrhovateľa. Žiadne ďalšie trovy konania si odporca v danom konaní neuplatnil.

Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podanému odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, pričom jeho rozhodnutie sa bude považovať za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 3 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).