

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 4Csp/79/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222203554
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudovít Majerčík
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4222203554.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno, sudcom Mgr. Ľudovítom Majerčíkom, v spore žalobcu : BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann1,75009, Paríž, Francúzsko, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713, v konaní zast. Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., Ventúrska 16, Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanej : N. T. nar. XX.X.XXXX, L. XXX/X, U. L., o zaplatenie 18.295,74 eur s prísł.

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu v sume 18.215,74 eur, spolu s úrokom z dlžnej úverovej istiny vo výške 7,90 % ročne zo sumy 17.708,78 eur od 4.3.2020 do zaplatenia, ako aj úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne
zo sumy 18.475,74 eur od 4.3.2020 do 22.4.2021,
zo sumy 18.445,74 eur od 23.4.2021 do 11.6.2021,
zo sumy 18.415,74 eur od 12.6.2021 do 23.7.2021,
zo sumy 18.385,74 eur od 24.7.2021 do 17.9.2021,
zo sumy 18.355,74 eur od 18.9.2021 do 19.11.2021,
zo sumy 18.335,74 eur od 20.11.2021 do 26.1.2022,
zo sumy 18.315,74 eur od 27.1.2022 do 17.3.2022,
zo sumy 18.295,74 eur od 18.3.2022 do 19.10.2022,
zo sumy 18.275,74 eur od 20.10.2022 do 01.12.2022,
zo sumy 18.255,74 eur od 20.10.2022 do 17.01.2023,
zo sumy 18.235,74 eur od 18.01.2023 do 21.02.2023,
zo sumy 18.215,74 eur od 22.02.2023 až do zaplatenia,
a to všetko v mesačných splátkach po 100.- eur, so splatnosťou splátok do 25. dňa toho ktorého bežného mesiaca, pod stratou výhody splátok do úplného zaplatenia celej pohľadávky, a to všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie istiny v sume 80.- eur z a s t a v u j e.

Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca, v spore zastúpený splnomocneným právnym zástupcom (plnomocenstvo s osvedčovací doložkou, ako aj ďalšie listinné dôkazy s tým súvisiace založené v súdnom spise č.l. 10 až 20 spisu) podal žalobu, ktorá bola doručená Okresnému súdu Komárno dňa 12.10.2022, a v ktorej žalobca žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal žalovanú označenú v žalobe na zaplatenie istiny v sume 18.295,74 eur s príslušenstvom a náhradou trov konania z dôvodu, že žalovaná žalobcovi neuhradila svoj dlh, ktorý jej vznikol na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zo dňa 15.12.2017 (ďalej len

„úverová zmluva“). Zároveň si žalobca uplatnil aj úroky z omeškania a náhradu trov konania. K žalobe boli pripojené aj listinné dôkazy, ktoré preukazovali tvrdenia uvedené žalobcom.

2. Po spresnení žalobného návrhu, ako aj zaplatení súdneho poplatku za podanú žalobu žalobcom dňa 7.11.2022, Okresný súd Komárno vydal platobný rozkaz sp. zn. 4Csp/79/2022-83, dňa 14.11.2022. Proti predmetnému platobnému rozkazu, žalovaná podala odpor s odôvodnením.

3. Súd vykonal relevantné procesné úkony podľa § 177 ods. 1 CSP a po ich realizovaní nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie. Žalovaná s poukazom na svoj zdravotný stav a osobné problémy žiadala, aby mohla dlh splácať v splátkach, pričom počas konania došlo z jej strany k zaplateniu určitej čiastky, ktorú žalovaný započítal do jej dlhu a spresnil petit žaloby. Na pojednávaní dňa 20.6.2023 súd postupom podľa § 180 CSP otvoril pojednávanie, pričom konštatoval neprítomnosti oboch strán sporu, ktoré sa nedostavili na pojednávanie. Právny zástupca žalobcu mal predvolanie riadne vykázané dňom 17.5.2023, pričom svoju neúčasť ospravedlnil podaním zo dňa 17.5.2023. Žiadal, aby súd pojednával a rozhodol vo veci samej v jeho neprítomnosti z dôvodu hospodárnosti konania a prihládol aj na čiastočné späťvzatia žaloby, posledné zo dňa 4.5.2023. Žalovaná na pojednávaní taktiež nebola prítomná, ospravedlnila svoju neúčasť podaniami zo dňa 17.5.2023 a 7.6.2023, pohľadávku v podstate uznala a žiadala určiť splátky. Žaloba jej bola doručená už spolu s platobným rozkazom dňa 18.11.2022 (doručenka č.l. 89 spisu). Predvolanie na termín pojednávania a poučenia súdu o procesných právach a povinnostiach boli žalovanej doručené, na ktoré reagovala svojimi vyjadreniami v rámci ospravedlnenia jej neúčasti na pojednávaní.

4. Žalobca v rámci svojho procesného útoku v žalobe uviedol a dôkazmi preukázal, že dňa 15.12.2017 uzavrel žalobca ako veriteľ (ďalej len „banka“) na jednej strane so žalovanou ako dlžníčkou na strane druhej Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „úverová zmluva“) podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanej účelový spotrebiteľský úver vo výške 20.000.- eur na splatenie úverov a súčasne záväzok žalovanej vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 84 mesačných splátok vo výške 326,24 eur so splatnosťou prvej splátky 15.02.2018. Na základe úverovej zmluvy žalobca poskytol žalovanej úver tak, že dňa 15.01.2018 previedol požadované peňažné prostriedky na účet žalovaného, čo potvrdzuje Výpis z úverového účtu žalovanej, ktorý žalobca predložil v prílohe k žalobe. Podľa bodu 2.1. časti 3. Úverovej zmluvy sa žalovaná zaviazala riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s bankou nedohodla inak. Banka splátku použila na úhradu splatných záväzkov klienta. Pri výpočte úrokov z úveru vychádzala banka z roku s 365 dňami (v prípade prestupného roku s 366 dňami) a zo skutočného počtu dní. Žalovaná svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradila žalovaná žalobcovi len časť dlžnej sumy, a to sumu vo výške 5.076,58 eur, ku dňu podania žaloby na súd, čo preukazovala výpisom z úverového účtu žalovanej. Na predžalobné výzvy žalovaná nereagovala. Podľa bodu 3.1. časti 3. úverovej zmluvy v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, ak klient poskytol banke nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/manželku klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči banke alebo iným veriteľom, bola banka oprávnená: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú banka určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, b) odstúpiť od úverovej zmluvy s okamžitou platnosťou, c) vypovedať úverovú zmluvu; výpovedná doba je dva mesiace a začína plynúť v 1. deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola klientovi výpoveď zaslaná, d) pozastaviť ďalšie čerpanie úveru. Podľa bodu 6. časti 3. úverovej zmluvy banka doručovala všetku korešpondenciu a oznamy klientke poštou (obyčajná alebo doporučená listová zásielka alebo zásielka do vlastných rúk), elektronickými komunikačnými médiami (e-mail, fax, sms alebo iné elektronické médium) alebo prostredníctvom kuriéra. Banka mohla poskytnúť alebo sprístupniť klientke informácie týkajúce sa jeho úveru alebo zasielať oznamy i prostredníctvom klientskej zóny. Klientská zóna bola zabezpečená webová stránka banky, do ktorej klient získal prístup po zadaní požadovanej identifikácie. Za riadne doručovanie korešpondencie klientovi sa považuje doručenie korešpondencie dlžníkovi alebo spoludlžníkovi. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovanej žalobca vyhlásil dňa 03.03.2020 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovanej splatný v celom rozsahu. Podľa bodu 3.2. časti 3. úverovej zmluvy banka bola oprávnená v prípade porušenia povinnosti splácať poskytnutý úver riadne a včas, požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške

odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klientka bola povinná úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť. Banka bola oprávnená od klienta požadovať náhradu škody, ktorá banke vznikla v súvislosti s porušením povinnosti klienta. Podľa bodu 3.4. časti 3. úverovej zmluvy ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpenia od úverovej zmluvy alebo výpovede úverovej zmluvy je splatný celý dlh klientky voči banke. Nesplatená istina úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v úverovej zmluve, t.j. klientka je povinná zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam mala žalovaná voči žalobcovi ku dňu podania žaloby neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 18.295,74 eur (17.708,78 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 586,96 eur z titulu dlžných úrokov z úveru;). Okrem toho bola žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 7,90 % ročne zo sumy 17.708,78 eur od 04.03.2020 až do zaplattenia, ako aj úroky z omeškania vo výške 5 % ročne

zo sumy 18.475,74 eur od 04.03.2020 až do 22.04.2021,

zo sumy 18.445,74 eur od 23.04.2021 až do 11.06.2021,

zo sumy 18.415,74 eur od 12.06.2021 až do 23.07.2021,

zo sumy 18.385,74 eur od 24.07.2021 až do 17.09.2021,

zo sumy 18.355,74 eur od 18.09.2021 až do 19.11.2021,

zo sumy 18.335,74 eur od 20.11.2021 až do 26.01.2022,

zo sumy 18.315,74 eur od 27.01.2022 až do 17.03.2022,

zo sumy 18.295,74 eur od 18.03.2022 až do zaplattenia.

Žalobca v prílohe predložil súdu výpis z úverového účtu žalovanej, z ktorého boli zrejmé dátumy splatnosti a výška predpísaných splátok, ako aj všetky pohyby na úverovom účte žalovanej, t.j. kedy a v akej výške poskytol žalobca žalovanej peňažné prostriedky a zároveň kedy a v akej výške žalovaná splácala poskytnutý úver.

Nakoľko žalovaná počas dokazovania zaplatila malú časť z úveru, žalobca modifikoval svoju žalobu podľa vykonaných úhrad.

5. Žalovaná sa k žalobe počas konania vyjadrila iba v tom rozsahu, že dlh v podstate uznáva, skutkové tvrdenia v nej uvedené nepoprela, hoci žaloba s prílohami jej boli preukázateľne doručené do vlastných rúk dňa 18.11.2023 (doručenka o doručení založená na č.l. 89 spisu). Žalovaná sa vyjadrila iba ku svojim osobným pomerom, zdravotným problémom, ktoré však nespôsobovali žiadnu zmenu dôkaznej situácie, pričom v tejto súvislosti súd poukazuje na súdom stanovenú možnosť, že v prípade právoplatnosti tohto rozsudku môže dlh splácať v splátkach.

6. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 ObZ, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 ObZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právnej vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 a 5 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len

"neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najneskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b), d) citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 186 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

7. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané skutočnosti uvedené žalobcom (vid. bod 4. odôvodnenia tohto rozsudku). Zmluva uzavretá medzi stranami sporu má charakter úverovej zmluvy, teda ide o absolútny obchod, ide však zároveň aj o zmluvu spotrebiteľskú v zmysle § 52 a nasl. OZ, účinného v čase uzavretia zmluvy, pretože žalobca uzatváral túto zmluvu ako dodávateľ v zmysle § 52 ods. 2 OZ, keď konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaná bola pri uzatváraní zmluvy v postavení spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 3 OZ, nakoľko nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti. Uzavretú zmluvu súd zároveň podriadil aj pod právny režim zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, nakoľko spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona považuje (o.i.) aj dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru

(§ 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch). Žalovaná má s poukazom na § 2 písm. a) citovaného zákona postavenie spotrebiteľa, keďže spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a žalobca mal s poukazom na § 2 písm. b) citovaného zákona postavenie veriteľa, keďže do právneho vzťahu so žalovanou vstupoval ako právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na rozsudok Najvyššieho súdu SR z 21.4.2015 (sp. zn. XMCdo/XX/XXXX), podľa ktorého ustanovenie § 52 ods. 2 OZ, podľa ktorého sa na právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, prednostne použijú ustanovenia OZ, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou.

8. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom uzavretá medzi stranami sporu obsahuje náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere tak, ako je to určené v § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a teda ide o platný právny úkon, na základe ktorého bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 20.000.- eur s tým, že žalobca pre riadne neplnenie zmluvných povinností zo strany žalovanej v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 a § 565 OZ pristúpil k predčasnému zosplatneniu úveru ku dňu 3.3.2020. S ohľadom na uvedené súd podanej žalobe vyhovej v celom jej žalovanom rozsahu a to s poukazom na neskôr vykonané spresnenia, ktoré boli vyvolané čiastočnými úhradami, ktoré počas dokazovania t.j. po podaní žaloby na súd vykonala žalovaná.

9. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia (§ 232 ods. 3 a 4 CSP). Súd v rozsudku vo veci samej určil, že plnenie bude v splátkach a to s poukazom na pozitívne vyjadrenie žalobcu (v spise č.l. 129 a 130 spisu), ako aj žiadosť žalovanej, ktoré bolo vyjadrené relevantne počas dokazovania pred súdom. Výšku splátok súd určil v takom možnom minimálnom rozsahu, aby nebola ohrozená životná úroveň žalovanej a jej dlh sa zároveň vykonanými splátkami znižoval.

10. Žalovaná sa však dostala do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu, preto ju súd, v súlade s petitom žaloby, zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej istiny v zmysle § 517 ods. 2 OZ v žalovanej výške 5,00 % ročne, ktorá neprevyšuje výšku zákonom stanoveného úroku z omeškania v zmysle § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb.

11. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12. Späťvzatie žaloby je prejavom dispozičnej zásady sporového konania. Žalobca ako dominis litis disponuje po začatí konania subjektívnym právom vziať žalobu späť až do právoplatného skončenia veci. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade došlo k reálnemu zaplateniu určitej časti žalovanej pohľadávky, preto zo strany žalobcu došlo aj k čiastočnému späťvzatiu žaloby a žalovaná strana vyjadrila súhlas so späťvzatím žaloby. Súd konanie v preukázanej časti zaplatenia istiny v sume 80.- eur zastavil a to v intenciách citovaného ustanovenia § 145 ods. 2 CSP, ako aj v konaní preukázaných relevantných vyjadrení strán sporu a predložených listinných dôkazoch.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Zásada úspechu v spore sa premieta v citovanom ustanovení § 255 ods. 1 CSP ako esenciálne kritérium priznania náhrady trov konania. Úspech vo veci súd skúma vždy čo do právneho základu veci a čo do výšky priznaného nároku. Zásada úspechu vo veci (zásada zodpovednosti za výsledok sporu) sa uplatní tak, že neúspešná strana sporu je povinná nahradiť v spore úspešnej strane trovy konania, ktoré úspešnej strane vznikli. Nakoľko mal žalobca vo veci plný úspech proti žalovanému, súd mu priznal náhradu trov konania vo výške 100 %, čím rozhodol o nároku na náhradu trov konania a to s poukazom na citované ustanovenie § 262 ods. 1 CSP v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí obsahovať náležitosti podľa § 363 a nasl. CSP.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.