

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 45Em/1/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213207262
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Andrea Galdunová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7213207262.1

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci starostlivosti o maloleté deti Š., D., N.. XX.XX.XXXX P. Q., N.. XX.X.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice IV, deti rodičov matky P. Š., N.. XX.X.XXXX, A. X. XX, K. v zastúpení JUDr. Romanom Fulkom, advokátom so sídlom v Košiciach, Kováčska 25 a otca Q. Š., N.. X.XX.XXXX, A. A. XXXX/XX, C., na návrh oprávneného Q. Š., N.. X.XX.XXXX, A. A. XXXX/XX, C. proti povinnej P. Š., N.. XX.X.XXXX, A. X. XX, K., v konaní o výkon rozhodnutia o úprave styku takto

rozhodol:

Návrh v celom rozsahu zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec svojím návrhom doručeným súdu dňa 3.4.2013 žiadal, aby súd nariadil výkon rozhodnutia a vyzval matku dieťaťa, aby sa dobrovoľne podrobila súdnemu rozhodnutiu - rozsudku Okresného súdu Trebišov č.k. 15C/104/2011 zo dňa 10.12.2012, ktorým súd rozhodol aj o styku otca s deťmi tak, že je oprávnený stýkať sa s mal. deťmi D. P. Q. každý párný víkend v čase od piatku od 18,00 hod. do nedele do 18,00 hod.; v čase školských letných prázdnin prvé dva týždne v mesiaci júl a prvé dva týždne v mesiaci august v každom roku a to v čase od pondelka prvého týždňa prázdnin od 9,00 hod. do nedele druhého týždňa prázdnin do 18,00 hod.; v čase školských zimných prázdnin každý nepárny rok dňa 24.12. od 9,00 hod. do nasledujúceho dňa ; počas veľkonočných sviatkov každý veľkonočný piatok od 18,00 hod. do veľkonočnej nedele do 18,00 hod. s tým, že matka je povinná v určených dňoch a časoch maloleté deti riadne pripravené odovzdať otcovi v mieste bydliska otca a ten je povinný v určených dňoch a časoch maloleté deti odovzdať matke v mieste bydliska matky.

V písomnom podaní zo dňa 7.5.2013 matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedla, že návrh otca považuje za neopodstatnený z toho dôvodu, že čo sa týka styku dňa 15.2.2013, otca vopred upozornila, že mu deti neprinesie, lebo sú choré. V mesiacoch január a február 2013 boli deti opakovane choré, v dňoch 7.2.2013 až 18.2.2013 bola matka s nimi doma na OČR. Uviedla, že deti sú na styk zakaždým riadne pripravené. Čo sa týka zapožičiavania režijných lístkov, v zmysle vnútorných predpisov poskytovateľa režijných lístkov je zamestnanec jedinou osobou, ktorá rozhoduje o použití predmetného režijného lístka a v prípade zneužitia režijného lístka by matke bol odobratý a jej režijný lístok, čo si matka nemôže dovoliť a s ohľadom na silno narušené vzťahy medzi ňou a otcom, tomuto natoľko nedôveruje, aby mu režijné lístky zverila. Matka k svojmu písomnému vyjadreniu priložila lekárske potvrdenie o zdravotnom stave syna zo dňa 22.4.2013, zo dňa 11.2.2013, zo dňa 18.2.2013, 8.6.2011 a zo dňa 19.7.2012.

Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 9.5.2013 vyplýva, že podľa výpovede matky otec poskytuje nepravdivé údaje, dňa 15.2.2013 bol mal. Q. chorý a mal. D. mala zvýšenú teplotu. O tejto skutočnosti otec vedel, nakoľko ho matka informovala telefonicky, že deti do C. neprinesie, lebo sú choré. Napriek tejto skutočnosti otec 15.2.2013 si po deti prišiel. Matka bola riadne s deťmi vypísaná na OČR a deti odovzdala otcovi po ukončení OČR a kontrole u lekára. Matka ďalej uviedla, že je zamestnancom ŽSR a disponuje železničným preukazom ŽSR, ktorá sa viaže na ňu ako zamestnanca keď cestuje s maloletými deťmi, nie je povinná ho nikomu odovzdávať, nakoľko zlým uplatnením preukazu by mohla o túto výhodu prísť. Matka deťom vždy dá preukaz poistenca, iné oficiálne doklady deti nemajú. K tvrdeniam otca, že deti nepripravuje na realizáciu styku a neodovzdáva riadne pripravené udáva, že keď odišli zo spoločnej domácnosti, tak tam ponechala nejaké oblečenie. V minulom roku mal. D. bola u otca, takže tiež tam má veci. Na realizáciu styku im vždy nabalí oblečenie aj pre prípad zmeny počasia, v prípade choroby majú pribalené lieky, kartu poistenca a všetko potrebné. V minulosti sa nikdy nestalo, že by matka nevydala deti na realizáciu styku, vedeli si aj vymeniť víkendy. Keď matka bola chorá, mala horúčky, deti na styk priniesla stará matka, t.j. matka zabezpečila, aby deti odprevadil priamy príbuzný tak, aby otcovi nevznikli náklady na vyzdvihnutie detí v K.. Matka vie, že deti chcú k otcovi chodiť a ona voči tomu nemá výhrady, chce len, aby bol dodržaný denný režim detí tak, ako to majú doma.

Otec vo svojom vyjadrení zo dňa 9.7.2013 uviedol, že dňa 15.2.2013 prišiel pre deti do K., pričom ich zdravotný stav vôbec nezodpovedal tomu, ako ho opisuje matka. Dcéra D. bola úplne zdravá a syn Q. bol bez teplôt. Uviedol, že chcel deti vziať k sebe do C. s tým, že v pondelok pôjde so synom na kontrolu, alebo zoberie aspoň mal. D., aby nebola v kontakte s mal. Q., keďže syn bol chorý. Uviedol, že v tomto prípade išlo o jednoznačný úmysel odporkyne brániť otcovi v styku s deťmi a marenie výkonu rozhodnutia.

Matka vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 23.8.2013 uviedla, že v správe od MUDr. K. je uvedená doba čerpania prvej OČR 5 dní, ale nakoľko zdravotný stav mal. Q. nebol dobrý a vyskytli sa aj iné zdravotné problémy, bola následne vystavená ďalšia OČR do 18.2.2013. Mal. D. vo štvrtok dňa 14.2.2013 zvracala a necítila sa dobre. Začínala kašľať a kýchať. Dňa 14.2.2013 otca telefonicky upozornila, že deti neprinesie, nakoľko sú dlhodobé choré a mal. Q. mal podstúpiť testy na imunitu na alergologickom oddelení, ktoré boli naplánované na 27.2.2013. Otec dňa 15.2.2013 prišiel pre deti napriek tomu, že bol oboznámený o ich zdravotnom stave. Dňa 5.8.2013 o 9,00 hod. mali byť deti odovzdané otcovi v zmysle rozsudku. SMS správou matka informovala otca, že deti budú meškať asi pol hodinu, možno menej. Mal. D. mala úraz prsta a ten si vyžadoval kontrolné vyšetrenie na chirurgickej ambulancii a odmietala ísť tam s otcom, preto tam šla so starou matkou, nakoľko matka už bola v práci. Deti nakoniec meškali 15 minút. K svojmu vyjadreniu matka priložila lekársku správu o zdravotnom stave mal. Q. zo dňa 18.2.2013, 11.2.2013 a 27.2.2013.

Vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 27.8.2013 otec oznámil, že styk s deťmi sa nerealizoval vo dvoch prípadoch a to 15.2., 16.2., 17.2.2013 z dôvodu údajnej nemoci detí. Matka ich priniesla až dňa 18.2.2013. V dňoch 31.5.2013 - 2.6.2013 z dôvodu 1. sv. prijímania dcéry D., ktoré bolo 2.6.2013, matka odmietla priniesť deti a taktiež nesúhlasila s tým, aby nasledujúci víkend, alebo niektorý iný, kedy majú byť deti s ňou, boli deti u otca. Dňa 5.8.2013 ich bez vážneho dôvodu priniesla stará matka o pol hodiny neskôr, ako je stanovené v rozhodnutí. V ostatných prípadoch sa styk s deťmi realizoval, ale deti neboli riadne pripravené, keďže matka neodovzdala ich režijné preukazy a naposledy 5.8.2013 - 18.8.2013 ani zdravotné preukazy poistencov.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 272 ods. 1 O.s.p. ustanovenia § 251 ods. 2 až 4, § 255 až 258, § 268, § 270 a 271 sa nepoužijú, ak ide o výkon rozhodnutia alebo schválenej dohody o úprave výkonu rodičovských práv a povinností. To platí aj v prípade, ak ide o výkon rozhodnutia alebo dohody o styku rodičov s maloletým dieťaťom. O účastníkoch platia ustanovenia § 94.

V tomto konkrétnom prípade sa otec domáhal, aby súd nariadil výkon rozhodnutia a vyzval matku detí, aby sa dobrovoľne podrobila súdному rozhodnutiu, preto súd skúmal jednotlivé skutočnosti týkajúce sa realizácie styku otca s deťmi pričom dospel k tomu názoru, že v tomto konkrétnom prípade je styk otca s deťmi realizovaný. Otec sám poukazoval na skutočnosť, že sa s mal. deťmi pravidelne stretáva a že s nimi komunikuje. V súvislosti s uvedeným súd okrem iného poukazuje na to, že vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa, je vždy povinnosťou súdu skúmať vhodnosť výkonu rozhodnutia o styku z hľadiska záujmu mal. dieťaťa a súd sám volí prostriedok, ktorý je najvhodnejší na dosiahnutie cieľa. Súd v tomto konkrétnom prípade dospel k záveru, že styk otca s dieťaťom je realizovaný dostatočným spôsobom a prípadné neplnenie rozhodnutia o styku v presne stanovených termínoch je spôsobené zdravotnými dôvodmi na strane detí, čo matka preukázala lekárskymi potvrdeniami. Styk nebol realizovaný iba vo februári 2013 zo zdravotných dôvodov detí a 31.5.2013 - 2.6.2013 z dôvodu 1. sv. prijímania maloletej D.. Súd preto dospel k názoru, že takáto realizácia styku je v súlade s oprávnenými záujmami detí, nerealizovanie styku je dostatočne odôvodnené matkou a ostatné dôvody uvedené otcom nie sú dôvodmi pre nariadenie výkonu, teda nie je potrebné uskutočniť súdny výkon rozhodnutia.

Na základe uvedeného súd mal za to, že styk otca s maloletými sa riadne realizuje, lebo otec nepreukázal opak a zároveň, že tento styk je realizovaný v súlade so záujmami maloletých detí, preto súd návrh ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods.1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že po:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.1,2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 O.s.p.).