

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-11C/47/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521203096
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3521203096.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou v sporovom konaní žalobcu Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, so sídlom 825 22 Bratislava – Staré Mesto, Karadžičova 17, zastúpeného Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom, so sídlom Bratislava 811 01, Michalská 9, proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom mimo územia C. D., nešpecifikované, naposledy bytom XXX XX C. E. XXXX, o zaplatenie 86,53 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 86,53 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 86,53 Eur od 31.05.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa **p r i z n á v a** proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100,00 %, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom súdu prvej inštancie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 01.11.2021 domáhal voči žalovanému úhrady pohľadávky vo výške 86,53 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne z istiny 31.05.2019 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania vo výške 16,50 Eur spočívajúcej v zaplatenom súdnom poplatku a náhrady trov konania vo výške 69,93 Eur spočívajúcej v trovách právneho zastúpenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 18.12.2018 podpísal návrh na uzavretie poistnej zmluvy, ktorý bol žalobcom akceptovaný vydaním poistky č. XXX/XXXXX-X. Predmetom poistnej zmluvy je Investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok. V návrhu na uzavretie poistnej zmluvy si žalobca so žalovaným dohodli začiatok poistenia 0:00 hodinu dňa 21.12.2018. V poistnej zmluve bolo dohodnuté mesačné poistné obdobie a s minimálnou splátkou poistného vo výške 44,00 Eur. V zmysle Všeobecných poistných podmienok je poistné za prvé poistné obdobie splatné v deň začiatku poistenia. Poistné za ďalšie poistné obdobie je splatné v prvý deň príslušného poistného obdobia. Žalovaný uhradil poistné od začiatku poistenia dňa 21.12.2018 do 31.03.2019. Nasledujúce poistné žalovaný neuhradil. Uvedené vyplýva z výpisu z účtu k poistnej zmluve, priloženého k žalobe. Podľa ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „OZ“) poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. Poisťovateľ je povinný doručiť výzvu podľa prvej vety do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poistného. Ak nebola výzva podľa predchádzajúcej vety doručená, poistenie zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Výzvou zo dňa 18.04.2019 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžného poistného, ktoré žalovaný dlhoval v čase vystavenia výzvy

na úhradu dlžného poistného. Vzhľadom na to, že žalovaný dlžné poistné v zákonom stanovenej lehote nezaplatil, poistná zmluva v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 30.05.2019 zanikla. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Žalobca v tomto konaní žiada zaplatenie poistného za obdobie od 01.04.2019 do 30.05.2019. Oznámením o zániku poistenia žalobca upozornil žalovaného na zánik poistnej zmluvy a opätovne ho vyzval na úhradu dlžného poistného za obdobie trvania poistnej zmluvy. Pohľadávka žalobcu ku dňu vypracovania žaloby predstavuje po započítaní prípadných platieb zo strany žalovaného sumu 86,53 Eur. Dlžná suma bola vypočítaná ako súčet mesačnej splátky vo výške 44,00 Eur, ktoré neboli uhradené za obdobie od 01.04.2019 do 30.04.2019 (3 x 44,00 Eur = 44,00 Eur) a pomerného poistného za obdobie od 01.05.2019 do 30.05.2019, t.j. 29 dní (mesačné poistné/30 dní x 29...44/30 x 29 = 42,53 Eur). Celková suma dlžného poistného predstavuje 44,00 Eur + 42,53 Eur = 86,53 Eur. Žalobca si touto žalobou uplatňuje nárok na úroky z omeškania v zákonnej výške 5,00 % ročne odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, t.j. odo dňa 31.05.2019.

3. Na preukázanie svojich tvrdení pripojil listinné dôkazy, a to poistnú zmluvu, Všeobecné poistné podmienky, poistku, výpis z inkasného účtu, oznámenie o zániku poistnej zmluvy, výzvu na zaplatenie dlžnej sumy.

4. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 11C/47/2021 – 59 zo dňa 31. januára 2022, ktorý pre nemožnosť doručenia žalovanému do vlastných rúk podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zrušil.

5. Žaloba s prílohami boli doručené žalovanému postupom podľa § 106 ods. 1 v spojení s § 116 CSP. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, návrhu na uzavretie poistnej zmluvy, Poistky č. XXX/XXXXXX-X, Výzvy na zaplateného dohodnutého minimálneho poistného zo dňa 18.04.2019, Oznámenia o zániku poistenia zo dňa 13.06.2019, Všeobecných poistných podmienok, ako aj ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

7. V danej veci hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,00 €, pričom ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Súd na prejednanie sporu nenariaďoval pojednávanie a dňa 20. júna 2023 verejne vyhlásil rozsudok.

8. Žalovaný uzavrel dňa 18.12.2018 so žalobcom poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok, s účinnosťou od 0:00 hodiny dňa 21.12.2018 s dohodnutým mesačným poistným vo výške 44,00 Eur. Prvá platba bola určená dňa 21.12.2018. Žalovaný uhradil poistné od začiatku poistenia dňa 21.12.2018 do 31.03.2019. Nakoľko žalovaný neuhradil nasledujúce poistné za obdobie od 01.04.2019 do 01.05.2019 vo výške 44,00 Eur, vyzval žalobca žalovaného na úhradu dlžného poistného dňa 18.04.2019 s upozornením, že ak nebude poistné uhradené do 1 mesiaca, ktorá lehota plynie od piateho dňa od prevzatia výzvy odosielajúcim poštovým podnikom s tým, že dlžná suma bude pripísaná na účet poisťovne, poistná zmluva zanikne. Následne bol žalovaný listom zo dňa 13.06.2019 upozornený na zánik poistenia ku dňu 30.05.2019 o 00:00 hod. a požiadaný o úhradu dlžného poistného v celkovej výške 86,53 Eur, ktoré tvorí poistné vo výške 44,00 Eur za obdobie od 01.04.2019 do 30.04.2019 a pomernú časť poistného vo výške 42,53 Eur za obdobie od 01.05.2019 do 30.05.2019.

9. Predmetom sporu je dlžné poistné zo zaniknutej poistnej zmluvy.

10. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

11. Podľa § 796 ods. 1 OZ ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné), možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

12. Podľa § 796 ods. 2 OZ, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

13. Podľa § 801 ods. 1, 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

14. Podľa § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

15. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že došlo medzi žalobcom a žalovaným k uzavretiu zmluvného poistenia, kde predmetom poistenia je synalagmatický záväzok a účastníci zmluvy sú nositeľmi práv a povinností, ustanovených v zmluve, ktorej súčasťou sú Všeobecné poistné podmienky. Súd mal ďalej preukázané, že žalovaný si nesplnil povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy riadne a včas uhradiť poistné, čím došlo podľa § 801 ods. 2 OZ k zániku poistnej zmluvy dňa 30.05.2019 ako sankcia za nesplnenie si tejto povinnosti.

18. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný si neplnil svoje povinnosti z uzavretej poistnej zmluvy a doposiaľ pohľadávku na nezaplatenom poistnom neuhradil, súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného k žalovanej istine. Žalovaný dlhuje nezaplatenú časť poistného za obdobie od 01.04.2019 do 01.05.2019 v sume 44,00 Eur a pomernú časť poistného vo výške 42,53 Eur za obdobie od 01.05.2019 do 30.05.2019, t.j. spolu 86,53 Eur.

19. K zaplateniu tejto sumy súd žalovaného zaviazal spolu so zákonnými úrokmi z omeškania. Omeškanie žalovaného sa posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Pokiaľ ide o požadované úroky z omeškania, tieto boli žalobcovi priznané zo žalovanej sumy 86,53 Eur od 31.05.2019 do zaplatenia v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu omeškania, podľa ktorých je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. V predmetnej veci bola v prvý deň omeškania úroková sadzba ECB 0,00 % ročne, preto v uvedenom období predstavujú úroky z omeškania 5,00 % ročne. Súd priznal zákonné úroky z omeškania od 31.05.2019 (nasledujúci deň po splatnosti posledného nezaplateného poistného) do zaplatenia.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal proti žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100,00 %.

23. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde v Trenčíne, pracovisko v Novom Meste nad Váhom. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).