

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/84/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613000043
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3613000043.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Ondreja Gáboríka prejednal na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. októbra 2013 odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske v trestnej veci obžalovaného

P. T.

nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom E. č. XXX, živnostníka, t.č. v mieste bydliska,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 0T/16/2013 -57 zo dňa 17.05.2013 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora okresnej prokuratúry z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 0T/16/2013-57 zo dňa 17.05.2013 bol obžalovaný P. T. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., pretože dňa 13.04.2013 v čase o 22.50 hod. ako vodič viedol osobné motorové vozidlo zn. X. D., ev. č.: V. XXX R., v obci Ostratice smerom od pohostinstva X. bar, kde následne odbočil do ľavej strany smerom na Bánovce nad Bebravou, kde za tabuľou označujúcou koniec obce Ostratice bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Okresného riaditeľstva PZ Partizánske, kde počas kontroly bolo zistené, že viedol vozidlo pod vplyvom alkoholu, následne bol podrobený dychovej skúške, pri ktorej mu bola nameraná hodnota 1,57 mg/l alkoholu v dychu, opakovanou dychovou skúškou mu bola nameraná hodnota 1,50 mg/l.

Bol za to odsúdený podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. mu súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu 14 mesiacov. Podľa § 50 ods. 2, § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. mu súd uložil aj obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov počas skúšobnej doby podmienene odsúdenia. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Tr. zák. mu súd uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 14 mesiacov.

Tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože v zákonnej lehote bol napadnutý odvolaním prokurátora okresnej prokuratúry. Odvolanie smerovalo proti výroku o treste odňatia slobody, ako aj treste zákazu činnosti. Podľa názoru prokurátora, uložený trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby nezodpovedá okolnostiam prípadu a zavineniu obžalovaného. Poukazoval na to, že

tento išiel sám na osobnom motorovom vozidle vo večerných hodinách do pohostinstva na ihrisku v obci Ostratice, kde požíval alkoholické nápoje približne do 22,45 hod. a z pohostinstva sa rozhodol odísť na svojom motorovom vozidle domov. Obžalovaný si musel byť vedomý toho, že bude pod vplyvom alkoholu a napriek tomu domov znovu pôjde motorovým vozidlom, ktorým tam prišiel. S poukazom na ustanovenie § 34 ods. 1 Tr. zák. a § 34 ods. 4 Tr. zák. mal súd obžalovanému uložiť trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v prvej polovici základného rozpätia a tiež prísnejší primeraný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke.

Prokurátorka krajskej prokuratúry sa na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní stotožnila s dôvodmi podaného odvolania v celom rozsahu a žiadala tomuto vyhovieť.

Keďže odvolanie bolo podané včas a osobou oprávnenou, krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov o treste v rozsudku súdu prvého stupňa, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Pokiaľ sa týka skutkového stavu a uznania viny, súd prvého stupňa na hlavnom pojednávaní vykonal všetky potrebné dôkazy a tento výrok odvolací súd preskúmal iba z hľadiska dôvodnosti podania možného dovolania, pričom v tomto smere nezistil žiadne pochybenie.

Odvolací súd sa stotožnil aj s odôvodnením napadnutého rozsudku, týkajúceho sa uloženia trestu odňatia slobody vo výmere dvoch mesiacov. Ustanovenie § 289 ods. 1 Tr. zák. hrozí páchatelovi uložením trestu odňatia slobody až na jeden rok. Správne súd prvého stupňa vyhodnotil v prospech obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle ustanovenia § 36 písm. l) Tr. zák. a podľa ustanovenia § 38 ods. 3 Tr. zák., pri ukladaní trestu vychádzal zo zníženej hornej hranice ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Odvolací súd sa stotožnil s tým, ak súd prvého stupňa obžalovanému následne uložil trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov, čo je v dolnej polovici takto upravenej trestnej sadzby. Podľa názoru odvolacieho súdu, aj uložená skúšobná doba na 14 mesiacov spolu s obmedzením požívania alkoholických nápojov počas skúšobnej doby je primeraná a zodpovedá zákonným požiadavkám pre splnenie účelu trestu.

Aj výmera trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na 14 mesiacov podľa názoru krajského súdu zodpovedá okolnostiam prípadu. Je potrebné si uvedomiť, že u prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. ide o ohrozovací delikt a v tejto súvislosti okolnosti samotného ohrozenia iných účastníkov cestnej premávky sú určujúce z hľadiska ukladania trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá. Je potrebné inak vyhodnotiť situáciu, keď páchatelia riadili motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu v denných hodinách, alebo v čase a na mieste s frekventovanou dopravou, prípadne ak vo vozidle viezli aj iné osoby a inak, ak bola spáchaná v neskorých nočných hodinách, bez akéhokoľvek pohybu chodcov, či motorových vozidiel. Vychádzajúc z týchto okolností prípadu, keď sa obžalovaný pohyboval svojím motorovým vozidlom v obci v neskorších nočných hodinách smerom do miesta svojho trvalého bydliska, bolo ohrozenie z jeho strany voči iným účastníkom cestnej premávky skutočne minimálne, ba takmer žiadne. Nie je potom v rozpore s ustanovením § 34 Tr. zák. upravujúcim zásady ukladania trestov, ak takémuto páchatelovi, inak prvotrestanému, bol uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá nad spodnou hranicou trestnej sadzby upravenej v § 61 ods. 2 Tr. zák., teda vo výmere štrnástich mesiacov.

Z uvedených dôvodov považoval preto odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa za zákonný a v celom rozsahu si osvojil dôvody, ktoré viedli súd prvého stupňa pri rozhodovaní o ukladaní trestu. Odvolanie prokurátora preto nepovažoval za dôvodné a toto potom podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.