

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 4C/216/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412220562
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozefína Králová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1412220562.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Bratislave IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Jozefínou Královou v právnej veci navrhovateľa: UNIQA poisťovňa, a.s., Lazaretská 15, Bratislava, IČO: 00 653 501, proti odporcovi: J. Q., I.. XX.XX.XXXX, V. V. XXXX/XX, Z., Š. T.F. M., E. T. N. K., B. Okresného M. Z. O., o zaplatenie 1.817,37 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1.817,37 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.817,37 eur od 13.11.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 109,- eur, a to všetko na účet vedený v G. Z., a.s., č. účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX, O. M.: XXXXXXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.12.2012 a opraveným dňa 21.06.2013 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu istinu 1.817,37 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.817,37 eur od 13.11.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania. V odôvodnení svojho návrhu uviedol, že odporca dňa XX.XX.XXXX zavinil ako vodič motorového vozidla zn. Škoda Felícia, EČV: Z. XXX F., dopravnú nehodu, keď na ceste z obce Pezinok smerom na obec Viničné pri predchádzaní vozidla dostal šmyk, následkom čoho narazil do predchádzaného vozidla zn. Škoda Octavia, EČV: Z. XXX E., ktoré viedla S. N. a ktorého držiteľom je spoločnosť UniCredit Fleet Management, s.r.o. U odporcu bol na základe výzvy orgánu polície zistený alkohol vo výške 0,81 mg/l, t.j. 1,71 ‰. Odporca bol v správnom konaní uznaný vinným zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a podľa § 22 ods. 1 písm. g) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch mu bola uložená pokuta vo výške 800,- eur a zákaz viesť motorové vozidlo na dobu 24 mesiacov. Navrhovateľ s odporcom uzavrel poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXX9 o povinnom zmluvnom poistení. Dňa 25.12.2010 predložili pracovníci poškodenej spoločnosti UniCredit Fleet Management, s.r.o. na tlačive oznámenie škodovej udalosti. Odporca si svoju oznamovaciu povinnosť napriek výzvam navrhovateľa ako poisťovateľa podľa § 10 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „zák. č. 381/2001 Z. z.“) nesplnil. Na základe oznámení o škodovej udalosti, správy polície, rozhodnutia o priestupku, obhladky, faktúry od poškodenej spoločnosti dokončil navrhovateľ šetrenie poisťnej udalosti a poškodenej spoločnosti vyplatil poisťné plnenie vo výške 1.817,37 eur. Nakoľko podľa § 12 ods. 1 písm. a) a g) zák. č. 381/2001 Z. z. má poisťovateľ proti poisťníkovi nárok na náhradu poisťného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak škodu spôsobil úmyselne alebo viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky, resp. ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4 zák. č. 381/2001 Z. z., medzi ktoré patrí aj oznamovacia povinnosť, navrhovateľovi ako poisťovateľovi vzniklo právo na náhradu poisťného plnenia. Listom zo dňa 06.11.2012 vyzval odporcu na úhradu sumy z poskytnutého plnenia poškodenému vo výške 1.817,37 eur s lehotou plnenia do 15 dní od prevzatia

výzvy do vlastných rúk. Zásielka sa mu vrátila dňa 12.11.2012 s poznámkou adresát neznámy aj napriek tomu, že adresa odporcu je zistená zo škodovej udalosti a zo šetrenia orgánmi polície. Keďže odporca si svoj záväzok do dnešného dňa nesplnil ani sčasti, navrhol, aby ho na splnenie tejto povinnosti zaviazal súd.

Súd na základe ustanovenia § 172 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 25Ro 1866/2012 - 41 zo dňa 09.07.2013, ktorým uložil odporcovi povinnosť, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 1.817,37 eur alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Zároveň súd zaviazal odporcu na náhradu trov konania navrhovateľovi vo výške 109,- eur.

Pretože odporcovi sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd ho uznesením č. k. 4C 216/2013 - 53 zo dňa 09.09.2013 zrušil v plnom rozsahu. Keďže sa odporca v mieste svojho trvalého pobytu nezdržiava a iný jeho súčasný pobyt sa tunajšiemu súdu aj napriek vykonaným opatreniam nepodarilo zistiť, súd mu podľa § 29 ods. 2 a 6 OSP ustanovil opatrovníka pre zastupovanie v tomto konaní.

Odporca ani jeho opatrovník sa k návrhu nevyjadrili ani nenavrhlí vykonať žiadne dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania a listinnými dôkazmi, a to reláciou dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody, rozhodnutím o priestupku ODI OR PZ v Pezinku č. p. ORP-P-250/PK-DI-OBCP-2010 zo dňa 05.09.2011, oznámením škodovej udalosti poškodeným, záznamom škodovej udalosti dopravnej nehody, faktúrou č. J. XXXXXX, osvedčením o evidencii vozidla EČV: Z., oznámením o registrácii škodovej udalosti a urgenciou žiadosti o zaslanie dokladov, zápisom o poškodení vozidla, fotodokumentáciou, oznámením o výške poistného plnenia, výzvou na úhradu sumy poistného plnenia zo dňa 06.11.2012 s doručenkou a ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca dňa XX.XX.XXXX T. XX.XX K.. spôsobil dopravnú nehodu tak, že viedol motorové vozidlo zn. Škoda Felícia, EČV: Z. XXX F. po H. R. v smere z obce B. X. T. O., pričom pri predchádzaní vozidla dostal šmyk, následkom čoho narazil do predchádzaného motorového vozidla zn. Škoda Octavia, EČV: Z. XXX E., vodičky W.. S. N.. Dychovou skúškou bola u odporcu zistená prítomnosť alkoholu v hodnote 0,81 mg etanolu/l vydychovaného vzduchu. Odporca bol rozhodnutím o priepustku ODI OR PZ v Pezinku č. p. ORP-P-250/PK-DI-OBCP-2010 zo dňa 05.09.2011 uznaný vinným zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. d), g) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 800,- eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov.

V čase dopravnej nehody mal odporca na svoje motorové vozidlo s navrhovateľom uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (č. l. 12 spisu).

Poškodený UniCredit Fleet Management, s.r.o. dňa 25.12.2010 navrhovateľovi oznámil škodovú udalosť spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Navrhovateľ výzvami zo dňa 28.12.2010 a urgenciou zo dňa 11.02.2011 vyzval odporcu na registráciu škodovej udalosti a na predloženie dokladov potrebných na ukončenie vyšetrenia predmetnej škodovej udalosti. Odporca na výzvy navrhovateľa nereagoval.

Výška škody spôsobená poškodenému pri dopravnej nehody podľa faktúry autoservisu Autoprofit, s.r.o., Galanta, ktorý vykonal opravu motorového vozidla poškodeného, bola vyčíslená v sume 2.180,84 eur s DPH, bez DPH v sume 1.817,37 eur. Keďže poškodený je platiteľom DPH, navrhovateľ mu z povinného zákonného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla odporcu poskytol poistné plnenie vo výške 1.817,37 eur s uplatneným odpočtom DPH, o čom informoval poškodeného aj odporcu.

Navrhovateľ listom zo dňa 06.11.2012 vyzval odporcu na úhradu poskytnutého poistného plnenia v celkovej výške 1.817,37 eur na jeho účet v lehote do 15 dní od prevzatia tejto výzvy. Doporučená zásielka sa z adresy trvalého pobytu odporcu vrátila navrhovateľovi dňa 12.11.2012 s označením adresát neznámy.

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z. povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z. poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Podľa § 10 ods. 1 písm. a) zák. č. 381/2001 Z. z. poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky.

Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zák. č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

Podľa § 12 ods. 1 písm. g) zák. č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

Podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 427 ods. 1 a 2 Obč. zák. fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 813 ods. 1 Obč. zák. ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poisťiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poisťiteľ poskytol.

Na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení dôkazov jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti, súd dospel k záveru, že navrhovateľov návrh je podaný dôvodne. Odporca dňa XX.XX.XXXX prevádzkou svojho motorového vozidla zn. Škoda Felícia, EČV: Z. XXX F., na ceste R. O. M. E. T. B. X. T. O. zavinil dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla zn. Škoda Octavia, EČV: Z. XXX E., ktorého držiteľom je UniCredit Fleet Management, s.r.o. V dôsledku toho konania odporcu poškodenému vznikla škoda vo výške 2.180,84 eur. Na základe dychovej skúšky bola u odporcu zistená prítomnosť alkoholu v dychu v hodnote 0,81 mg etanolu/l vydychaného vzduchu. Navrhovateľ, u ktorého mal odporca uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poskytol poškodenému poistné plnenie po odpočítaní DPH vo výške 1.817,37 eur.

Oznámenie vzniku vyššie uvedenej škodovej udalosti navrhovateľovi oznámil poškodený dňa 15.12.2010. Navrhovateľ listom zo dňa 28.12.2010 a zo dňa 11.02.2011 vyzval odporcu na registráciu škodovej udalosti, poskytnutie pravdivého vysvetlenia jej vzniku a rozsahov jej následkov a predloženie

potrebných dokladov potrebných k likvidácii škodovej udalosti. Odporca na tieto výzvy nereagoval, a teda v zákonom uloženej lehote 15 dní od vzniku škodovej udalosti si oznamovaciu povinnosť nesplnil.

V predmetnom konaní sa navrhovateľ domáha práva regresu podľa § 12 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z., čiže ide o právo postihové, teda o právo navrhovateľa (poisťovateľa) proti poisťníkovi (odporcovi) na náhradu poskytnutého poistného plnenia v plnej výške, ktoré vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, pretože odporca v čase dopravnej nehody viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky, ktorou je aj alkohol, a tiež z dôvodu, že odporca bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4 zák. č. 381/2001 Z. z., medzi ktoré patrí aj povinnosť oznámiť poisťovateľovi škodovú udalosť do 15 dní od jej vzniku.

Keďže súd mal preukázané, že poistné plnenie bolo navrhovateľom poukávané poškodenému vo výške 1.817,37 eur, zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorovým vozidlom podľa § 427 a 420 Obč. zák. nesie odporca, ktorý v čase dopravnej nehody motorové vozidlo viedol pod vplyvom návykovej látky (alkoholu), a v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote od vzniku škodovej udalosti ani na dodatočné výzvy túto neoznámil navrhovateľovi (poisťovateľovi), súd návrhu navrhovateľa vyhovel v plnom rozsahu a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže odporca sa dostal s plnením do omeškania, pretože na výzvu navrhovateľa neuhradil náhradu poistného plnenia (navrhovateľovi sa z adresy trvalého pobytu odporcu vrátila zásielka vrátila dňa 12.11.2012), súd zároveň priznal navrhovateľovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. tak, ako je uvedené v prvom výroku tohto rozsudku.

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 142 ods. 1 OSP v spojení s § 151 ods. 1 OSP a zaviazal vo veci neúspešného odporcu zaplatiť náhradu trov konania navrhovateľovi, ktorý vo veci mal plný úspech, ktorá pozostáva z náhrady trov konania vo výške 109,- eur titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, v potrebnom počte rovnopisov) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým že (§ 205 ods. 2 OSP):

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných predpisov (§ 251 OSP, zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).