

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 4Er/208/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513201851  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Emília Brešťanská  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3513201851.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v exekučnej veci oprávneného I. T., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan SR, bytom V. U. XXX proti povinnému T. X., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan SR, bytom J. XXX/XX, B. T. B. P.V. o vymoženie 240,- Eur a príspevku na výživu nevydatej matky manžela, o námietkach povinného proti exekúcii t a k t o

### rozhodol:

Námietkam povinného proti exekúcii sa v y h o v u j e.

### odôvodnenie:

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom poveril súdneho exekútora JUDr. Ivonu Babuškovú so sídlom Exekútorského úradu v Novom Meste nad Váhom, Športová 45 poverením číslo 5304\*032749 zo dňa 04.03.2013 vykonaním exekúcie na základe vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom - Rozsudok č. k. 3C/52/2011-31 zo dňa 28.06.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.09.2011

Súdny exekútor dňa 22.03.2013 doručil tunajšiemu súdu námietky povinného proti exekúcii zo dňa 20.03.2013, aby súd o nich rozhodol.

Súd zo spisu tunajšieho súdu 4Er/208/2013 a z predložených námietok zistil:

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom poveril súdneho exekútora JUDr. Ivonu Babuškovú na vymoženie dlžnej sumy 240,- Eur príspevku na výživu oprávnenej za obdobie od 01.09.2012 do 28.02.2013 a platiť oprávnenej naďalej sumu 45,- Eur mesačne. Poverený súdny exekútor vydal dňa 06.03.2013 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 09.03.2013.

Povinný sa v zákonnej lehote dňa 20.03.2013 osobne dostavil na príslušný Exekútorský úrad a podal námietky proti exekúcii, v ktorých uviedol, že oprávnená mala nárok na príspevok na výživu nevydatej matky do 13.09.2012, t. j. do dvoch rokov od narodenia dieťaťa a do tejto doby je všetok príspevok uhradený v plnej výške.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii. Ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vykonateľnosti alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprístupná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Základným procesným predpokladom pre výkon exekúcie je právoplatné a vykonateľné rozhodnutie - exekučný titul. Jeho existenciu, riadne náležitosti, právoplatnosť a vykonateľnosť súd preskúma pred udelením poverenia súdnemu exekútorovi na vykonanie exekúcie. V tomto prípade ide o Rozsudok č. k. 3C/52/2011-31 zo dňa 28.06.2011, ktorý vydal Okresný súd v Novom meste nad Váhom. Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov uvedených taxatívne v zákone. V námietkach proti exekúcii môžu byť uplatnené len skutočnosti, ktoré majú za následok zánik vymáhaného nároku, bránia jeho vykonateľnosti alebo sú dôvodom, pre ktoré by mala byť exekúcia neprípustná. Musia však spĺňať podmienku, že nastali až po vzniku exekučného titulu.

V námietkach povinného proti exekúcii sa ďalej uvádza, že povinný podáva zároveň na tunajší súd návrh na zrušenie povinnosti na základe Rozsudku č. k. 3C/52/2011-31 zo dňa 28.06.2011 vydaného Okresným súdom v Novom meste nad Váhom. Právna vec je na tunajšom súde vedená pod sp. zn. 4C/90/2013, v danej súvislosti si súd tento nechal pripojiť. Zo súdneho spisu sp. zn. 4C/90/2013 vyplýva, že o návrhu povinného p. T. X. o zrušenie príspevku na výživu nevydatej matke zo dňa 21.03.2013 súd rozhodol Rozsudkom č. k. 4C/90/2013-13 zo dňa 28.05.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.06.2013. Súd právoplatným rozhodnutím zrušil povinnosť navrhovateľa (povinného) platiť príspevok na výživu odporkyne (oprávnenej) s účinnosťou od 13.09.2012.

Po preskúmaní námietok povinného proti exekúcii a súdneho spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4C/90/2013 súd zistil, že námietky povinného sú dôvodné, nakoľko u neho nastali také zákonné dôvody a okolnosti po vzniku exekučného titulu a spôsobili tým tak zánik vymáhaného nároku. S poukazom na uvedené súd námietkam povinného vyhovel v celom rozsahu.

Podľa § 50 ods. 5 Exekučného poriadku, ak je rozhodnutie, ktorým sa námietkam vyhovel, právoplatné, súd exekúciu zataví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Podľa § 57 ods. 2, 3 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona. Ak sa exekúcie týka niektorý z dôvodov zastavenia len sčasti, alebo ak sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne.

S poukazom na vyššie citované ustanovenia bude predmetná exekúcia po právoplatnosti tohto uznesenia zastavená.

Povinný v podaní zo dňa 20.03.2013 súd taktiež žiadal o odklad exekúcie do právoplatného rozhodnutia v právnej veci zrušenia príspevku na výživu nevydatej matky, nakoľko toho istého dňa podáva v tejto veci návrh na začatie konania na tunajší súd. Vzhľadom k tomu, že v danej právnej veci t. č. bolo tunajším súdom rozhodnuté Rozsudkom č. k. 4C/90/2013-13 zo dňa 28.05.2013, o návrhu na odklad exekúcie súd nebude rozhodovať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom ( § 374 ods. 4 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.