

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 8T/35/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522010207
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2023:8522010207.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca Mgr. Vladimír Gurka, na hlavnom pojednávaní dňa 19.6.2023 v Starej Ľubovni v trestnej veci proti obž. B. X. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona takto

rozhodol:

Obžalovaný B. X., nar. XX.X.XXXX v F., trvale bytom F. - V. XXX, okres F., t.č. v ÚVTOS Trenčín,

je vinný, že

dňa 19.5.2022 v čase okolo 16.20 hod. viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky V. T., ev. číslo KE XXX OE po ceste I/68 v smere od mesta Prešov na obec Ľubotín, kde medzi obcou Ľubotín a križovatkou na obec Ďurková, okres Stará Ľubovňa v km 37,300 pri prejazde pravotočivej zákruty neprispôsobil rýchlosť jazdy stavu a povahe vozovky, ako aj svojim schopnostiam, v dôsledku čoho prešiel s motorovým vozidlom do protismernej časti vozovky, kde sa čelne zrazil s protiidúcim motorovým vozidlom zn. T. T ev. číslo VT Q., ktoré viedol poškodený T. G., ktorý sa snažil zabrániť zrážke tým spôsobom, že vozidlo stočil vľavo do protismeru, avšak zrážke sa mu zabrániť nepodarilo a došlo k zrážke prednými časťami vozidiel, kde tieto následne skončili vľavo, v priekope v smere jazdy vozidla T. T pričom poškodený T. G., bytom J. XX, X. Z. V. utrpel ľahké až stredne ťažké poranenie, a to podvrtnutie krčnej chrbtice s predpokladanou dobou liečenia 2 až 5 týždňov a práceneschopnosťou od 20.5.2022 do 7.6.2022, pričom počas tohto obdobia bol obmedzený v obvyklom spôsobe života nosením goliera po dobu 10 - 14 dní a užívaním liekov na uvoľnenie chrbticového svalstva a spolujazdkyňa v motorovom vozidle továrenskej značky T. T ev. číslo VT Q. poškodená M. G., bytom J. X, X. Z. V. utrpela stredne ťažké zranenia, a to zlomeninu X. - XI. rebra vpravo, ľahké až stredne ťažké zranenia, a to podvrtnutie členkového kĺbu vľavo a ľahké zranenia, a to tržno-zmliaždenú ranu mäkkých tkanív hlavy v temnej oblasti vpravo, pomliaždenie brušnej steny vľavo, kožné odreniny brady, šije vpravo, pravého bedrového kĺbu a pravého kolena, s predpokladanou dobou liečenia 3 - 4 týždne a práceneschopnosťou od 19.5.2022 do 14.6.2022, pričom počas tohto obdobia bola obmedzená v obvyklom spôsobe života tým, že bola obmedzená v hygienických návykoch kvôli zošitej rane, bolestiam hrudníka pri zlomenine rebier a znemožnení dlhšej chôdze a športu v dôsledku opuchu a bolestivosti ľavého členkového kĺbu; konaním obžalovaného B. X. zároveň došlo aj k poškodeniu motorového vozidla továrenskej značky T. T ev. číslo VT Q., čím bola jeho majiteľovi - poškodenému T. G., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XX, X. Z. V. spôsobená škoda vo výške 4 500,- eur; v súvislosti s liečebnými nákladmi, ktoré boli poskytnuté poškodenej M. G. bola zdravotnej poisťovni DÓVERA zdravotná poisťovňa, a.s., Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35 942 436 spôsobená škoda vo výške 1 103,90 eur; pre Sociálnu poisťovňu, Ul. 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484 bola vyplatením dávky nemocenského poistenia poškodenému T. G. spôsobená škoda vo výške 169,40 eur, pričom vyššie uvedeným konaním obžalovaného došlo k porušeniu dôležitej povinnosti závažným spôsobom podľa § 137 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. j/ zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platného a účinného do 31.7.2022,

t e d a

inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona,
č í m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 323 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j/ Trestného zákona a zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody na 16 /šestnásť/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidla všetkého druhu na dobu 3 /tri/ roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice I, sp. zn. 10T/46/2022 zo dňa 13.12.2022, právoplatného dňa 15.3.2023, ktorým bol obžalovanému B. X. za prečin podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody na 18 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu uloženého trestu odňatia slobody na 2 roky, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na 2 roky a ktorým bol zrušený aj výrok o treste Okresného súdu Humenné sp. zn. 0T/43/2022 zo dňa 31.7.2022, ako aj ďalšie výroky, ktoré na výrok o treste obsahovo nadväzujú, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Humenné sp. zn. 0T/43/2022 zo dňa 31.7.2022, právoplatného dňa 9.8.2022, ktorým bol obžalovanému B. X. za prečin podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody na 4 mesiace s podmieneným odkladom výkonu uloženého trestu odňatia slobody na 12 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na 24 mesiacov, ako aj ďalšie výroky, ktoré na výrok o treste obsahovo nadväzujú, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodeným: spoločnosti DÔVERA zdravotná poisťovňa, a.s., Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35 942 436 vo výške 1 103,90 eur a Sociálnej poisťovni, ul. 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484 vo výške 169,40 eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú UNION zdravotnú poisťovňu, a.s., Karadžičova 10, 814 53 Bratislava, IČO: 36 284 831 s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

1. Prokurátor Okresnej prokuratúry v Starej Ľubovi podal na obžalovaného B. X. obžalobu pre skutok, ktorý je uvedený v obžalobe, ktorý bol kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.
2. Súd vo veci vydal trestný rozkaz, ktorým ho uznal za vinného v zmysle obžaloby. Proti tomuto trestnému rozkazu podal obžalovaný odpor, v ktorom namietal, pretože mu do dňa podania odporu nebol ustanovený obhajca na jeho žiadosť, teda bolo porušené jeho právo na obhajobu.
3. Na hlavnom pojednávaní, vytýčenom vzhľadom na podaný odpor obžalovaného, konanom dňa 19.6.2023 obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona, teda že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Súd po preskúmaní jeho vyhlásenia toto prijal, keďže zodpovedá výsledkom prípravného konania a zároveň rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný

priznal ku spáchaniu skutku, sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o náhrade škody.

4. Súd za účelom rozhodnutia o druhu a výmere trestu a náhrade škody vykonal dokazovanie čítaním výpovedí splnomocnencov poškodených v prípravnom konaní F. F. X., P. L. A., F. F. I., listinnými dôkazmi, a to podaniami poškodených, poverením Sociálnej poisťovne, správou spol. KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., odborným vyjadrením k výške spôsobenej škody, podaním Union zdravotnej poisťovne, výpisom z evidenčnej karty vodiča, evidenčnými kartami vozidiel, fotokópiou Prílohy č. 1 kúpnej zmluvy, rozhodnutím o zadržaní vodičského preukazu a súvisiacimi písomnosťami, charakteristikou mesta Medzilaborce, podaniami Okresného súdu Humenné týkajúcich sa konaní sp. zn. 0T/43/2022 a 0T/71/2022 vrátane rozhodnutí vydaných v týchto konaniach, podaniami Okresného súdu Košice I. týkajúcich sa konania sp. zn. 10T/46/2022 vrátane rozhodnutia vydaného v tomto konaní a lustráciami na obžalovaného v databáze súdov, v Generálnej prokuratúre, v odpise z registra trestov, v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov.

5. Prokurátor v záverečnej reči navrhol uznať obžalovaného za vinného zo skutku uvedeného v obžalobe. Vo vzťahu k druhu a výmere trestu ponechal rozhodnutie na súde, ale s poukazom na to, že tresty uložené v trestnom rozkaze vydanom v tejto veci prokuratúra považovala za postačujúce. Výrok o náhrade škody tiež ponechal na rozhodnutie súdu s poukazom na rozhodnutie v trestnom rozkaze.

6. Obhajca obžalovaného ho vzhľadom na jeho vyjadrenie navrhol uznať vinným zo skutku uvedeného v obžalobe a uložiť mu primeraný a spravodlivý trest, pričom dal na zváženie súdu aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona

7. Obžalovaný na záver uviedol, že do tej čelnej zrážky viedol riadny a usporiadaný život. Na vozidlo si zobral pôžičku, ktorú spláca, ale momentálne nie, nakoľko je vo výkone. Po tejto čelnej zrážke mu bola v októbri r. 2022 amputovaná noha. Je si vedomý chyby, čo spravil. Po tejto dopravnej nehode prišiel o prácu, nakoľko nechodil včas do práce kvôli tomu, že mal zadržaný vodičský preukaz. Čo sa týka požívania alkoholu, tak začal viac požívať alkohol až po uvedenej zrážke.

8. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného na hlavnom pojednávaní, že je vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu, čomu zodpovedá aj dokazovanie vykonané v prípravnom konaní, ho súd uznal vinným zo skutku uvedeného v obžalobe.

9. Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov upravených v § 34 Trestného zákona, pri výmere trestu súd zohľadnil najmä skutočnosti upravené v § 34 ods. 4 TZ.

10. Obžalovaný podľa výpisu z registra trestov bol doposiaľ 3 uznaný vinným z trestného činu, vykonaným dokazovaním však súd mal preukázané, že v skutočnosti bol doposiaľ 4 krát odsúdený za trestný čin, keďže posledné odsúdenie ešte nebolo zapísané v registri trestov. Z výpisu z registra trestov a listinami predloženými Okresným súdom Humenným a Košice I. k vyššie uvedeným spisovými značkám, vrátane rozhodnutí v nich vydaných, mal súd preukázané, že prvýkrát bol obžalovaný odsúdený Vojenským obvodovým súdom Olomouc v roku 1987, pri ktorom sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Následne bol obžalovaný uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp zn. 0T/43/2022 za skutok, ktorého sa dopustil dňa 30.7.2022, kedy viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu 0,95 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu (teda cca 2 promile), ktorý bol právne kvalifikovaný ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 4 mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 12 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na 24 mesiacov. Tento trestný rozkaz bol obžalovanému doručený dňa 31.7.2022 a právoplatnosť nadobudol dňa 9.8.2022. Následne bol obžalovaný uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp zn. 0T/71/2022 za skutok, ktorého sa dopustil dňa 20.11.2022, kedy viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu 0,78 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu (teda cca 1,7 promile) napriek tomu, že mal uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá predchádzajúcim trestným rozkazom a rovnako bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch postihnutý za obdobný čin spáchaný pod vplyvom alkoholu rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Humennom zo dňa 30.8.2022, ktorý bol právne kvalifikovaný ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348

ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 8 mesiacov, pre jeho výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a tiež mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na 6 rokov. Tento trestný rozkaz bol obžalovanému doručený dňa 21.11.2022 a právoplatnosť nadobudol dňa 30.11.2022. Ďalej bol obžalovaný uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Košice I. sp zn. 10T/46/2022 za skutok, ktorého sa dopustil dňa 2.5.2022, kedy fyzicky napadol príslušníka mestskej polície v Košiciach, ktorý bol právne kvalifikovaný ako prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody na 18 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 2 roky a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na 2 roky. Zároveň bol zrušený výrok o treste uloženého obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp zn. 0T/43/2022 zo dňa 31.7.2022, ako aj všetky výroky, ktoré na tento výrok obsahovo nadväzujú, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo, stratili podklad. Tento trestný rozkaz bol obžalovanému doručený, ktorý podal voči nemu odpor dňa 1.3.2023, ktorý následne vzal späť. Späťvzatie odporu bolo vzaté na vedomie a trestný rozkaz Okresného súdu Košice I. nadobudol právoplatnosť dňa 15.3.2023.

11. V centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov má menovaný obžalovaný 3 záznamy. Dňa 9.7.2022, keď viedol elektrický skúter pod vplyvom alkoholu a bez prilby, za čo mu bola uložená pokuta 800 eur a zákaz činnosti na 30 mesiacov, dňa 6.8.2022 viedol znova vozidlo pod vplyvom alkoholu, za čo mu bola uložená pokuta 1 300 eur a zákaz činnosti na 60 mesiacov a dňa 31.8.2022 rušil nočný klud, za čo bol napomenutý. Z miesta súčasného bydliska (obec Medzilaborce) je obžalovaný hodnotený tak, že žije sám, je v rozvode konaní s manželkou, pred nedávnom prišiel o jednu nohu, je bez práce, vybavuje si invalidný dôchodok. U spoluobčanov a susedov má slabý stupeň dôvery a na verejnosti sa chová hrubo a konfliktne, hlavne po požití alkoholu. Mestská polícia Medzilaborce riešila jeho správanie niekoľkokrát dohovorom z dôvodu porušovania verejného poriadku od 15.8.2022 doposiaľ (správa z 5.6.2023). Alkohol užíva vo zvýšenej miere, požívanie iných návykových látok nebolo zistené. V súčasnosti by sa mal nachádzať vo výkone trestu.

12. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obžalovaný sa od začiatku mája do konca novembra 2022 dopustil 4 trestných činov (vrátane skutku riešeného v tomto konaní) a zároveň medzitým v 2 prípadoch viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu do 1 promile, čo bolo riešené ako priestupok. Je teda evidentné, že intenzita protiprávnej činnosti obžalovaného sa za toto krátke obdobie (necelých 6 mesiacov) stupňovala a pokračovala napriek tomu, že dňa 2.6.2022 mu bolo vznesené obvinenie za skutok, ktorý sa rieši na tunajšom súde, napriek tomu, že dňa 29.6.2022 mu bol vznesené obvinenie za trestný čin útoku na verejného činiteľa (ktorý bol riešený na Okresnom súde Košice I., ako to vyplýva z listín predložených týmto súdom), napriek sankcii za prvý vyššie uvedený priestupok (zo dňa 9.7.2022) a napriek odsúdeniu za trestný čin riešený v konaní vedenom na Okresnom súde Humenné sp. zn. 0T/43/2022. Skutočnosť, že obžalovaný sa najmä po požití alkoholu správa neprimerane a porušuje verejný poriadok vyplýva aj zo správy obce, kde má trvalý pobyt.

13. Skutku, ktorý je predmetom tohto konania na tunajšom súde, sa obžalovaný dopustil skôr, ako boli obžalovanému doručené trestné rozkazy Okresného súdu Humenné sp. zn. 0T/43/2022 a Okresného súdu Košice I. sp. zn. 10T/46/2022, ktorými bol uznaný vinným z trestných činov kladených mu za vinu a ktorých doručenie sa považuje za oznámenie (vyhlásenie) rozhodnutia súdu, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným. Tieto pritom už nadobudli právoplatnosť. Za tohto stavu súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky na uloženie súhrnného trestu v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zákona vo vzťahu k odsúdeniam Okresného súdu Humenné vo veci sp. zn. 0T/43/2022 a Okresného súdu Košice I. vo veci sp. zn. 10T/46/2022.

14. Súd pri ukladaní druhu a výmery súhrnného trestu vychádzal z toho, že súhrnný trest je ukladaný za 3 trestné činy spáchané od 2.5.2022 do 30.7.2022, medzi ktorými sa obžalovaný dopustil ešte jedného priestupku pod vplyvom alkoholu, pričom za predchádzajúce 2 trestné činy, ktoré v tomto konaní súd zohľadňuje, mu bol uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu. Keďže ide o súhrnný trest odňatia slobody, teda súd zohľadňuje všetky vyššie uvedené skutky obžalovaného, pri ukladaní trestu súd vychádzal zo zásad pre ukládanie úhrnného trestu, teda ukladal trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, ktorým je v danom prípade prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 Tr. zákona, pri ktorom je trestná sadzba 1 až 5 rokov. Vo vyššie uvedených konaniach v Humennom a Košiciach išlo o úmyselné zavinenie, v tomto

riešenom prípade o nedbanlivosť. V danom riešenom prípade došlo k poškodeniu motorových vozidiel a zdravia poškodených osôb, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku, v konaní v Humennom išlo o ohrozovací trestný čin, pri ktorom nedošlo k poškodeniu životov, zdravia alebo majetku iných osôb a v konaní na Okresnom súde Košice I. útokom na verejného činiteľa došlo k poškodeniu zdravia s dobou liečenia do 7 dní, teda o ľahký úraz. Súd zistil poľahčujúcu okolnosť spočívajúcu vo vedení riadneho života pred spáchaním trestných činov, ktoré súd v danom konaní zohľadňuje a jednu priťažujúcu okolnosť, a to že obžalovaný spáchal viac trestných činov. Pokiaľ ide o poľahčujúcu okolnosť spočívajúcu v priznaní sa a oľutovaní svojho konania podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, na ktorú poukazoval aj obhajca obžalovaného, je potrebné uviesť, že táto poľahčujúca okolnosť vyžaduje kumulatívne splnenie dvoch podmienok - aj priznania sa, aj oľutovania konania. V danom prípade sa síce obžalovaný ku skutku priznal, ale z celého priebehu tak prípravného konania, ako aj konanie pred súdom nevyplýva, že by obžalovaný oľutoval svoje konanie, preto súd vychádzal z toho, že podmienky pre zohľadnenie tejto poľahčujúcej okolnosti neboli naplnené (ani priznanie tejto poľahčujúcej okolnosti by však nemalo vplyv na trest, ktorý napokon súd uložil, keďže pri prevahe poľahčujúcich okolností sa znižuje horná sadzba, ale súd ukladal trest pri dolnej hranici trestnej sadzby). Pri rovnováhe poľahčujúcich a priťažujúcich okolnostiach ostáva trestná sadzba nezmenená. Súd tiež prihliadol na to, že obžalovaný v priebehu necelých 6 mesiacov porušil viackrát trestnoprávne a priestupkové predpisy, pričom minimálne v tomto období evidentne požíval alkoholické nápoje vo zvýšenej miere, pod vplyvom ktorých mal sklony k rôznej protiprávnej činnosti. Na druhej strane súd zohľadnil aj skutočnosť, že obžalovaný mal amputovanú jednu nohu (čo bolo zrejme aj z jeho účasti na hlavnom pojednávaní), čo do určitej miery je spôsobilé obmedziť obžalovaného v páchaní ďalšej trestnej činnosti minimálne vzhľadom k jeho obmedzeným možnostiam prepravy a pohybu.

15. Za tohto stavu a vychádzajúc z vyššie popísaných zistení a východísk súdu súd uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody, a to vo výmere 16 mesiacov. V tomto smere súd poukazuje na to, že aj keď v konaní na Okresnom súde Košice I. bol uložený obžalovaný trest odňatia slobody na 18 mesiacov, išlo o podmienečný trest odňatia slobody. Nepodmienečný trest odňatia slobody je nepochybne prísnejším trestom, keďže je spojený s obmedzením osobnej slobody obžalovaného, preto aj keď bol uložený v nižšej výmere, vzhľadom na jeho reálny výkon je naplnená aj podmienka, že nejde o menej prísny trest, ako bol uložený skorším rozhodnutím. Zároveň vzhľadom na § 42 ods. 2 Tr. zákona súd uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu, keďže tento už bol uložený v konaní pred Okresným súdom Humenné sp. zn. OT/43/2022. Vzhľadom na to, že v uvedenom konaní v Humennom išlo o trest zákazu činnosti za vedenie pod vplyvom alkoholu na hranici cca 2 promile a v tomto konaní pred tunajším súdom išlo o dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu majetku a zdravia spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku, súd uložil tento trest zákazu činnosti vo výmere 3 roky. Súd pritom prihliadol pri jeho výmere aj na skutočnosť, že v konaní vedenom na Okresnom súde Humenné sp. zn. OT/71/2022 bol obžalovanému uložený rovnaký trest zákazu činnosti na 6 rokov, teda tento trest súd uložil tak, aby jeho súčet nepresahoval maximálnu hranicu tohto trestu v zmysle § 61 ods. 2 Tr. zákona, t.j. 10 rokov.

16. Pre výkon trestu odňatia slobody súd obžalovaného zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Zároveň vzhľadom na uloženie súhrnného trestu súd v zmysle § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výroky o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice I sp. zn. 10T/46/2022 zo dňa 13.12.2022, právoplatného dňa 15.3.2023 a výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Humenné sp. zn. OT/43/2022 zo dňa 31.7.2022, právoplatného dňa 9.8.2022, ako aj ďalšie výroky, ktoré na tieto výroky o treste obsahovo nadväzujú, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

17. Vo vzťahu k náhrade škody súd vychádzal z dokazovania vykonaného vyššie, ktoré sa týkalo uplatnených nárokov na náhradu škody, ako aj z vyhlásení prítomných poškodených na hlavnom pojednávaní.

18. Poškodení T. G. a M. G. na hlavnom pojednávaní uviedli, že si škodu neuplatňujú. Súd pritom zistil, že v prípravnom konaní si títo poškodení škodu riadne a včas neuplatnili. Súd preto vzhľadom na ich vyhlásenie na hlavnom pojednávaní o ich nárokov ako poškodených nerozhodoval. Spoločnosť DÔVERA zdravotná poisťovňa, a.s., Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35 942 436 si v prípravnom konaní riadne a včas uplatnila škodu spojenú s vynaloženými nákladmi na liečenie poškodenej M. G. vo

výške 1 103,90 eur, ktoré aj zdokladovala a podobne Sociálna poisťovňa, ul. 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484 si uplatnila riadne a včas náhradu škody za vyplatené dávky nemocenského poškodenému T. G. vo výške 169,40 eur. Súd preto v zmysle § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť menovaných spoločnostiam škodu v uplatnených výškach. Pokiaľ ide o spoločnosť UNION zdravotnú poisťovňu, a.s., Karadžičova 10, 814 53 Bratislava, IČO: 36 284 831, táto si škodu v prípravnom konaní uplatnila vo výške vynaložených nákladov na poskytnutú zdravotnú starostlivosť pre poškodeného T. G., ale túto škodu do konca prípravného konania nevyčíslila, pričom vo svojom ospravedlnení neúčasti na hlavnom pojednávaní zároveň uviedla, že vzhľadom na vyporiadanie ich škody zo strany poisťovne Kooperatíva poisťovňa, a.s. nie je ich účasť potrebná. Keďže výšku škody táto spoločnosť doposiaľ nevyčíslila, pričom z jej podania sa javí, že túto škodu už zrejme mala aj uhradenú, súd túto spoločnosť podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázal s jej nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Stará Ľubovňa do 15 dní od oznámenia tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Odvolanie má odkladný účinok.

Ak Trestný poriadok neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.