

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 20T/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823010186
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823010186.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou, v trestnej veci obvineného S. Q., podľa § 353 ods. 1 Tr. por., v Dolnom Kubíne dňa 19.06.2023 vydal tento

rozhodol:

Obvinený S. Q., nar. XX.XX.XXXX v T. O., trvale bytom H. XX, XXX XX H.,
je vinný, že

ako rodič v obci Rabčice a všade tam, kde sa zdržiaval od 01.01.2023 do 19.06.2023 i napriek zákonnej povinnosti, ktorá mu ako rodičovi vyplýva priamo zo zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., ako i napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo zo dňa 25.09.2019, sp. zn. 7P/52/2018-109, právoplatným dňa 04.10.2019, bol zaviazaný prispievať na výživu syna S. Q., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 150,- EUR mesačne, vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky P. Q., tak túto svoju vyživovaciu povinnosť si zo subjektívnych dôvodov neplnil v skúmanom období, okrem 22.03.2023 kedy zaplatil výživné vo výške 300,- EUR a to spätne za mesiace január a február 2023, čím mu takto voči matke oprávneného P. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. č. XXX, vznikol dlh na výživnom vo výške 450,-EUR, a takto konal aj napriek tomu, že v rozhodnom období pracoval ako živnostník v stavebnej činnosti a mal príjem,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,
č í m s p á c h a l

prečin „Zanedbania povinnej výživy“ podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.,

a za to sa odsudzuje :

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., v spojení s § 38 ods. 2 Tr. zák., s poukazom na § 353 ods. 2
písm. a) Tr. por., na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., súd výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu na 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. súd ukladá obvinenému povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe podľa svojich schopností zameškané výživné vo výške 450,- eur.
najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

Poučenie:

Podľa § 355 Tr. por. ods.:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 odsek 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Podľa § 356 ods. 1 T. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.