

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/34/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112012181
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Gáborík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3112012181.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Gáboríka a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Františka Kováča na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. októbra 2013 prejednal odvolanie poškodeného L. V. v trestnej veci obžalovaných

1) U. V.
nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom M., P. ul., č. XXX/X, t. č. v mieste bydliska,

2) U. G.
nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom M. č. XXX, prechodne bytom M. č. XXX, t.č. v mieste bydliska,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/189/2012 zo dňa 07.02.2013 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie poškodeného L. V. z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/189/2012 zo dňa 07.02.2013 boli obžalovaní U. V. a U. G. uznaní vinnými zo zločinu lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k 188 ods. 1 Tr. zák., pretože dňa 29.09.2012 po vzájomnej dohode spoločným konaním v presne nezistenom čase okolo 03,00 hod. po spoločnej konzumácii alkoholických nápojov v rodinnom dome u U. V. v M., na P. H. č. XXX/X, vylákali L. V. na diskotéku do Košece, kde na ceste pred rodinným domom obv. U. V. pristúpil odzadu k L. V., ktorého oboma rukami chytil za ramená, podkopol mu nohy a zatiahol smerom dozadu, v dôsledku čoho L. V. spadol na chrbát, kde mu U. V. držal ruky, a následne mu obv. U. G. zobral z vrecka nohavíc peňaženku a obv. U. V. mobilný telefón zn. O. O po čom sa obaja dali na útek smerom od hlavnej cesty k malému mostu po pravej strane, pod ktorý obv. U. V. schoval odcudzený mobilný telefón a následne odišli do rodinného domu v M. č. XXX, kde obv. U. G. rozdelil odcudzenú finančnú hotovosť na dve časti, z ktorých jednu časť odovzdal U. V. vo výške 300 € a druhú si ponechal najmenej vo výške 535 €, čím poškodenému spôsobili škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 835 € a odcudzením mobilného telefónu vo výške 100 €.

Boli za to odsúdení obžalovaný U. V. podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky. Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienične odložil na skúšobnú dobu dvoch rokov za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním a uloženia povinnosti podľa § 51 ods. 4 Tr. zák. hlásiť sa jedenkrát štvrtročne na základe predvolania k probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu v Trenčíne. Obžalovaný U. G. podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky. Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienične odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, za súčasného

uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním a uloženia povinnosti podľa § 51 ods. 4 Tr. zák. hlásiť sa jedenkrát štvrtročne na základe predvolania k probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu v Trenčíne. Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. bol poškodený L. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. Z., ul. M.R.X. XXX/XX odkázaný s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Výroky o vine a treste u obžalovaného U. V. a obžalovaného U. G. nadobudli právoplatnosť dňa 08.02.2013.

Rozsudok súdu prvého stupňa nenadobudol právoplatnosť vo výroku o náhrade škody, pretože proti nemu hneď na hlavnom pojednávaní zahlásil odvolanie poškodený L. V., ktoré ničím bližšie nezdôvodnil. Prokurátorka krajskej prokuratúry v konaní o odvolaní uviedla, že rozsudok súdu prvého stupňa považuje za správny a zákonný aj vo výroku o náhrade škody, preto navrhla odvolanie poškodeného podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozsudku v časti týkajúcej sa výroku o náhrade škody u poškodeného L. V., ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Ako vyplýva z trestného spisu, poškodený L. V. si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 6.100 €, pričom neuviedol dôvody, pre ktoré výrok o náhrade škody napáda. Poškodený v prípravnom konaní, ale ani na hlavnom pojednávaní nevedel vysvetliť, z akého dôvodu mal mať v čase skutku pri sebe takú vysokú sumu. Z výsledkov dokazovania vyplýva, že poškodenému bola vrátená odcudzená finančná hotovosť vo výške 835 €, taktiež mu bol vrátený aj odcudzený mobilný telefón zn. Nokia N95. Keďže výsledky vykonaného dokazovania neposkytovali podklad pre vyslovenie povinnosti na náhradu škody a bolo by potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré by presiahlo potreby trestného konania, preto správne súd prvého stupňa odkázal poškodeného L. V. so svojím nárokom v zmysle § 288 ods. 1 Tr. por. na občianske súdne konanie.

Z takto rozvedených dôvodov odvolací súd odvolanie poškodeného podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.