

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 2T/90/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5311010281
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5311010281.1

Rozhodnutie

Okresný súd Čadca na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.10.2013 samosudkyňou Mgr. Erikou Dodulíkovou, takto

r o z h o d o l

r o z h o d o l :

Obžalovaný L.M. F. J. Š. E. A. , nar.XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B.Ň., F. B. Č.. XXX, okr. Č., zamestnaný ako murár vo firme U. L. L., B. Č.. XXX,

je v i n n ý , ž e

v presne nezistenej dobe, v mieste trvalého bydliska, v rodinnom dome č. XXX v obci B., časť u W., okr. Č., vykonal napojenie domu na elektrické vedenie z nemeranej časti prívodného elektrického kábla priamo do elektrickej inštalácie rodinného domu za pomoci elektrického vodiča 2x1,5 mm² C_Y a to bez elektromera, kde týmto zásahom do elektrického vedenia mohol odoberať elektrickú energiu, nakoľko uvedený dom bol odpojený od dodávky elektrickej energie, pričom odber elektrickej energie bol vykonávaný bez toho, žeby tento bol zaznamenávaný, čím dodávateľovi elektrickej energie spoločnosti. spôsobil za obdobie od neoprávneného napojenia sa na elektrické vedenie dodávateľa elektrickej energie až do dňa 17.2.2011, kedy bol neoprávnený odber elektrickej energie ukončený, škodu v sume najmenej 842,10 €, určenú v zmysle vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 154/2005 Z.z., pričom odber elektrickej energie podlieha spoplatneniu v zmysle zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike v platnom znení,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.e/ Tr.zák.,

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods.2 Tr.zák., s použitím § 38 ods.2 Tr.zák. na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods.1 písm.a/ Tr.zák. sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienične o d k l a d á a podľa § 50 ods.1 Tr.zák. sa u r č u j e skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods.1 Tr.por. je obvinený p o v i n n ý nahradiť poškod. SA., škodu vo výške 842,10 €.

Podľa § 288 ods.2 Tr.por. sa poškodený so zvyškom nároku o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní vykonal súd dokazovanie výsluchom obžalovaného L. F., svedkov L. Q., T. Q., L. W., I. Š., U. L., T. W.I., T. Q., L. Č., prečítaním listinných dôkazov a mal zistený skutkový stav, na základe ktorého rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Obžalovaný L. F. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por. vyhlásil, že je nevinný. Ďalej na svoju obhajobu uviedol, že tesne pred Vianocami roku 2010 prišiel domov z Prahy. V dome sa svietilo, išiel televízor, ohrievač, počítač, teda boli napojení na elektriku. V dome bol synovec L. Q., sestra I. Š., jej priateľ L. Č. a ďalšie 4 maloleté deti. Zostal v ňom iba pár dní a potom išiel bývať ku p. L.. Ešte v ten večer, keď prišiel domov, sa mu sestra priznala, že sú na elektriku napojení na čierno, nepovedala kto ich napojil a následne ho sestra išla udať na elektrikárov, aby on neudal ju, aby nebol rýchlejší. Pokiaľ sa v prípravnom konaní priznal, urobil to preto, že mu policajť povedal, že ak sa neprizná, pôjde okamžite do väzby. Má dve deti a preto sa rozhodol radšej priznať, aby nešiel do väzby.

Svedok L. Q. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pracuje u polície. Obžalovaného osobne nepozná, no patrí medzi osoby, ktoré sa už v minulosti dopustili nejakej protiprávnej činnosti, takže ho pozná ako osobu, ktorá je vedená ako závadová osoba u polície. Pamätá si, že niekedy v roku 2011 vykonával hliadku a na základe informácie bola poskytnutá súčinnosť SSE v súvislosti s neoprávneným odberom elektrickej energie v obci B.. Na základe tejto informácie boli na mieste spoločne s kolegom Q. a pracovníkmi SSE. Po príchode na miesto bol zistený neoprávnený odber. Na mieste sa nachádzala nejaká žena, ktorá uviedla, že uvedené miesto neoprávnene napojil na elektrické vedenie obžalovaný L. F..

Svedok T. Q. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného pozná z policajnej práce. Pamätá si, že v rodinnom dome č. XXX v obci B. bol spolu so svojim kolegom Q.A. a pracovníkmi SSE. Na mieste samom sa nachádzala sestra obžalovaného p. Š. a povedala im, že obžalovaný je v dome napojený na elektriku na čierno. Viacej skutočností si nepamätá, ak je o tom úradný záznam, tak v celom rozsahu naň odkazuje. P. Š. im ešte uviedla, že v dome sa nachádza miestnosť, kde prespáva obžalovaný, ktorý v miestnosti svieti a má tam aj nejaké spotrebiče, pričom v ostatnom dome nemajú vôbec elektriku, lebo sú odpojení.

Svedok L. W. na hlavnom pojednávaní uviedol, že na odberné miesto prišli v prítomnosti policajtov, nepamätá si na čí podnet to bolo. Na odbernom mieste sa nachádzala p. Š. a tá im ukázala miestnosť v dome, kde dochádza k neoprávnenému odberu. Išlo o izbu, v ktorej sa nachádzal varič, svetlo. Iné spotrebiče si nepamätá. Sú však uvedené v protokole o zistení neoprávneného odberu a povedala im, že v predmetnej miestnosti býva p. F.. Oni následne išli po kábli a hľadali miesto napojenia. Zistili, že k napojeniu došlo na povale predmetného domu. V iných miestnostiach domu neoprávnený odber nezistili.

Svedkyňa I. Š. na hlavnom pojednávaní uviedla, že v dome XXX v B. kedysi elektrika bola, ale kvôli neplateniu došlo k odpojeniu elektrickej energie. V lete 2009 alebo 2010 sa prísťahovala do domu. V

tom čase tam už elektrika nebola. Oni svietili plynovou lampou. Telefóny si nabíjali u bývalého švagra T. Q.. Plynovou lampu svietili v jednej miestnosti, a to v kuchyni. 14.12.2010 prišiel do domu obžalovaný, ktorý si vyhradil jednu miestnosť, v ktorej si vymenil zámok. Takisto vymenil zámok aj v ostatných miestnostiach, aby mal do nich prístup. Celý deň nič nerobil, hral sa iba s mobilom a jej bolo divné, že nabíja baterku, keď ona si musela takýmto spôsobom batériu nabíjať. Keďže sa vyhrážal, že im podpáli chalupu, ju dostane do blázince, priateľa aj so synom do basy, tak sa bola pozrieť v jeho izbe a zbadala, že po stenách má žiarovky, nejaký varič a zavolala policajtov. Na základe jej oznámenia prišli policajti, izbu obžalovaného pofotili a zistili, že je tam prúd. Policajti chodili po všetkých miestnostiach v dome a zisťovali neoprávnený odber. Oni žiadnym spôsobom nevyužili situáciu, že obžalovaný bol napojený, teda sa nijako nenapojili do ďalších miestností. V dome sa obžalovaný zdržiaval od 14.12.2010 a odišiel po 17.2.2011. Nevie, kedy sa napojil na elektrickú inštaláciu, ani kade viedol elektrickú kábel. Ona na povale nebola. Na povale sa dalo dostať iba z vonkajšej strany domu. Kategoricky popiera, že by sa pred 14.12.2010 v predmetnom dome svietilo za využitia elektrickej energie. Svietili iba plynovou lampou. Nepoužívali žiadne elektrické spotrebiče. Na elektriku sa napojili vlni alebo predvlni.

Svedok U. L. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaný prišiel ku nemu bývať po Vianociach, po novom roku 2011. Bolo to ešte pred 6.1.2011. Predtým u neho obžalovaný pracoval. Keď sa vrátil z Prahy v roku 2010, prišiel za ním, povedal mu, že už asi týždeň nejedol. Mal vtedy ešte nejaké vianočné koláče a tieto mu dal. Obžalovaný skoro všetko zjedol. V priebehu januára toho roku ešte sem tam zašiel obžalovaný domov a hovoril mu, že sa mu do domu, kde má podiel nashoovala sestra, že mu robia problémy a z domu že ho vyhodili. Po niekoľkých dňoch sa znova vrátil a povedal, že na neho sestra zavolala policajtov kvôli elektrike. Obžalovaný mu vravel, že keď prišiel z Prahy domov, v dome bolo všetko vysvietené ako v hoteli a ona že ho udala. Povedal, že sa nebojí, pretože jeho sestra už v minulosti bola za to stíhaná.

Svedok T. W. na hlavnom pojednávaní uviedol, že s obžalovaným sa osobne pozná, nevidel ho možno 2 roky. Vie, že býval niekde v dome, kde teraz býva jeho sestra. Kto býval v roku 2011 v dome č. XXX nevie, vie, že v roku 2011 sa v dome nesvietilo. Zo svojho domu vidí na predmetný dom, teraz sa tam svieti, lebo majú elektriku. Býva tam p. Š.. Nevie, kedy im elektriku zapojili. Zabezpečoval to starosta Korne. S obžalovaným sa o neoprávnenom odbere elektrickej energie nikdy nerozprával. K vyjadreniu obžalovaného, že videl v dome sa svietiť ešte predtým, než obžalovaný prišiel z Prahy uviedol, že s obžalovaným sa ani nestretol a ani sa na túto tému s ním nerozprával. Videl, že v dome sa svietilo, no bolo to buď plynovou lampou alebo sviečkami. Určite sa nesvietilo lustrom. Takýmto spôsobom videl svietiť iba v kuchynke a svetlo sa nachádzalo vedľa okna. Vedel o tom, že v dome nemajú elektriku, bolo to dlho.

Svedok T. Q. na hlavnom pojednávaní uviedol, že o skutku, ktorý je predmetom obžaloby nič nevie. Ľudia, ktorí poznajú obžalovaného majú na neho názor, že je to lotor. Jemu sa na obžalovaného sťažovala Ivana Š.. Uviedla, že tam boli policajti a že tam boli nejaké dráty. Ona sa nejako pohádala s obžalovaným, navzájom na seba zavolali políciu. Obžalovaný tvrdil na ňu, že sa na elektriku napojila ona a ona zase tvrdila, že to bol obžalovaný. I. Š. bola niekedy bratovou ženou. Keď žili s bratom, bývali u nich v B.G. Č.. XXX, po rozvoze odišla bývať ku Š.. Po smrti Š. bývala v dome, kde sa narodila, teda v B. Č.. XXX. Keď bývala v tomto dome, tak ju aj navštívil, vozil tam proban-butánové fľaše. Keď niečo potrebovala, tak mu zavolala. Vie, že s tými malými propan-butánovými fľašami svietili. V dome nebola elektrika vyše 15 rokov. Keď on do domu chodieval, určite v dome elektrika nebola. Do domu prestal chodiť, keď v ňom býval obžalovaný, ktorý sa vrátil pred dvoma rokmi. Takisto za ním chodievali deti I. Š. s batériami do telefónu, ktoré im doma dobíjal. Vie, že mali doma minimálne tri mobilné telefóny. Dobíjať batérie do telefónu chodievali každý druhý deň. I. Š. nemala peniaze, aby jej zapojili elektriku. Neskôr sa o to postaral starosta B.. Aj napriek rozvoze I. Š. s jej bratom sa ich vzťahy nenarušili. Keď I. niečo potrebovala, zavolala mu a on sa jej snažil vždy pomôcť. V dome, kde bývala I. Š., boli nejaké elektrické spotrebiče, no za tú dobu, čo tam stáli, boli nefunkčné.

Svedok L. Č. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného L. F. pozná krátko. On žil so sestrou obžalovaného I. Š. v rodinnom dome č. XXX v obci B. E. W.. Asi pol roka počas tejto doby v predmetnom dome býval aj obžalovaný, ktorý sa v tom období vrátil z Prahy, nashooval sa do domu. Vzhľadom na to,

že nepracoval, požiadal ho, aby sa zamestnal, lebo ho nemienil živiť. Nevie, ako to obžalovaný spravil, ale zistil, že mal stále nabitý telefón, býval zvlášť vo svojej izbe, kde mu nechodil. Potom prišli policajti a zistilo sa, že berie elektrinu na čierno. V čase, keď v predmetnom dome býval, dom oficiálne na elektriku napojený nebol. Svietili plynom a sviečkami. Nepoužívali žiadne elektrické spotrebiče. Až neskôr, keď obžalovaný z domu odišiel, do domu sa zaviedla elektrika. Obžalovaný si nabíjal iba telefón, používal elektrickú platničku, na ktorej si zohrieval jesť. Nevidel, že by sa v izbe svietilo. Ona aj s priateľkou chodili nabíjať telefón k T. Q.. U neho pozeral aj televízor. Nie je pravdou, že by dom na čierno napojila na elektriku jeho bývalá priateľka, urobil to obžalovaný, ktorý vykonal napojenie nenápadne, nikto o tom nevedel.

Podľa protokolu o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie č. 300783 zo dňa 17.2.2011 bol zistený neoprávnený odber na odbornom mieste B., E. W. Č.. XXX vykonaný napojením domu na elektrické vedenie z nemeranej časti prívodného elektrického kábla priamo do elektrickej inštalácie rodinného domu za pomoci elektrického vodiča 2x 1,5 mm² CY a to bez elektromera. Na odbornom mieste boli zistené spotrebiče: 1x rádio, 2x svetlo, 1x elektrická platnička. Pri kontrole bola prítomná p. Š.B..

Podľa faktúry za neoprávnený odber elektriny bola vyčíslená škoda spôsobená neoprávneným odberom vo výške 842,10 €.

Podľa zápisnice o obhliadke miesta činu zo dňa 17.2.2011 vypracovanej OO PZ Turzovka pod ČVS: ORP-254/TU-CA-2011 bola v rodinnom dome č. XXX v obci B. Č. E. W. vykonaná OMČ. Po vyjdení do podkrovia uvedeného domu sa na zemi nachádzali dva vodiče, ktoré vedú od nástrešáka (elektrická prípojka) a na uvedené vodiče sú napojené ďalšie dva vodiče červenej a zelenej farby, ktoré vedú cez chodbu do izby na prízemí, kde sú následne pripojené na elektrospotrebiče a žiarovku. Všetky 4 vodiče sú pod napätím s aktuálnym odberom 4,7 ampéra.

Podľa zápisnice o výsluchu svedka poškodeného L. B. zo dňa 28.3.2011 z čl. 3-7 a zo dňa 20.6.2011 z čl. 35-37 sa za poškodeného SSE - Distribúcia, a. s. Žilina pripája ku konaniu o náhradu škody vo výške 1.091,70 €, kde výška škody činí 842,10 € a zisťovací poplatok činí 149,60 €.

Podľa odpisu Registra trestov GP SR obžalovaný má v ňom 9 záznamov, z ktorých posledným je záznam vo veci OS Čadca sp. zn. 2T/65/2012, v ktorej veci bol trestným rozkazom OS Čadca 2T/65/2012 zo dňa 27.8.2012, právoplatného 6.11.2012 uznaný vinným z prečinu podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., § 194 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody podmienene na 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a 6 mesiacov do 28.12.2013. Uložený trest je súhrnný, trest uložený vo veci OS Čadca sp.zn. 2T/144/2011 bol zrušený. Na uvedené odsúdenie sa vzťahuje amnestia prezidenta republiky.

Podľa správy Obce Korňa zo dňa 23.9.2013 obžalovaný L. F. má podľa evidencie obyvateľov trvalý pobyt na adrese B., F. B. XXX, avšak na uvedenej adrese sa nezdržiava.

Podľa správy Obvodného úradu Čadca, odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 25.9.2013 obžalovaný má v evidencii priestupkov jeden záznam pod č. 2013/403-Gt. Ide o obvinenie z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu za skutok, ktorý sa stal dňa 27.4.2013 v rozkaze konaní mu bola uložená sankcia, a to pokuta vo výške 20 €.

Po skutkovej stránke bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Vykonaným dokazovaním, a to najmä výpoveďami svedkov I. Š., T. Q., L. W., L. Q., zápisnicou o obhliadke miesta činu a o neoprávnenom odbere elektrickej energie bolo nepochybne preukázané, že v rodinnom dome č. XXX v obci B., Č. E. W. okres Čadca bolo vykonané napojenie domu na elektrické vedenie z nemeranej časti prívodného elektrického kábla priamo do elektrickej inštalácie rodinného domu za pomoci elektrického vodiča 2x1,5mm² CY a to bez elektromera, kde týmto zásahom do elektrického vedenia mohlo dochádzať k odberu elektrickej energie.

To, že neoprávnené napojenie domu na elektrické vedenie vykonal obžalovaný, bolo preukázané najmä výpoveďou svedkyne I. Š., svedka Q. J. L. Č.. Svedkyňa I. Š. po tom, čo zistila neoprávnené napojenie, ohlásil túto skutočnosť na polícii. Poprela, že by došlo k napojeniu pred príchodom obžalovaného do predmetného domu, nakoľko dovtedy v dome elektrickú energiu nepoužívali, svietili si pomocou plynových lúč, nepoužívali žiadne elektrické spotrebiče a batérie do mobilu si nabíjali u príbuzného. Uvedenú skutočnosť potvrdil svedok Q., ktorý bol v predmetnom dome osobne, videl, že sa v dome elektrika nepoužíva. Pomáhal pri nabíjaní batérii do telefónu tým, že tieto nabíjal u seba doma a takisto vozil plynové fľaše do domu p. Š., kt. následne pomocou nich svietili plynovými lampami. Svedok W., sused p. Š. potvrdil, že v dome sa nesvietilo elektrikou. Videl svetlo v kuchyni, no išlo o svetlo zo sviečky, alebo z plynovej lampy. Tieto skutočnosti potvrdil aj svedok L. Č., ktorý v predmetnom období býval v uvedenom dome. Obrana obžalovaného, teda týmito svedeckými výpoveďami bola v celom rozsahu vyvrátená a túto súd vyhodnotil ako účelovú v snahe vyhnúť sa trestno-právnej zodpovednosti. Aj napriek tomu, že obžalovaný spáchanie skutku v celom rozsahu poprel, v prípravnom konaní sa ku jeho spáchaniu priznal a súd túto zmenu výpovede taktiež vyhodnotil ako účelovú. Súd neuveril, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní výpoveď z prípravného konania zmenil, pretože bol v prípravnom konaní ku takejto výpovedi v podstate donútený hrozbou väzby a má zato, že obžalovaný sa chcel zbaviť viny tým, že zo spáchania skutku obviní svoju sestru, ktorá v predmetnom období žila v uvedenom dome. Aj napriek tomu, že neexistuje žiadne priame dôkazy, ktoré by potvrdzovali, kedy akým spôsobom a za akých okolností obžalovaný spáchal predmetný skutok, je usvedčený na základe nepriamych dôkazov, ktoré tvoria ucelenú reťaz, navzájom si neodporujú a na ich základe možno uznať obžalovaného vinným. Uvedené potvrdzuje aj fakt, že elektrická energia bola odoberaná a využívaná iba v miestnosti, kde sa zdržiaval obžalovaný. V čase obhliadky v tejto miestnosti sa nachádzali elektrospotrebiče, ktoré používal obžalovaný.

Po právnej stránke konanie obžalovaného naplnilo skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zák., pretože obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu.

Podľa tohto ustanovenia bude páchatel' postihnutý bez ohľadu na výšku spôsobenej škody, nakoľko si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil spôsobom taxatívne uvedeným v § 212 ods. 2 písm. a/-f/ Tr. zák. Vecou, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu sa rozumie okrem iného aj odber elektriny. V zmysle vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 154/2005 Z. z. bola výška škody za neoprávnený odber elektrickej energie ku dňu jeho zistenia vyčíslená na sumu 842,10 €, pričom odber elektrickej energie podlieha spoplatneniu v zmysle zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike v platnom znení.

Pri ukladaní trestu súd prihliadal na základné zásady ukladania trestov v zmysle § 34 Tr.zák., kedy trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. možno páchatel'ovi uložiť trest odňatia slobody až na 2 roky. Pri ukladaní trestu súd nezistil také prítiažujúce alebo poľahčujúce okolnosti, ktoré by mali vplyv na výšku trestnej sadzby, no vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý v minulosti bol už právoplatne odsúdený aj pre majetkovú trestnú činnosť, súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v polovici trestnej sadzby s tým, že výkon trestu odňatia slobody obžalovanému podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Súd má zato, že na naplnenie preventívneho aj represívneho účelu trestu, výška uloženého trestu a skúšobnej doby bude postačujúca na to, aby do budúcnosti obžalovaného viedla k tomu, aby viedol riadny a bezúhonný život, neporušoval zákony a v prípade, ak by tomu tak nebolo, si obžalovaný musí byť vedomý prípadnej možnosti premeny trestu podmiennečného na trest nepodmiennečný. Súd zároveň obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenému škodu, ktorú mu spôsobil predmetným trestným činom vo výške 842,10 € (skutočná škoda za neoprávnený odber), nakoľko poškodený sa ku konaniu o náhradu škody riadne pripojil. Poškodený si uplatňoval náhradu škody vo vyššom rozsahu (vrátane zisťovacieho poplatku), nakoľko súd nepriznal povinnosť na náhradu

škody v celom uplatnenom rozsahu, súd v zmysle § 288 ods. 1 Tr.por. poškodeného so zvyškom nároku odkázal na občianske súdne konanie.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu v Čadci ku Krajskému súdu v Žiline. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.