

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8P/87/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8823201191  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8823201191.2

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého X. A., J.. XX.XX.XXXX M. S. S. A., J.. XX.XX.XXXX, obaja bytom pri matke, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh matky P. A., J.. XX.XX.XXXX, G. L. XXX, Y. Č. O. XX, I. J. Y., zastúpenej JUDr. Lenkou Polák Csikyovou, advokátkou, Hlavná 137, Prešov, za účasti otca X. A., J.. XX.XX.XXXX, G. L. XXX, o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

### rozhodol:

Otec je povinný platiť výživné na maloletého X. A., J.. XX.XX.XXXX vo výške 100,- EUR mesačne a na maloletého S. A., J.. XX.XX.XXXX vo výške 80,- EUR mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 19.06.2023.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým X. A., J.. XX.XX.XXXX M. S. S. A., J.. XX.XX.XXXX každý párný týždeň kalendárneho roka v sobotu v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod. s tým, že prvé dve stretnutia sa uskutočnia za prítomnosti matky, nasledujúce stretnutia bez prítomnosti matky.

Otec si maloleté deti prevezme v určený čas pre začiatok styku v mieste bydliska matky a v tomto mieste ich v čase určenom pre skončenie styku matke odovzdá.

Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť.

V prevyšujúcej časti návrh matky z a m i e t a .

Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy práv a povinností rodičov k mal. deťom vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 8P/87/2023.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zveriť maloletého Lukáša Gabalu, nar. 09.08.2020 a maloletého Martina Gabalu, nar. 30.05.2022 do svojej osobnej starostlivosti, otca zaviazat' platením výživného na mal. Lukáša sumou 200,- EUR mesačne a na výživu mal. Martina sumou 150,- EUR k rukám matky, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred počnúc vykonateľnosťou uznesenia. Styk otca s mal. deťmi navrhla upraviť tak, že otec je oprávnený sa stretávať s mal. Lukášom a mal. Martinom každý párný týždeň kalendárneho roka v sobotu v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod. za jej prítomnosti. Zároveň matka podala návrh vo veci samej, ktorým sa domáha úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom.

Z obsahu návrhu vyplýva, že spoločne ako rodina žili v jednej domácnosti do mája 2023. Vo vzájomnom spoluzití účastníkov konania sa stále viac prejavovali nezhody, ktoré viedli postupne k intenzívnejším hádam a narúšaniu vzájomného vzťahu. Ako primárnu príčinu rozvratu vzťahu vníma matka neprimerané

direktívne správanie matky otca (svokry). Celá ťarcha starostlivosti o deti a domácnosť bola na pleciach matky mal. detí. Matka spolu s mal. Lukášom a mal. Martinom spoločnú domácnosť opustila v máji 2023 a presťahovala sa k svojim rodičom. Matka spolu s oboma mal. deťmi žije v domácnosti svojich rodičov a vylučuje možnosť návratu do spoločnej domácnosti s otcom a obnovenie spolužitia. V domácnosti rodičov matky majú obe deti vyhovujúce podmienky. Obe deti sú vzhľadom na ich vek v celodennej starostlivosti matky. Mal. Martin je naďalej matkou dojčený. Pre obe deti je matka primárnou vzťahovou osobou. Vzájomná vzťahová väzba medzi matkou a deťmi je silná a podľa názoru matky zdravá a pozitívna.

Otec pracuje ako pracovník na cestných stavbách vo Vranove nad Topľou, pričom pracovná doba končí v pracovné dni vo večerných hodinách. Otec žije sám, resp. sa zdržiava aj v domácnosti svojich rodičov. Od času, kedy matka opustila spoločnú domácnosť, otec na výživu mal. detí vo forme finančného plnenia matke neprispel. Prídavky na deti sú vyplácané otcovi a rovnako si otec uplatňuje daňový bonus. Otec má odchyľne predstavy o realizácii styku s mal. Lukášom a mal. Martinom ako matka a vznikajú medzi rodičmi kolízne situácie. Otec kontaktoval matku s tým, aby umožnila styk s mal. synmi počas víkendu. Matka oznámila otcovi, že deti sú choré a keď sa uzdravia, tak si dohodnú nejaký termín styku. Otec napriek uvedenému sa domáhal styku s mal. deťmi a to veľmi neprimeraným spôsobom, keď sa dňa 08.06.2023 bez dohody s matkou dostavil do súčasného bydliska matky a domáhal sa kontaktu s deťmi. Bol vulgárny a agresívny. Nasledoval matku až do miesta bydliska jej starých rodičov, kde sa deti v danom čase nachádzali a dožadoval sa kontaktu s deťmi. Pritom kričal, čo u matky vytváralo silný stres a tlak. Kontakt so synmi bol otcovi umožnený. Po 15 min. stretnutí s deťmi otec odišiel. Vzhľadom na skutočnosť, že komunikácia je medzi rodičmi narušená, je potrebné upraviť presný rámec styku otca s mal. Lukášom a mal. Martinom. Zo skúsenosti matka vie, že za súčasného stavu nie je v záujme oboch mal. detí realizovať styk bez jej prítomnosti, nakoľko sa to neosvedčilo a na obe mal. deti to malo negatívny dopad. Matka vyčíslila náklady na mal. Lukáša na sumu 375,- EUR mesačne a na mal. Martina na sumu 285,- EUR mesačne, to bez alikvotnej čiastky na bývanie. Matka je na rodičovskej dovolenke a jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku v aktuálnej výške 480,- EUR mesačne. Otec je zamestnaný v spoločnosti Maurez s.r.o. vo Vranove nad Topľou, pre ktorú vykonáva cestné práce a prácu vodiča. Príjem otca je podľa vedomostí matky vo výške 1.500,-EUR v čistom v priemere. Dočasným zverením mal. detí do starostlivosti matky sa vytvorí právny základ k tomu, aby matka mohla oprávnené poberať prídavky na deti. Tieto sú vyplácané otcovi. Vzhľadom na narušenú komunikáciu medzi rodičmi vznikajú v súvislosti s výkonom rodičovských práv a povinností nezhody, a preto považuje matka za nevyhnutné, aby do týchto pomerov okamžite zasiahol súd.

2. K návrhu matka mal. detí pripojila čestné vyhlásenie svojich rodičov ohľadom popisu situácie zo dňa 08.06.2023, kedy otec prišiel za matkou mal. detí do miesta jej terajšieho bydliska za účelom styku s mal. deťmi. V čestnom vyhlásení poukázali na nevhodné konanie a správanie otca, ktorý sa dožadoval styku s mal. deťmi.

3. Navrhovateľka tiež predložila potvrdenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Vranove nad Topľou zo dňa 09.06.2023 o podaní oznámenia o schválnostiach zo strany jej manžela Lukáša Gabalu.

4. Na tunajšom súde sa pod sp. zn. 6P/87/2023 vedie konanie o rozvod manželstva rodičov mal. detí na návrh matky mal. detí.

5. Podľa rodných listov mal. detí sa mal. Lukáš Gabala narodil dňa 09.08.2020 a mal. Martin Gabala dňa 30.05.2022, obaja z matky Frederiky Gabalovej, nar. 05.05.1995 a otca Lukáša Gabalu, nar. 09.01.1995.

6. Podľa správy kolízneho opatrovníka rodina žila do 30.05.2023 v obci Zámutov, kde si kúpili rodinný dom, ktorý postupne rekonštruovali. Dňa 30.05.2023 sa matka s maloletými deťmi zo spoločnej domácnosti odsťahovala k svojim rodičom do Vranova nad Topľou. Hlavným dôvodom jej odchodu mala byť skutočnosť, že už nezvládala neustále hádky zo strany otca maloletých detí, ktoré nepriaznivo pôsobili predovšetkým na ich psychický stav. Matka zastáva názor, že otec sa vôbec nevenoval rodine a domácnosti. Celá ťarcha starostlivosti o maloleté deti a o domácnosť bola na jej pleciach. Otec sa pravidelne z práce vracal vo večerných hodinách v čase medzi 19.00 a 20.00 hod., nevie aký majú maloleté deti režim, nikdy s nimi údajne nebol sám dlhšie ako 1 hodinu. Potvrdila, že otec sa od jej odchodu zo spoločnej domácnosti vôbec nezaujímal o maloleté deti a nedožadoval sa stretnutia s nimi, až na jeden prípad, ktorý sa stal vo štvrtok dňa 08.06.2023 a ktorý opísala vo svojom návrhu. Otec na

výživu maloletých detí doposiaľ žiadnym spôsobom neprispel, dokonca aj prídavky na maloleté deti a daňový bonus, ktoré sú mu vyplácané si ponecháva pre svoje účely.

Otec maloletých detí uviedol, že sa zo spoločnej domácnosti po odchode matky a maloletých detí tiež odsťahoval k svojim rodičom do Vranova nad Topľou. Je zamestnaný v spoločnosti MOUREZ, s.r.o., kde jeho hrubý mesačný príjem dosahuje výšku 1200,- EUR. Potvrdil, že počas týždňa sa domov z práce vracia v čase medzi 17.00 a 18.00 hod. Počas víkendov nepracuje, keď žila rodina spolu riadne sa jej venoval. Otec sa vyjadril aj k udalosti, ktorá sa stala vo štvrtok dňa 08.06.2023. Matke napísal SMS správu, v ktorej ju žiadal o stretnutie s maloletými deťmi. Matka mu na jeho SMS správu neodpovedala a neodpovedala ani na jeho opakujúce telefonáty. Osobne išiel za matkou k jej rodičom. Tam stretol matku v aute s iným mužom. Nakoľko maloleté deti sa pri matke nenachádzali, dožadoval sa jej vysvetlenia, kde sú a s kým. Matka otcovi oznámila, že maloleté deti sú choré a sú u jej starých rodičov. Otec sa osobne vybral k matkiným starým rodičom, kde sa za ním dostavila matka detí a jej rodičia. Polhodinu stáli pred bytom starých rodičov, ktorí údajne nechceli otvoriť, medzitým došlo k hádke medzi ním a rodičmi matky. Otec matku a jej rodičov informoval, že pokiaľ maloleté deti neuvidí, tak zavolá hliadku PZ. Po otvorení bytu mal maloletý Lukáš pribehnúť s plačom k otcovi, veľmi sa tešil jeho prítomnosti. Následne sa zvítal aj s mladším synom. Podľa otca matka si chorobu detí vymyslela, pretože detí pôsobili úplne v poriadku. Zároveň otec opísal aj udalosť zo dňa 20.05.2023, pri ktorej mala zasahovať aj hliadka PZ, ktorú bol nútený privolať, nakoľko matka bola po oslave narodenín svojej starej matky veľmi opitá. Maloletého Lukáša našiel po svojom príchode domov samotného vonku, matka ani nemala vedomosť, kde je a čo robí. Doma bol veľký neporiadok, všade boli porozhadzované veci. Maloletého Lukáša držal na rukách, matka bola agresívna, pokúšala sa ho fyzicky napadnúť. Dve facky po tvári uštedrila údajne otcovi, tretia facka mala zasiahnuť maloletého Lukáša, ktorému sa spustila krv z ucha. Matka bola po príchode policajtov z ich strany poučená o dôsledkoch jej správania. Údajne začala plakať a ospravedlňovala sa. Matka po vypočutí otca uviedla, že je pravdou, že v uvedenom čase bola pod vplyvom alkoholických nápojov, ale nie v takom množstve ako uvádza otec. Bola na oslave narodenín jej starej matky, na ktorú otec nechcel ísť a ani na nej nebol. Otec po príchode domov začal po nej kričať, že ako si dovolila piť, keď mala pri sebe deti. Do jej výpovede vstúpil otec a začalo medzi nimi vzájomné vymieňanie názorov na danú situáciu, ktorú každý z rodičov vníma po svojom. Takisto, každý z rodičov vníma odlišne ich vzájomné spolunažívanie, majú odlišné názory na výchovu maloletých detí a na určité diania a situácie v rodine. Navzájom sa obviňovali. Otec obviňoval matku, že sa nevhodne správa k maloletým deťom, že svoj čas po jeho príchode domov z práce trávila s cigaretou, pohárom vína a mobilným telefónom. Matka otca obviňovala, že sa dostatočne nevenoval rodine a je veľmi ovplyvnený svojou matkou. Navzájom obviňovali svojich rodičov, obaja potvrdili, že s rodičmi toho druhého nemajú dobrý vzťah. Rodičia v rámci stretnutia neboli schopní dohodnúť sa na realizácii styku otca s maloletými deťmi, ani na výške výživného. Matka potvrdila, že na svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia trvá v celom rozsahu. Potvrdila, že otcovi v styku nebráni, ale trvá na tom, aby styk prebiehal len za jej prítomnosti. Otec trvá na vyjadrení, že matka mu bráni v stretávaní sa s maloletými deťmi, nereaguje na jeho telefonáty a SMS správy. S maloletými deťmi sa chce pravidelne stretávať, avšak bez prítomnosti matky. Prítomnosť matky na stretnutí nepovažuje za potrebnú, uviedol, že maloleté deti sú na neho citovo naviazané a jeho prítomnosti sa tešia. Kolízny opatrovník návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia považuje za odôvodnený. Vzťahy medzi rodičmi sú napäté, nedokážu spolu riadne komunikovať a dohodnúť sa na veciach týkajúcich sa dočasnej úpravy práv a povinností k ich maloletým deťom.

7. Lustráciou v Sociálnej poisťovni súd zistil, že otec je zamestnaný od 01.04.2021 v spoločnosti MOUREZ s.r.o. Vranov nad Topľou a za obdobie od 11/2022 do 04/2023 bol jeho priemerný vymeriavací základ 1.204,- eur.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Ako vyplýva z § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

12. V zmysle § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

15. V zmysle § 367 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

16. V zmysle § 367 ods. 3 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

17. Podľa § 367 ods. 4 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

18. Podľa § 367 ods. 7 CMP súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

19. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, aby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodit' nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. Z citovaných zákonných ustanovení možno jednoznačne vyvodit', že právna úprava ohľadom rozhodovania o návrhoch na neodkladné opatrenie popri nevyhnutnosti rýchlo a pružne vyriešiť vzniknutý stav, vyžaduje aj hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, resp. podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia.

20. Matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčila naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov, ani bezprostrednú ujmu hroziacu mal. deťom odôvodňujúcu okamžitý zásah súdu prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril mal. deti do jej osobnej starostlivosti, keďže mal. deti sú vo faktickej osobnej starostlivosti matky.

21. Odovzdanie detí do starostlivosti matky podľa § 367 CMP nie je potrebné, pretože reálny stav je taký, že mal. deti žijú v domácnosti matky. Je tiež potrebné uviesť, že mal. deti neboli žiadnym predošlým súdnym rozhodnutím zverené výlučne do osobnej starostlivosti otca.

22. Vzhľadom na doteraz zistený skutkový stav súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa matka domáha dočasného zverenia mal. detí do svojej osobnej starostlivosti ako nedôvodný zamietol. Z návrhu, ako ani zo správy kolízneho opatrovníka nevyplýva, že by sa otec domáhal zverenia mal. detí do svojej osobnej starostlivosti alebo že by medzi rodičmi nastal konflikt ohľadom otázky osobnej starostlivosti o mal. deti.

23. Z doposiaľ zistených skutočností je zrejmé, že vzťahy medzi nimi rodičmi mal. detí sú značne problematické a konfliktné. Medzi rodičmi došlo pri dožadovaní sa styku otca s mal. deťmi k vypätej situácii, pričom je predpoklad, že k takýmto nežiadúcim situáciám by mohlo aj v budúcnosti dochádzať,

vzhľadom na konfliktnosť vzťahov medzi rodičmi a skutočnosť, že rodičia sa na realizácii styku nevedia dohodnúť. Súd preto s cieľom ochrániť mal. deti pred možnými stresovými situáciami, ktoré by mohli nežiadúcim spôsobom ovplyvniť zdravý a priaznivý psychický vývoj mal. detí ako aj vzťahy medzi mal. deťmi a ich rodičmi, dočasne upravil styk otca s mal. deťmi neodkladným opatrením tak, že otec je oprávnený stretávať s mal. Lukášom a mal. Martinom každý párny týždeň kalendárneho roka v sobotu v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod. s tým, že prvé dve stretnutia sa uskutočnia za prítomnosti matky. Súd pri stanovení úpravy styku vychádzal najmä z veku maloletých detí, ako aj z okolností na strane rodičov a ich vzájomného vzťahu. Ako už súd uviedol, vzťahy medzi rodičmi sú konfliktné, preto zastáva názor, že prítomnosť matky pri každom styku otca s mal. deťmi nebude prínosná, skôr naopak bude zdrojom ďalších konfliktov. Matka sa s mal. deťmi odsťahovala zo spoločnej domácnosti dňa 30.05.2023, deti teda s otcom doposiaľ vyrastali, je preto predpoklad, že s otcom majú vybudovaný riadny vzťah a sú na neho zvyknuté. Keďže však ide o deti v útlom veku, súd prvé dve stretnutia upravil za prítomnosti matky. Je nevyhnutné, aby mal. deti plnohodnotne trávili v dostatočnom rozsahu čas aj s otcom, rozvíjali a utužovali vzájomné vzťahy.

24. Súd tiež dočasne upravil vyživovaciu povinnosť otca k mal. synom, nakoľko podľa správy kolízneho opatrovníka rodičia nie sú schopní dohodnúť sa na výške vyživovacej povinnosti. Otec sa pred kolíznym opatrovníkom vyjadril, že jeho hrubý mesačný príjem predstavuje 1.200,- EUR. Súd uvedenú výšku príjmu mal preukázanú aj lustráciou v Sociálnej poisťovni. Čistý príjem otca po prepočte súdom, po zohľadnení dvoch vyživovacích povinností k mal. deťom v predškolskom veku, by mal byť vo výške 941,- EUR. Súd vzhľadom na krátkosť lehoty na nariadenie neodkladného opatrenia nemôže vykonať dostatočné dokazovanie za účelom zistenia úplných zárobkových a majetkových pomerov otca a jeho oprávnených výdavkov a zaviazat' tak otca platením výživného v rozsahu navrhnutom matkou. Súd poukazuje na to, že rozsah výživného v neodkladnom opatrení sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí a takto určené výživné slúži len na uspokojovanie základných, nevyhnutných životných potrieb oprávneného. Otec je však ako rodič povinný podieľať sa na zabezpečení výživy mal. detí. Súd preto vzhľadom na doposiaľ zistený príjem otca zaviazal ho platením výživného na mal. Lukáša vo výške 100,- EUR a na mal. Martina sumou 80,- EUR, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom 19.06.2023, nakoľko túto sumu súd považoval za odôvodnenú na pokrytie nevyhnutných potrieb maloletých, pričom táto suma podľa názoru súdu zodpovedá možnostiam a schopnostiam otca. Súd poukazuje na to, že ide len o úpravu dočasnú, do doby rozhodnutia súdu vo veci samej. O optimálnej výške výživného rozhodne súd vo veci samej po vykonaní potrebného dokazovania.

25. Začiatkom plnenia vyživovacej povinnosti je deň rozhodnutia o neodkladnom opatrení a neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).