

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-5P/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5323200068
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5323200068.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ž i l i n a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci maloletého dieťaťa: T. S., B.. XX.XX.XXXX, bytom Reedukačné centrum, 919 05 Trstín 335, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, IČO: 37 905 546, so sídlom 022 01 Čadca, Matičné námestie 1617, dieťa rodičov matky: N. X., B.. XX.XX.XXXX, X. R. XXXX/X, XXX XX Č., O..Č.. X. L. XXXX/XX, otca: Y. S., B.. XX.XX.XXXX, zomrelého, v konaní o žiadosti matky o prerušenie ústavnej výchovy, takto

r o z h o d o l :

I. Súd z r u š u j e nad maloletou T. S. nariadenú ústavnú starostlivosť na základe rozsudku Okresného súdu v Čadci 8P/20/2020 zo dňa 21.10.2020, ku dňu 30.06.2023.

II. Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka svojím návrhom podaným na súd dňa 09.01.2023 žiadala súd, aby prerušil ústavnú výchovu u maloletej T. S., keďže matka si našla byt v prenájme na ulici L. P. Č., keďže dcéra jej bola odobratá z dôvodu nedorozumenia, opustila predchádzajúci byt kvôli synovi.

2. Matka na pojednávaní uviedla, že trvá na svojom podanom návrhu, pokiaľ bola dcéra doma, neboli s ňou žiadne výchovné problémy, ona s ňou bola na 100 % spokojná, ak sa aj domov vráti, školu si potom dochodí buď v Žiline, alebo v Liptovskom Mikuláši.

3. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že počas sociálneho zisťovania v domácnosti matky neboli zistené žiadne závažné skutočnosti, ktoré by jej bránili vykonávať starostlivosť o dcéru a taktiež zo správy z Reedukačného centra vyplýva, že reedukačný proces u T. plní svoj účel. Nakoľko však matka i zariadenie odporúčajú zrušiť ústavnú starostlivosť k 30.06.2023, prikláňajú sa taktiež k ich návrhu a odporúčajú zrušiť ústavnú starostlivosť k tomuto uvedenému termínu, aby nebol prerušený vyučovaci proces počas školského roka.

4. Matka k návrhu pripojila:

- potvrdenie o poberaní peňažného príspevku za opatrovanie za rok 2022 v celkovej sume 6.108,69 €,
- rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 17.09.2021, kedy jej bol s účinnosťou od 01.07.2021 priznaný peňažný príspevok za opatrovanie vo výške 482,92 €,
- nájomná zmluva uzatvorená medzi I. V. a matkou N. X., predmetom ktorej je nájom garsónky číslo X bytového domu č.s. XXXX, ulica L. L. P. Č., na nájomné vo výške 100,- € mesačne,
- doklady i o platbách za nájom.

5. Zo správy od kolízneho opatrovníka zo dňa 20.02.2023 mal súd zistené, že matka N. X. v súčasnosti býva v prenajatom byte na adrese : L. XXXX/XX, Č.. Ide o garsónku, ktorá pozostáva z predsiene, jednej miestnosti a hygienického zariadenia. V byte sa nachádza kuchynská linka s elektrickým sporákom, šatníková skriňa, posteľ, rozkladacia pohovka a konferenčný stôl. Matka uviedla, že chladničku a práčku ešte dokúpi, nakoľko tieto spotrebiče v garsónke chýbajú. V čase šetrenia bola hygiena na požadovanej úrovni. Uvedený byt obýva sama, avšak podľa jej udania, prenajímateľovi povedala, že má mal. dcéru a v prípade zrušenia ústavnej starostlivosti súhlasí, aby bývala s matkou. Nájomná zmluva je platná od 01.02.2023 do 01.02.2024, s možnosťou predĺženia. Za nájom a elektrickú energiu matka uhrádza 100 Eur mesačne, ďalšie mesačné výdavky matky sú 15 Eur za internet, okrem toho uhrádza výživné na účet zariadenia v sume 50 Eur mesačne, ktoré podľa jej vyjadrenia platí pravidelne. Matka je zamestnaná ako opatrovatelka cez ÚPSVaR Čadca, jej mesačný príjem pozostáva z peňažného príspevku na opatrovanie v sume vo výške 526 Eur. Matka ďalej uviedla, že alkoholické nápoje nepožíva nakoľko má zdravotné problémy (diabetes), užíva pravidelne lieky, za ktoré mesačne uhrádza 1 €. Okrem mal. T. T. L.. X. ešte jedného plnoletého syna, s ktorým nie je v kontakte, nechce o ňom ani počuť, veľmi ju sklamal, údajne sa zdržiava niekde v Kremnici. V závere rozhovoru matka uviedla, že na podanom návrhu trvá, chce dcéru späť do starostlivosti po ukončení ročníka, teda k 30.06.2023, aby neprerušila vyučovací proces. Matka deklarovala, že dcéru určite zvládne, nakoľko aj počas krátkodobých pobytov, neboli s ňou žiadne problémy, rešpektovala ju, netúlala sa po nociach, nepožívala alkoholické nápoje ani drogy. Matke záleží na tom, aby si dcéra dokončila školu, dohliadne na to, aby získala výučný list. Úrad bol oboznámený so správou Reedukačného centra Trstín, z ktorej vyplýva, že reedukačný proces u T. plní svoj účel, uberá sa pozitívnym smerom. T. dokáže fungovať v domácnosti matky, matka vie zabezpečiť, aby jej dcéra pokračovala vo vzdelávaní. Odporúčajú návrhu matky vyhovieť a zrušiť ústavnú starostlivosť k 30.06.2023, aby ukončila ročník. Počas sociálneho zisťovania úrad nezistil žiadne závažné skutočnosti, ktoré by matke bránili vykonávať starostlivosť o dcéru.

6. Zo spisu Okresného súdu v Čadci 8P/20/2020 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 21.10.2020 bola nad maloletou T. S. nariadená ústavná starostlivosť. Matke bola zároveň určená lehota 12-tich mesiacov od právoplatnosti rozsudku na úpravu rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohla vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa osobne.

7. Zo správy od Reedukačného centra Trstín mal súd preukázané, že reedukačný proces u maloletej plní svoj účel, uberá sa pozitívnym smerom, T. dokáže fungovať v domácnosti matky, matka vie zabezpečiť, aby jej dcéra pokračovala vo vzdelávaní. Prikláňajú sa k návrhu matky, aby bola u T. zrušená ústavná starostlivosť ku dňu 30.06.2023, aby jej bola daná možnosť ukončiť si ročník. V novom školskom roku bude pokračovať v štúdiu na odbornom učilišti v mieste bydliska.

8. Zo správy od ÚPSVaR Čadca zo dňa 12.06.2023 bolo zistené, že matka udala, že na podanom návrhu trvá, žiada aby bola ústavná starostlivosť nad jej dcérou zrušená. S dcérou je v pravidelnom telefonickom kontakte aj cez sociálne siete. V domácnosti matky bola T. uvoľnená počas veľkonočných sviatkov od 04.04.2023 do 11.04.2023, matka hodnotí pobyt pozitívne a bezproblémovo. Podľa udania matky, T. v zariadení funguje dobre, taktiež sociálna pracovníčka sa vyjadruje na mladistvú pozitívne, údajne je šikovná. Počas sociálneho šetrenia v domácnosti matky neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by jej bránili vykonávať starostlivosť o dcéru, počas hosťovských pobytov sa podľa udania matky T. správa slušne, rešpektuje ju. Nakoľko matka navrhuje zrušiť ústavnú starostlivosť k 30.06.2023 a taktiež zo správy Reedukačného centra Trstín vyplýva, že reedukačný proces u mladistvej plní svoj účel, úrad odporúča súdu zrušiť ústavnú starostlivosť k 30.06.2023.

9. Zo správy Reedukačného centra Trstín zo dňa 15.06.2023 súd zistil, že navrhujú ústavnú starostlivosť zrušiť dňa 30.06.2023, aby mohla maloletá ukončiť ročník a v ďalšom štúdiu bude pokračovať na odbornom učilišti v mieste bydliska.

10. Podľa § 55 ods. 1, 2 Zákona o rodine

(1)

Súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

(2)

Ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že matka si prenajala garsónku na L. D. XXXX/XX P. Č., ktorý byt je plne zariadený vrátane chladničky a práčky. V byte bola hygiena na požadovanej úrovni. Nájomná zmluva je podpísaná do 01.02.2024 s tým, že prenajímateľ matke sľúbil, že jej predĺži zmluvu aj na budúci rok, pokiaľ s ním nebude mať žiadne problémy. Matka si platí nájomné vo výške 100,- € mesačne.

12. Kolízna opatrovníčka v priebehu konania uviedla, že počas sociálneho zisťovania nezistili žiadne nedostatky v domácnosti matky, ktoré by bránili vykonávať starostlivosť o dcéru. Súhlasila s tým, aby bola zrušená ústavná starostlivosť ku dňu 30.06.2023, aby si maloletá mohla dokončiť vyučovací proces.

13. Taktiež Reedukačné centrum Trstín sa vyjadrilo, že uvedený reedukačný proces sa vyvíja pozitívnym smerom, taktiež matka vie zabezpečiť, aby jej dcéra pokračovala vo vzdelávaní v domácom prostredí, navrhovali zrušiť ústavnú starostlivosť ku dňu 30.06.2023, aby si maloletá mohla dokončiť ročník.

14. Vzhľadom na to, že matka si upravila v zmysle rozsudku 8P/20/2020 svoje bytové pomery, prenajala si garsónku, kde môže s maloletou bývať, zrušenie ústavnej starostlivosti doporučila ako kolízna opatrovníčka, tak aj Reedukačné centrum Trstín, súd návrhu matky vyhovel v plnom rozsahu.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na podpísanom súde písomne dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.