

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/5/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212220644
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212220644.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners a. s., IČO: 35 944 471, Prievozská 37, 821 09 Bratislava, zast.: AK Chabadová, s. r. o., IČO: 36 866 733, Pri starej prachárni 13, Bratislava proti odporcovi: F. Č., I. XX.XX.XXXX, Č. XXX o zaplatenie 8,96 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 8,96 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Trovy právneho zastúpenia právneho zástupcovi navrhovateľa n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ (predtým BSP Lawyer Partners a.s., po zmene obchodného mena Lawyer Partners a. s.) sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 26.7.2006 domáhal, aby súd zaviazal odporcu povinnosťou zaplatiť mu 270 Sk titulom neuhradených koncesionárskych poplatkov. Uviedol, že odporca bol povinný platiť koncesionársky poplatok za rozhlasový prijímač v období od 1.9.1999 do 31.7.2003 vo výške 30,- Sk mesačne a v období od 1.8.2003 do 30.6.2005 vo výške 40,- Sk mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci. Túto svoju povinnosť si riadne neplnil, a preto mu v období od apríla 2002 do marca 2004 vznikol nedoplatok na koncesionárskych poplatkoch v sume 600 Sk, z čoho nepremličaná časť dlhu predstavuje sumu 270 Sk. Túto pohľadávku na navrhovateľa postúpil Slovenský rozhlas. O postúpení pohľadávky bol odporca Slovenským rozhlasom oboznámený listom zo dňa 20.10.2005, ktorým Slovenský rozhlas zároveň odporcu vyzval na úhradu nedoplatku z koncesionárskych poplatkov. Vec bola zo strany Okresného súdu Bratislava I tunajšiemu súdu postúpená dňa 13.11.2012.

Súd vec prejednal ako drobný spor bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o vyhlásení rozsudku zo dňa 30.09.2013 bolo dňa 30.09.2013 vyvesené na úradnej tabuli súdu (§ 156 ods. 3 O. s. p.).

Odporca bol povinný podľa § 3 zák. č. 212/95 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch platiť mesačne koncesionársky poplatok za používanie rozhlasového prijímača. Túto povinnosť si neplnil riadne, pričom v období od apríla 2002 do marca 2004 mu vznikol nedoplatok na koncesionárskych poplatkoch v sume 600 Sk. Predmetom tohto konania je

sp. zn.: 11C/5/2013

nedoplatok na koncesionárskych poplatkoch vo výške 8,96 eur, to je 270 Sk. Ide o nepremiľčanú časť nedoplatku.

Listom zo dňa 20.10.2005 oznámil Slovenský rozhlas odporcovi, že ku dňu 20.9.2005 eviduje jeho nedoplatok na koncesionárskych poplatkoch v sume 600 Sk a zároveň mu oznámil, že túto pohľadávku dňa 20.9.2005 postúpil spoločnosti BSP Lawyer Partners a.s. (teraz Lawyer Partners a.s.). Zároveň ho vyzval, aby nedoplatok zaplatil na účet BSP Lawyer Partners a.s.

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch platiteľom poplatkov je fyzická osoba, ktorá prijímač vlastní, samostatne zárobkovo činná osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve, a právnická osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve.

Podľa § 4 ods. 1 veta prvá cit. zák. príjemcom poplatku za rozhlasový prijímač je Slovenský rozhlas.

Podľa § 4a ods. 1 cit. zák. úč. do 31.7.2003 mesačná výška poplatku za používanie rozhlasových prijímačov pre fyzickú osobu je 30 Sk a televíznych prijímačov je 75 Sk.

Podľa § 4a ods. 1 cit. zák. úč. od 1.8.2003 mesačná výška poplatku za používanie rozhlasových prijímačov pre fyzickú osobu je 40 Sk a televíznych prijímačov je 100 Sk.

Podľa § 4a ods. 1 cit. zák. úč. od 1.8.2003 mesačná výška poplatku za používanie rozhlasových prijímačov pre fyzickú osobu je 40 Sk a televíznych prijímačov je 100 Sk.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a výsledkami vykonaného dokazovania, súd dospel k záveru, že návrhu je potrebné vyhovieť.

Odporcovi vznikla na základe § 3 ods. 1 zák. č. 212/1995 Z. z. povinnosť platiť Slovenskému rozhlasu koncesionársky poplatok za používanie rozhlasového prijímača. Odporca si túto povinnosť riadne neplnil, koncesionárske poplatky nezaplatil. Odporca pritom Slovenskému rozhlasu neoznámil, že by v tomto období rozhlasový prijímač predal, daroval alebo zveril na dlhodobé používanie inej fyzickej osobe, alebo že by sa prijímač zničil alebo stal neopraviteľným, z ktorého dôvodu by mu zanikla povinnosť platiť koncesionársky poplatok podľa § 3 ods. 9 zák. č. 212/95 Z. z. Slovenskému rozhlasu tak vznikla voči odporcovi za uvedené obdobie pohľadávka z neuhradených koncesionárskych poplatkov v žalovanej výške, ktorú pohľadávku Slovenský rozhlas postúpil navrhovateľovi. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Keďže navrhovateľ mal vo veci plný úspech, súd mu priznal proti neúspešnému odporcovi náhradu trov konania, ktoré tvoria trovy právneho zastúpenia (predchádzajúcim právnym zástupcom navrhovateľa). Navrhovateľ si trovy právneho zastúpenia vyčíslil v sume v sume 2.464,- Sk za 3 úkony právnej služby a režijný paušál. Tieto trovy súd právnemu zástupcovi navrhovateľa v zmysle § 150 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť, nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na

súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 12,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného

konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedia sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).