

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8To/47/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712010154  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kučera  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7712010154.4

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Kučera a sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Martina Michalanského, v trestnej veci proti obžalovanému Z. H. a spol. pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaných proti rozsudku Okresného súdu v Michalovciach sp. zn. 1T/44/2012 zo dňa 7. 3. 2013 na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 14. októbra 2013 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného Z. H. a obžalovaného S. H..

### odôvodnenie:

Okresný súd v Michalovciach napadnutým rozsudkom sp. zn. 1T/44/2012 zo dňa 7. 3. 2013 uznal obžalovaného Z. H. vinným zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a obžalovaného S. H. zo zločinu zabitia podľa § 147 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., ktorých sa mali dopustiť tak, že

obžalovaný Z. H.

dňa 7. 8. 2011 v čase okolo 02.30 hod. v obci Ižkovce, okres Michalovce, v miestnom parku v čase konania obecných slávností pribehol k tam stojacemu poškodenému X. Q., ktorého bodol vojenským bodákom do oblasti brušnej dutiny, čím mu podľa znaleckého posudku spôsobil bodnú ranu prenikajúcu bodným kanálom cez brušnú stenu s trojnásobným poranením kľučiek tenkého čreva a poranenie zadnej steny pobrušnice s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní viac ako 42 dní,

obžalovaný S. H.

dňa 7. 8. 2011 v čase okolo 02.30 hod. v obci Ižkovce, okres Michalovce, v miestnom parku v čase konania obecných slávností dobehol k tam odstavenému osobnému motorovému vozidlu zn. Škoda Favorit, ev. č. AET80-71 bielej farby, kde bodol doposiaľ neznámym predmetom poškodeného U. Q., ktorý chcel nastúpiť do vozidla cez dvere vodiča do oblasti brušnej dutiny, čím mu podľa znaleckého posudku spôsobil bodnorené poranenie brucha s prerezaním žalúdka, veľkej predstery, závesu hrubého čreva a dolnej dutej žily s následným krvácaním do buršnej dutiny, ktorému pri prevoze do zdravotníckeho zariadenia v čase o 03.00 hod. podľahol a následne sa nahol do kabíny vozidla, kde bodol pod ľavú pazuchu poškodeného S. Q., sediaceho na mieste spolujazdca, čím mu spôsobil reznú ranu na hrudníku vľavo pod pazuchou povrchového charakteru s dobou liečenia do 7 dní.

Súd im za to uložil :

obžalovanému Z. H. podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. j/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov,

obžalovanému S. H. podľa § 147 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. oboch obžalovaných pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovanému Z. H. uložil povinnosť nahradiť Union zdravotnej poisťovni, a.s. Bajkalská 29/A, Bratislava, IČO: 36 284 831 škodu v sume 531,78 eur a obžalovanému S. H. Union zdravotnej poisťovni, a. s. Bajkalská 29/A, Bratislava, IČO : 36 284 831 škodu v sume 34,07 eur a Dôvere zdravotnej poisťovni, a.s. Einsteinova 25, Bratislava, IČO : 35 942 436 škodu v sume 20,60 eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodených maloletých U. Q., nar. XX. 8. XXXX, D. Q., nar. XX. 6. XXXX a J. Q., nar. XX. 6. XXXX, zastúpených starou matkou J. Q., nar. XX. 1. XXXX, trvale bytom A. XXX s ich nárokmi na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku zahlásili odvolanie obžalovaní Z. H. a S. H., ktoré prostredníctvom svojho obhajcu aj podrobne písomne odôvodnili.

Obžalovaný Z. H. uviedol, že doposiaľ nespáchal žiadnu trestnú činnosť a preto má zato, že uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov je neadekvátny, príliš prísny a nespĺňa požiadavky spravodlivosti trestu. K spáchaniu skutku sa priznal a s orgánmi činnými v trestnom konaní od začiatku konania spolupracoval. Nikdy v minulosti nebol súdne trestaný a aj skutok, za ktorý bol odsúdený spáchal iba z dôvodu, že mal strach a bránil sa pred skupinou ľudí, ktorí ho ohrozovali. Poukázal na tú skutočnosť, že má iba 21 rokov a prípadné väzenské prostredie by nemalo žiadny pozitívny efekt v súvislosti s jeho prevýchovou, pre spoločnosť nie je nebezpečný a na jeho prevýchovu nie je potrebný výkon trestu odňatia slobody.

Obžalovaný S. H. uviedol, že okresný súd riadne nezistil skutkový stav v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie, vykonané dôkazy nezhodnotil v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. a nevysporiadal sa so zásadnými rozpormi, ktoré vyplynuli z výpovedí svedkov a taktiež s pochybnosťami, ktoré vyplynuli zo znaleckého dokazovania. Podľa jeho názoru vzhľadom na to, že medzi oboma rodinami existuje konflikt a neznášanlivosť, ide o vyslovene účelové obvinenia s cieľom kriminalizovať rodinu H., najmä jeho osobu. Poukázal na vyjadrenie znalkyne K. C. C., ktorá na hlavnom pojednávaní uviedla, že neexistujú žiadne objektívne dôkazy o tom, že nebohý U. Q. v kritickej chvíli stál pri osobnom motorovom vozidle C. Favorit a tým nebola preukázaná verzia svedkov tvrdiacich, že obžalovaný S. H. mal bodnúť U. Q. v momente, keď tento sa nachádzal pri predmetnom vozidle. Uvedené potvrdzuje aj fakt, že na tomto vozidle neboli nájdené žiadne daktyloskopické stopy - odtlačky prstov, ktorých pôvodcom by bol obžalovaný S. H.. Má za to, že výpovede svedkov sú zmätočné a o rozhodných skutkových okolnostiach uvádzajú rozporuplné skutočnosti. Výsledky vykonaného dokazovania v priebehu celého konania na súde prvého stupňa však nevyvrátili tvrdenia obžalovaného a preto boli vykonané dôkazy podľa jeho názoru nespôsobilé na to, aby si súd na ich základe urobil jednoznačný úsudok na to, aby ho uznal za vinného.

Vzhľadom na vyššie uvedené navrhol, aby odvolací súd napadnuté výroky zrušil a to u obžalovaného Z. H. v zmysle § 321 ods. 1 písm. e/ Tr. por., u obžalovaného S. H. v zmysle § 321 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. por. a obžalovaného S. H. spod obžaloby oslobodil.

Krajský súd v zmysle 293 ods. 5, 7 Tr. por. vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného S. H.

Obhajca obžalovaných v svojom záverečnom návrhu na krajskom súde zotrval na podaných odvolaniach, navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Krajský prokurátor navrhol odvolanie obžalovaných zamietnuť ako nedôvodné, nakoľko rozsudku je vo všetkých výrokoch zákonný a spravodlivý.

Obžalovaný Z. H. uviedol, že veľmi ľutuje, čo urobil, urobil to zo sebaobrany, chránil si svoj život, lebo ho chceli zabiť.

Na podklade takto podaných odvolaní krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaných nie je dôvodné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkovým a právnym záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom sa dôsledne zaoberal aj obhajobou obžalovaných.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaní sa dopustili konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Po dôslednom preskúmaní spisového materiálu, napadnutého rozsudku a podaných odvolaní dospel aj krajský súd k záveru, že konanie obžalovaného Z. H. napĺňa všetky pojmové znaky zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., pretože poškodenému X. Q. úmyselne spôsobil také poranenie, ktoré je potrebné hodnotiť ako ťažkú ujmu na zdraví. Zároveň sa dopustil na verejnosti hrubej neslušnosti a výtržnosti tým, že poškodeného napádal a to závažnejším spôsobom konania, keďže útočil so zbraňou. Konanie obžalovaného S. H. okresný súd správne kvalifikoval ako zločin zabitia podľa § 147 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 36 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., pretože zaútočil na nebohého U. Q. takým spôsobom, že mu chcel spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví a v dôsledku nedbanlivosti mu spôsobil smrť. Rovnako na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil hrubej neslušnosti a výtržnosti tým, že napadol nebohého U. Q. a taktiež S. Q., pričom čin spáchal so zbraňou, teda závažnejším spôsobom konania.

Vo vzťahu k skutku 2/ napadnutého rozsudku sa okresný súd správny a odôvodneným spôsobom vysporiadal s protichodnými tvrdeniami na jednej strane obžalovaných a časti svedkov a na druhej strane poškodených a ďalších svedkov ohľadom toho, kto poškodeným spôsobil preukázaný následok.

Okresný súd po zhodnotení jednotlivých výpovedí tak obžalovaných, ako aj vypočutých svedkov v úzkej súvislosti s vykonaným znaleckým dokazovaním dospel k správny a nespochybniteľnému záveru, že poškodeného X. Q. vo vzťahu k skutku 1/ bodol obžalovaný Z. H. a poškodeného nebohého U. Q. a poškodeného S. Q. na inom mieste pri motorovom vozidle zn. Škoda Favorit bodol obžalovaný S. H.. Nič na tom nemení ani skutočnosť, že svedkovia usvedčujúci S. H. ako páchatela skutku 2/ rozsudku sú prevažne príbuzní poškodených, nakoľko obžalovaného S. H. ako páchatela tohto skutku usvedčovali už v úvodných štádiách trestného konania, vrátane jeho pomerne podrobného popisu.

Obhajoba obžalovaného S. H. bola výpoveďami svedkov v celom rozsahu vyvrátená a nič na tom nemení ani skutočnosť, že mal pomáhať vykladať vozík manželom Q.. V tejto súvislosti vo vzťahu k jeho obhajobe zároveň krajský súd poukazuje na skutočnosť, že nezodpovedá prirodzenosti ani logike, aby po tom, ako mu mali svedkovia Z. H. a F. D. oznámiť, že jeho syna - obžalovaného Z. H. zabil, išiel ešte do dediny, kde pomáhal vykladať koše s pálenkou. Navyše svedok Q. uviedol, že obžalovaný S. H. spolu s ďalšou osobou po tom, ako mu pomohli s vozíkom hovorili, že idú do Ižkoviec, pretože Drahňovčania vraj chcú niekoho zabiť.

Podrobne sa okresný súd zaoberal aj znaleckým dokazovaním z odboru súdneho lekárstva vo vzťahu k spôsobeným zraneniam. Predovšetkým vo vzťahu k skutku 2/ rozsudku poukazuje krajský súd na závery tohto znaleckého dokazovania a výpoveď znalkyne ohľadom mechanizmu vzniku zranenia spôsobeného U. Q.. Z vykonaného znaleckého dokazovania mal aj krajský súd preukázané, že je vylúčené, aby si nebohý zranenia spôsobil sám, napríklad nabodnutím sa na nôž, ktorý držala v ruke iná osoba, keďže razancii útoku nasvedčuje bodnorené poranenie 12. hrudníkového stavca, do ktorého bolo ostrie nástroja vbodnuté. V danom prípade sa jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností jednalo o aktívny útok zo strany inej osoby zahnaním sa a bodnutím do brucha nožom, ktorý útočník v čase bodnutia mal pevne fixovaný v ruke, pričom poškodený U. Q. mohol bodné poranenie na rukách utrpieť v stojacej polohe, v čase útoku a bodnutia mohol byť k útočníkovi otočený predobočnou pravou alebo ľavou stranou tela, ktorý ho bodol do brucha nožom, držiac ho v ľavej alebo v pravej ruke s čepeľou vystupujúcou na strane palca a to zahnaním sa a prudkým bodnutím kolmo do oblasti brucha. Tento mechanizmus vzniku zranenia je v súlade aj s výpoveďami svedkov usvedčujúcich obžalovaného S. H. a zároveň je v rozpore s výpoveďou obžalovaného Z. H., keďže bez akýchkoľvek pochybností vylučuje mechanizmus vzniku zranenia tak, ako ho popisoval v rámci svojho konania obžalovaný Z. H.. Zo znaleckého posudku rovnako podrobne vyplýva aj mechanizmus vzniku zranenia u poškodených X. Q. a S. Q..

Vo vzťahu k časti obhajobných námietok obžalovaného S. H., že neexistujú žiadne objektívne dôkazy o tom, že nebohý U. Q. v kritickej chvíli stál pri osobnom motorovom vozidle Škoda Favorit a že teda nebola preukázaná verzia svedkov tvrdiacich, že obžalovaný J.V. mal bodnúť U. Q. v momente, keď sa k tento nachádzal pri predmetnom vozidle, poukazuje krajský súd na časť výpovede znalkyne K.. C. C. na hlavnom pojednávaní, ktorá veľmi podrobne popísala, že u tohto poškodeného nebohého išlo o smrteľné poranenie veľkej cievy spojené s výrazným prudkým krvácaním do dutiny brušnej, o čom svedčí skutočnosť, že pri pitve bolo v brušnej dutine okolo 1250 ml krvi s tým, že takéto zranenie môže, ale nemusí krváčať navonok, čo vysvetľuje podľa názoru krajského súdu dostatočne skutočnosť, že v motorovom vozidle neboli objektivizované žiadne krvné stopy.

Rovnako tak nemal krajský súd žiadne pochybnosti ani o správnosti, zákonnosti a primeranosti uložených trestov odňatia slobody a to tak obžalovanému Z. H., ako aj obžalovanému S. H.. Po zhodnotení konania oboch obžalovaných, ich osôb a spôsobu spáchania skutkov, vrátane spôsobených následkov sa krajský súd stotožnil s názorom okresného súdu, že úhrnný trest odňatia slobody uložený obžalovanému Z. H. vo výmere 5 rokov nepodmienečne a obžalovanému S. H. vo výmere 8 rokov nepodmienečne, teda v oboch prípadoch, vzhľadom na právnu kvalifikáciu konania na dolnej hranici trestnej sadzby so zaradením pre výkon týchto trestov oboch obžalovaných do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, spĺňa všetky kritériá účelu trestu tak z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

To boli dôvody, pre ktoré rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.