

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9P/303/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213220440
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4213220440.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o maloletého: D. C., nar. X.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: P. C., nar. XX.X.XXXX, bytom B., U. XXX a D. C., nar. X.X.XXXX, bytom B., D. X o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas do rozvodu sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou takto

r o z h o d o l :

Súd z v e r u j e mal. D. C.J., nar. X.X.XXXX na čas do rozvodu do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec je p o v i n n ý prispievať na jeho výživu mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa za obdobie od 1.1.2013.

Zaostalé výživné za obdobie od 1.1.2013 do 15.7.2013 v sume 173,46 € je otec

p o v i n n ý zaplatiť v mesačných splátkach po 10.-€ spolu s bežným výživným až do vyrovnaní, počnúc od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka mal. dieťaťa sa písomne podaným návrhom zo dňa 9.9.2013 domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva. Uviedla, že s otcom maloletého nikdy spolu nežila v spoločnej domácnosti, avšak návrh na rozvod manželstva si podala v januári 2013 a výživné žiadala od januára 2013. Nakoľko však v rozvode bolo rozhodnuté o vyživovacej povinnosti otca len od právoplatnosti rozvodu manželstva, teda 16.7.2013, žiadala o určenie výživného spätne za obdobie od 1.1.2013 do 15.7.2013. Žiadala určiť minimálne výživné. Uviedla, že je nezamestnaná, poberá sociálne dávky 87,97 € a rodinné prídavky 23.-€. Iný príjem nemá, inú vyživovaciu povinnosť nemá.

Otec mal. dieťaťa sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané, svoju neúčast' neospravedlnil, preto súd s poukazom na ust. § 101 ods. 2 OSP pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Kolízna opatrovníčka mal. dieťaťa doporučila návrhu matky vyhovieť.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom matky, kolíznej opatrovníčky, rodným listom mal. dieťaťa, potvrdením o príjme matky, pripojeným spisom tunajšieho súdu 9P 40/2013, ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním ustálil nasledovný skutkový a právny záver:

Rozsudkom tunajšieho súdu 9P 40/2013 - 44 zo dňa 24.6.2013 bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené, maloletý bol zverený do starostlivosti matky a výživné bolo určené v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 9.7.2013, matka v tom čase mala príjem 230.-€ a otec bol bez príjmu.

Podľa § 36 ods. 1 Zák. o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 77 ods. 1 Zák. o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 26 Zák. o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 25 ods. 1,2 Zák. o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoze. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s mal. dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze.

V predmetnom konaní mal súd za preukázané, že minimálne od januára 2013 sa matka o maloletého stará sama. Otec na čas do rozvodu na neho žiadnym spôsobom neprispel. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd maloleté dieťa zveril do starostlivosti matky a otca zaviazal na platenie minimálneho výživného. Minimálne výživné v súčasnosti predstavuje 27,13 €. Takto vznikla otcovi zaostalosť na čas do rozvodu manželstva za obdobie od 1.1.2013 do 15.7.2013 celkovo 173,46 €. Túto sumu súd vypočítal tak, že 6 x 26,65 € je 159,90 € a za 15 dní v mesiaci júl 27,13 € : 31 dní x 15 dní spolu 13,12 €.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.