

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 6Er/614/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213207946
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Hedviga Mezeyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213207946.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: AutoFinance, a.s., IČO: 36 810 894 so sídlom Okružná 18, 058 01 Poprad, právne zastúpený: JUDr. Dominika Daníčková, advokátka so sídlom Kresánkova 7, 841 05 Bratislava, proti povinnému: K. F., W.. XX.XX.XXXX, F. L. Q.R. XXX/XX, XXX XX H. L., vedenej u súdneho exekútora: Mgr. Sandra Tudíková, Exekútorský úrad Bratislava so sídlom Zelená 2, 811 01 Bratislava pod spis. značkou EX 101/2013 takto

rozhodol:

Súd exekúciu **zastavuje**.

Oprávnenému sa ukladá zaplatiť súdnemu exekútorovi náhradu nevyhnutných trov exekúcie vo výške 16,30 eura do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Na základe návrhu oprávneného zo dňa 10.04.2013 súdny exekútor podal dňa 17.04.2013 na tunajší súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Keďže exekučným titulom je rozhodcovský rozsudok, exekučný súd skúmal podmienky na jeho vydanie a súlad so zákonom o rozhodcovskom konaní. Postupujúc podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietol uznesením č.k. 6Er/614/2013-19 zo dňa 02.05.2013. Cit. uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.09.2013.

Podľa ust. § 44 ods. 3 Exekučného poriadku ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekúciu aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, s prihliadnutím na citované zákonné ustanovenie súd aj bez návrhu exekúciu zastavil.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.08.2013 zaslal súdny exekútor vyúčtovanie trov exekúcie v zmysle Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, ktoré požaduje priznať a to nasledovne:

podľa § 22 cit. vyhlášky

hotové výdavky

9,50 eura

poštovné za žiadosť o vydanie poverenia

1,70 eura

poštovné- urgencia	1,70 eura	
poštovné žiadosť o vyznačenie právoplatnosti uznesenie o zamietnutí žiadosti		1,70 eura
poštovné žiadosť o vyznačenie právoplatnosti uznesenia o zastavení exekúcie		1,70 eura
spolu trovy	16,30 eura	

Podľa ust. § 220 ods. 2 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa ust. § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa ust. § 22 ods. 1 Vyhlášky č. 288/1995 Z.z. súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

Podľa ust. § 47 ods. 3 Exekučného poriadku do doručenie poverenia súdu na vykonanie exekúcie má súdny exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

Súd po preskúmaní spisu dospel k záveru, že výška vyúčtovanej odmeny je vyčíslená v súlade so zákonom č. 233/1995 Z.z. a vyhláškou č. 288/1995 Z.z., a preto priznal súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie vo výške 16,30 eura.

Na základe uvedeného skutkového a právneho stavu vychádzajúc z toho, že exekúcia bola zastavená podľa ust. § 44 ods. 3 Exekučného poriadku, z dôvodu, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola zamietnutá, súd zaviazal k náhrade nevyhnutných trov exekúcie oprávneného.

Poučenie:

Proti výroku o zastavení konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd. Podaním odvolania sa rozhodnutie zrušuje a opätovne rozhodne sudca. (§ 44 ods. 3 Exekučného poriadku v spojitosti § 374 ods. 4 O.s.p.)

Proti výroku o trovách exekúcie je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podanému odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, pričom jeho rozhodnutie sa bude považovať za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).