

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 4C/84/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312207301  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6312207301.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD. v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Bratislava, Olejkárska 1, IČO 00492736, právne zastúpený JUDr. Vladimír Kán, advokát, AK ECKER - KÁN & partners, Bratislava, Nám. M. Benku 9 - C1, proti odporkyni V. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., N. XX, štátna občianka M., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom W.. B. E., súdnym tajomníkom OS Brezno, o zaplatenie 50,50 Eur, takto

### **r o z h o d o l :**

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 50,50 Eur, ako aj nahradiť trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 87,24 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 24.08.2012 sa navrhovateľ domáha, aby súd zaviazal odporkyňu na základe skutočností uvedených v návrhu zaplatiť mu sumu 50,50 Eur, ako aj náhradu trov konania vo výške súdneho poplatku zaplateného za návrh na začatie konania a trov právneho zastúpenia. K návrhu priložil listinné doklady, a to hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok, pokus o zmier - výzvu na zaplatenie zo dňa 07.02.2011, doklad o jej doručení, originál hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, ako aj kontrolný lístok.

Spolu s návrhom zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur.

Tunajší súd vydal dňa 22.10.2012 pod č.k. 2Ro 688/2012 - 9 platobný rozkaz, ktorý nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk. Z uvedeného dôvodu súd predmetný platobný rozkaz zrušil uznesením č.k. 2Ro 688/2012 - 15 zo dňa 23.01.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.02.2013.

Súd zisťoval miesto bydliska odporkyne šetrením vykonaným prostredníctvom príslušných orgánov, avšak neúspešne. Navrhovateľ oznámil súdu dňa 15.03.2013, že súhlasí s rozhodnutím predmetnej veci bez nariadenia pojednávania.

Uznesením č.k. 4C 84/2013 - 37 zo dňa 06.08.2013 ustanovil súd odporkyni opatrovníka v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.09.2013.

Súd doručil opatrovníkovi návrh, ktorý sa v stanovenej lehote k návrhu nevyjadril. Súdu zaslal súhlas s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania.

Súd určil termín verejného vyhlásenia rozhodnutia na 14.10.2013 o 8.30 hodine, pričom oznámenie bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu 07.10.2013.

Súd pri rozhodovaní o predmetnom návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa § 115a ods. 1 OSP na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 142 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď v spore úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 87,24 Eur, ktoré pozostávajú z tarifnej odmeny advokáta za úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 14 odsek 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z.z., písomné podanie protistrane týkajúce sa veci samej zo dňa 07.02.2011 podľa § 14 ods. 1 písm. c) vyhl. č. 655/2004 Z.z., ako aj podanie žalobného návrhu na tunajšom súde dňa 24.08.2012 podľa § 14 odsek 1 písm. c) vyhl. č. 655/2004 Z.z., každý úkon v hodnote 16,60 Eur osobitne v zmysle § 10 odsek 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z.) spolu s paušálnou náhradou výdavkov 3 x 7,63 Eur v zmysle § 16 odsek 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z., zvýšené v zmysle § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky o 20 % daň z pridanej hodnoty, pričom zaviazal odporkyňu na ich náhradu v celkovej výške 87,24 Eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, v dvoch vyhotoveniach, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali tohto práva po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 vety prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.