

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 11Co/187/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612209705  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5612209705.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Malíkovej a členov senátu JUDr. Romana Tichého a JUDr. Adriany Gallovej v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, právne zastúpený spoločnosťou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: B. O., nar. XX. X. XXXX, bytom L. M., U., O. XXX/XX, toho času v E., A. V. R., V. W. O. X, XXXXI K., zastúpený splnomocneným zástupcom MUDr. T. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. F. A. XX, O., o zaplatenie 198,73 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 7C/25/2013-104 zo dňa 26. 4. 2013, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v časti výroku o splatnosti uloženej povinnosti, keď okresný súd uložený dlh s príslušenstvom a trovami konania umožnil žalovanému splácať v mesačných splátkach 15,- eur, splatných vždy do 28. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, **p o t v r d z u j e .**

Vo zvyšku sa rozsudku okresného súdu **n e d o t ý k a .**

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 198,73 eur, úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 128,66 eur od 6. 10. 2009 do zaplatenia, zo sumy 43,91 eur od 6. 11. 2009 do zaplatenia, zo sumy 24,50 eur od 6. 12. 2009 do zaplatenia, zo sumy 1,66 eur od 6. 1. 2010 do zaplatenia a trovy konania 78,37 eur na účet právneho zástupcu žalobcu, a to mesačnými splátkami vo výške 15,- eur, splatné vždy do 28. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázanú dôvodnosť žaloby. V konaní bolo nesporné, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o pripojení podľa zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej boli žalovanému poskytované elektronické komunikačné služby. V konaní bolo tiež nesporne preukázané, že žalovaný porušil svoju zmluvnú povinnosť platiť cenu poskytnutých služieb vyúčtovaných poskytovateľom služby faktúrami, keď nezaplatil cenu poskytnutých služieb v celkovej výške 198,73 eur, ktorá nebola medzi účastníkmi sporná.

Žalovanému bola preto uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 198,73 eur z dôvodu omeškania dlžníka s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne za dobu omeškania.

V súlade s ust. § 160 ods. 1 O. s. p. súd povolil žalovanému na zaplatenie dlhu mesačné splátky vo výške 15,- eur, prihliadajúc na výšku peňažného plnenia, nepriaznivé sociálne pomery žalovaného, ktorým rozhodnutím žalobca vo svojich majetkových pomeroch nebude dotknutý.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p., keď úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov spočívajúcich v zaplatení súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trovách právneho zastúpenia v súhrnnej výške 36,52 eur.

Voči citovanému rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, a to čo do časti výroku o splatnosti uloženej povinnosti. S výškou jednotlivých splátok 15,- eur síce súhlasí, ktoré považuje za primerané jeho schopnostiam a možnostiam po návrate z liečenia, namieta však termín začatia plnenia dlhu. Poukazuje na to, že je narkomanom, toho času sa nachádza v E., kde sa pomocou komunity Cenacolo lieči z drogovej závislosti. Liečba v komunite trvá 3 až 4 roky, čo je veľký predpoklad úspešnosti liečby. Odporca v komunite nemá žiaden príjem. Nemá ani rodinu, ktorá by mu pomohla zo Slovenska so splácaním dlhu. Má záujem splniť svoj dlh, avšak je zrejmé, že za týchto okolností ho nebude môcť riadne a včas začať plniť. Žiada preto o prehodnotenie situácie a umožnenie žalovanému začať plniť dlh počnúc od 2. 12. 2016. Navrhuje preto, aby odvolací súd zmenil rozsudok okresného súdu tak, že žalovaný je povinný začať plniť dlh počnúc dňom 2. 12. 2016 s tým, že v prípade omeškania s jednou splátkou sa stáva splatným celý dlh.

Žalobca vo vyjadrení žiada napadnutý rozsudok potvrdiť. Má za to, že žalovaný sa sám dostal do svojej situácie, a preto by mal za ňu niesť plnú zodpovednosť, nakoľko v čase podpisu zmluvy mal plnú spôsobilosť na právne úkony. Všetky jeho tvrdenia nie sú nijakým spôsobom dokázané a sú zo strany žalobcu vnímané ako účelový spôsob vyhnutia sa dlhu a neplateniu úrokov z omeškania. Z tohto dôvodu žalobca nesúhlasí s navrhovaným termínom začatia plnenia predmetného dlhu.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal napadnutý rozsudok na základe podaného odvolania v rozsahu danom ust. § 212 ods. 2 O. s. p. (z uvedeného dôvodu sa rozhodnutie krajského súdu nedotýka tej časti výroku rozsudku okresného súdu, ktorým žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 198,73 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 128,66 eur od 6. 10. 2009 do zaplatenia, zo sumy 43,91 eur od 6. 11. 2009 do zaplatenia, zo sumy 24,50 eur od 6. 12. 2009 do zaplatenia, zo sumy 1,66 eur od 6. 1. 2010 do zaplatenia a trovy konania vo výške 78,37 eur) a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) rozsudok okresného súdu postupom v zmysle ust. § 156 ods. 3 O. s. p. potvrdil v zmysle ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p..

Rozsudok okresného súdu je vecne správny, keď okresný súd dostatočne zistil skutkový stav veci a vec správne právne posúdil. Krajský súd sa stotožňuje s dôvodmi prvostupňového rozsudku, na ktoré poukazuje.

Žalovaný podal odvolanie iba čo do splatnosti uloženej povinnosti, keď žiada o odklad vykonateľnosti rozsudku s tým, že prvú splátku vo výške 15,- eur bude povinný zaplatiť dňa 2. 12. 2016.

Okresný súd dostatočne reagoval na situáciu žalovaného, v ktorej sa žalovaný nachádza vlastným zavinením, keď mu umožnil dlh splácať v splátkach po 15,- eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Určenie dlhšej lehoty na plnenie ako stanovuje zákon (3 dni) je mimoriadnym inštitútom a musí byť podporené vážnymi dôvodmi. Hoc aj súd predĺži lehotu na plnenie, súd musí rešpektovať právo úspešného účastníka dostať sa v primeranej lehote k judikovanej pohľadávke.

Základnou zásadou občianskeho súdneho konania je rovnosť účastníkov konania. V danom prípade už povolením dlhšej lehoty na plnenie žalovanému došlo k jeho zvýhodneniu, avšak vychádzajúc zo skutočnosti, že žalovaný je spotrebiteľ nachádzajúci sa v nepriaznivej finančnej situácii oproti profesionálnemu dodávateľovi - žalobcovi, zvýhodnenie žalovaného tu slúži na vyrovnanie inak nerovnovážneho postavenia medzi účastníkmi.

Lehota na plnenie, ktorú však požaduje žalovaný, by nebola v súlade so zásadami občianskeho súdneho konania a znamenala by podstatné znevýhodnenie žalovaného voči žalobcovi, ktorý napriek svojim nepriaznivým pomerom si situáciu zavinil sám. Žalobca napriek úspechu v konaní by nemal faktickú možnosť domôcť sa v primeranej dobe svojej judikovanej pohľadávky, čo je neprijateľné.

Z uvedených dôvodov krajský súd žalovanému nevyhovел a rozsudok ako vecne správny čo do lehoty na plnenie uloženej povinnosti potvrdil.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 224 ods. 1 O. s. p. s poukazom na ust. § 142 ods. 1 O. s. p. a § 151 ods. 1 O. s. p.. Žalobca bol síce v odvolacom konaní úspešný, trovy odvolacieho konania si však neuplatnil, preto mu súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku riadny opravný prostriedok prípustný nie je.