

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 11C/173/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513206373  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7513206373.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti žalovanému: M. I., G.. XX.XX.XXXX, K. C. XXX/XXX, M. v konaní o zaplatenie 634,72 eura s príslušenstvom taktó

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 474,72 eura s 9,5 % úrokom z omeškania od 23.9.2011 až do zaplatenia a trovy konania v sume 19,50 eur, do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu zamieta.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 15.04.2013, doručenou tunajšiemu súdu dňa 24.04.2013 žiadal zaviazať žalovanú (ďalej len „žalovaný“) na zaplatenie sumy 634,72 eura spolu s úrokom z omeškania 9,5% ročne z dlžnej sumy od 23.09.2011 do zaplatenia a trovami konania, titulom neuhradených služieb v sume 474,72 eura a titulom zmluvnej pokuty v sume 160,- eura.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 11.05.2011 uzavrel so žalovaným Zmluvu č. Q., spolu s Dodatkom k zmluve o pripojení, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné zmluvné podmienky. Zároveň so žalovaným uzavrel dňa 17.05.2011 Zmluvu č. Q.-XXXX, ktorej súčasťou boli všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle vyššie uvedených zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 2 ks SIM kariet, ktoré umožňovali žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX. Žalobca uviedol, že v snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty v sume 160,- eur s tým, že ustanovenia Dodátok, v ktorých je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v inom súdnom spise označené ako neprijateľné zmluvné podmienky Rozsudkom KS Prešov so sp. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky a v kontexte s ust. čl. 3 bod 3.7. Dodátok sa žalobca týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá vznikla žalobcovi za odpredané mobilné telefóny / telekomunikačné zariadenie ZTE WP650 a to v sume 69,- eur a LG A310 v sume 91 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t.z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný spôsobil tým, že získal mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodátok sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Zmluvné pokuty mali ako občianskoprávny inštitút v zmysle dodatkov plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade

porušenia Zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak žalovaný si svoju základnú povinnosť (zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nespĺnil. Zmluvné pokuty neboli dojednané zo strany žalobcu s úmyslom prívodiť žalovanému nepríjemné podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovaného a ani sebe zabezpečiť nepríjemný majetkový prospech. Zmluvné pokuty mali byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovaného. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku žalobca ustanovenia Zmlúv, ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo dal do súladu so zákonom a týmto rozhodnutím. Žalovaný si bol v zmysle Dodatkov vedomý, že mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v č.l. 1 bode 1.3 Dodatkov, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že žalovaný sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatkoch, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón / telekomunikačné zariadenie, žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM - kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škôd za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Škodu žalobca určil ako rozdiel medzi akciovou a predajnou cenou v sume 69 eur (predajná cena 419 eur - akciová cena 350 eur) a 91 eur (predajná cena 110 eur - akciová cena 19 eur).

Ďalej žalobca uviedol, že žalovaný riadne a včas neuhradil cenu poskytnutých služieb v sume 474,72 eura vyfakturovaných v období 2011/05 - 2011/09, a preto pokusom o pokonávku zo dňa 08.09.2011 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky za poskytnuté služby. K nárokom uviedol, že žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 23.09.2011. Záverom nároky špecifikoval ako nárok za neuhradené služby v sume 474,72 eura a nárok na zaplatenie sumy 160 eur, ktorý si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške škody.

Žalovaný sa k veci písomne nevyjadril, napriek tomu, že bol na vyjadrenie vyzvaný.

Súd vo veci nariadil pojednávanie dňa 14.10.2013. Žalovaný sa na pojednávanie napriek riadnemu a včasnému doručeniu predvolania nedostavil. Svoju neprítomnosť neospravedlnil. Žalobca sa na pojednávaní nezúčastnil, svoju neprítomnosť ospravedlnil podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.10.2013, súd preto konal v ich neprítomnosti v zmysle § 101 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení („ďalej len „O.s.p.“).

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „Zákon o elektronických komunikáciách“) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zákon o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) Zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) Zákona o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v súdnom spise a na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Žalovaný ako spotrebiteľ uzavrel so žalobcom zmluvu o pripojení č. Q. dňa 17.05.2011 a Zmluvu o pripojení č. Q. XXXXXXXX zo dňa 11.05.2011. K zmluvám boli uzavreté dodatky, pričom na základe dodatku k zmluve č. Q. XXXXXXXX J. dňa 17.05.2011 bolo žalovanému odpredané zariadenie ZTEWP 850 sume 1 euro, t.j. 30,13 Sk, pričom žalovaný sa pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zotrvať v záväzkovom vzťahu 24 mesiacov zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu v sume 69 eur. Na základe Dodatku k zmluve č. Q. zo dňa 11.05.2011 bol žalovanému odpredaný mobilný telefón LG A310 v sume 19 eur, t.j. 572,39 eura, pričom žalovaný sa pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zotrvať v záväzkovom vzťahu 24 mesiacov zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu v sume 91,- eur. Podľa výpisu elektronickej evidencie predajná cena zariadenia evidovaná žalobcom bola v sume 419 eur, akciová cena 350 a uplatnená škoda v sume 69 eur, predajná cena MT bola v sume 110 eur, akciová cena 19 eur, uplatnená škoda v sume 91 eur. Na základe zmluvy o pripojení na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby cez pevné pripojenie č. Q.sa zaviazal žalobca poskytovať žalovanému elektronicke služby v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z pre t.č. XXXXXXXXXXXX v účastníckom programe Mesto a medzimesto s doplnkovými službami Nekonečné volania medzi sebou. Žalovaný sa zaviazal využívať služby v programe Mesto a medzimesto 30 a doplnkové služby Nekonečné volania medzi sebou, pri min. výške programu 3,38 eura po dobu 24 mesiacov a v prípade nedodržania podmienky sa zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu v sumu 69 eur. Na základe zmluvy o pripojení č. Q. sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému elektronicke služby v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z. pre t.č. 0XXXXXXXXXX v účastníckom programe Volania do všetkých sietí 100, doplnkové služby CLIP, Náhradný telefón, Orange World TV, Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu. Žalovaný sa zaviazal využívať služby v uvedenom programe, pri min. výške programu 15,76 eura po dobu 24 mesiacov po dobu 24 mesiacov a v prípade nedodržania podmienky zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu v sume 91,- eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 08.09.2011 bol žalovaný vyzvaný na úhradu 474,72 eura za obdobie od 2011/05 - 07/2011 s upozornením na povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v sume 160 eura.

Súd ďalej oboznámil faktúry, ktorými boli žalovanému účtované služby a to pre t.č. XXXXXXXXXXXX, Y..Č.. XXXXXXXXXXXX v sume 190,51 eura splatná dňa 01.08.2011, fa. č. XXXXXXXXXXXX v sume 0,98 eura splatná dňa 01.06.2011, fa. č. XXXXXXXXXXXX v sume 270,66 eura, splatná dňa 03.07.2011, pre t.č. XXXXXXXXXXXX Y..Č.. XXXXXXXXXXXX v sume 19,- eur splatná dňa 26.05.2011, fa. č. 2116261159 na sumu 1,33 eura splatná dňa 03.07.2011, fa. č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,98 eura splatná dňa 01.08.2011, fa.č. XXXXXXXXXXXX v sume 16,99 eura, splatná dňa 03.07.2011, fa.č. XXXXXXXXXXXX v sume 34,27 eura, splatná dňa 06.06.2011.Súd oboznámil aj obsah Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej te. siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázaný vznik záväzkovo právneho vzťahu medzi žalobcom ako poskytovateľom služieb a žalovaným ako spotrebiteľom, ktorý je upravený zmluvami vrátane dodatkov, špecifikovaný všeobecnými obchodnými podmienkami. Na právny vzťah sa vzťahuje aj zákonná úprava právnych predpisov č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách a zákona o ochrane spotrebiteľa ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka.

V konaní mal súd za preukázané, že žalovanému boli vyúčtované žalobcom poskytnuté služby splatné v období od 26.05.2011 do 01.08.2011. Súd mal z uvedených dokladov preukázané aj poskytnutie služieb tak, ako bola zmluvne dojednaná povinnosť žalobcu. Súd však nemal preukázané uhradenie svojich splatných záväzkov vyúčtovaných žalobcom žalovanému alebo preukázaný zánik záväzku žalovaného z iného dôvodu. Súd zo žiadneho iného dôkazu obsiahnutého v súdnom spise nezistil, že by niektoré služby neboli dodané alebo boli reklamované.

Povinnosti žalobcu poskytovať telekomunikačné služby žalovanému zodpovedá povinnosť žalovaného riadne a včas platiť úhradu za poskytnuté služby. Súd nemal preukázaný akýkoľvek zánik záväzku za poskytnuté služby, či už zaplatením alebo iným spôsobom podľa šiesteho oddielu Občianskeho zákonníka, alebo akýkoľvek zmenu záväzku. Žalovaný v tejto súvislosti neprodukoval žiadne dôkazné prostriedky. Z uvedeného dôvodu súd považoval nárok žalobcu za úhradu vyúčtovaných služieb za obdobie 2011/05-2011-07 v sume 474,72 eura za preukázaný.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na omeškanie žalovaného s peňažným plnením a to počnúc dňom nasledujúcim po dátume splatnosti lehoty uvedenej v pokuse o zmier t.j. 23.09.2011 súd zaviazal žalovaného z dôvodu omeškania sa s platením peňažného záväzku aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. podľa základnej sadzby stanovenej NBS k prvému dňu omeškania.

Podľa čl. 2.5 dodatkov k zmluvám o pripojení, podľa ktorých v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedených v bode 2.3. alebo 2.4. článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti je účastník konania povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v sume 69 eur a podľa dodatku k zmluve Q. sumu 91,- eur. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku. Podľa článku 2.3. účastník, t.j. žalovaný sa zaviazal, že do 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom podľa zmluvy v znení týchto dodatkov ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, pričom za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 610/2003 Z.z.. nepožiada o vypojenie z prevádzky, alebo dočasnú deaktiváciu SIM karty, sa nedopustí takého konania, alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v dodatku a/alebo v zmluve, alebo na základe ktorého by bol žalobca oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu záväzku účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku. Podľa § 3.7 dodatku účastník prehlásil, že si je vedomý, že mu je MT predávaný za cenu v čl. 1.2 dodatku, v ktorej výška sa rovná rozdielu medzi

spotrebiteľskou cenou a cenou podľa dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby prostredníctvom SIM karty po dohodnutú dobu a nedodržanie tohto záväzku v č.l. 2 by spôsobilo, že žalobcovi y vznikla škoda minimálne vo výške spotrebiteľskej zľavy.

Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie sumy 160 eur titulom náhrady škody s poukazom na právoplatné rozhodnutie iného súdu o vyhlásení neprijateľnosti zmluvných podmienok pojednávajúcich o zmluvnej pokute s následkom neplatnosti tejto zmluvnej podmienky.

Súd s poukazom na vyššie uvedené povinnosti žalobcu poskytovať služby ako aj s poukazom na povinnosti žalovaného ako zákazníka zodpovedajúce právu využívať služby súd konštatuje, že žalovaný porušil dohodnutú povinnosť zotrvať v zmluvnom záväzku po určitý čas a využívať služby v určitom objeme, ktorý prevzal z dôvodu poskytnutia mobilného telefónu za zvýhodnenú cenu.

Základnými predpokladmi vzniku nároku na náhradu škody sú: porušenie právneho povinnosti (ktorú súd mal preukázať), vznik škody, príčinná súvislosť medzi vznikom škody a porušením povinnosti a zavinenie, ktoré zákon ak nie je preukázané inak, predpokladá.

Súd sa zaoberal vznikom škody. V danom prípade mala škoda vzniknúť rozdielom v cene mobilného telefónu predávaného za akciovú cenu, ktorá všeobecne nezodpovedá nákupnej hodnote. Je zrejme, že žalobca odpredal žalovanému zľavené telefóny za zvýhodnené ceny, pričom tak konal na základe predpokladu, že žalovaný bude využívať ním ponúkané služby po určitú dobu a v určitom objeme. Cena ponúkaného mobilného telefónu však bola stanovená žalobcom pri ponuke v rámci ponúkaných služieb, nešlo o individuálne dojednanie. Účelom takéhoto konania žalobcu bolo dosiahnuť zabezpečenie odberu služieb v určitom rozsahu tak, aby zisk z poskytnutých služieb pokryl stratu zo zníženej ceny mobilného telefónu. Uvedený nárok súd nemohol žalobcovi priznať, nakoľko nemal preukázané všetky predpoklady občianskoprávnej zodpovednosti, konkrétne vznik škody, resp. jej výšku a príčinnú súvislosť medzi protiprávnym úkonom, v danom prípade porušením zmluvnej povinnosti a spôsobením škody. Je nepochybné, že žalovaný porušil svoju povinnosť ktorá je v tomto prípade zmluvnou povinnosťou - platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Avšak toto porušenie právnej povinnosti nevedlo k vzniku škody, lebo keď išlo o porušenie zmluvnej povinnosti, bolo vecou obidvoch zmluvných strán, ako si plnenie zo zmluvy predovšetkým ocenia a podporne aj zabezpečia. Žalovaný ako spotrebiteľ bol navyše chránený aj ustanoveniami zákona o zmluvách spotrebiteľského charakteru, lebo žalobca ako dodávateľ jej predložil zmluvu v rámci jeho podnikateľskej činnosti. Súd neuznal za východisko úvah o vzniku škody to, že dodávateľ služieb, zároveň ako predávajúci mobilného telefónu, tento predal podľa vyššie oboznámených dodatkov zmlúv za cenu „so zľavou“. Stanovenie ceny telefónu po bližšom preskúmaní ďalšieho vyššie oboznámeného textu dodatkov k zmluve má vzťah k zvolenému programu služieb, ku ktorému sa účastník, teda tunajší žalovaný, zaviazal (nepožiadaval o zníženie programu, riadne plniť všetky svoje povinnosti vyplývajúce z právneho vzťahu s telefónnym operátorom). V tomto zmysle je zabezpečovaná povinnosťou násobok povinných mesačných platieb ktorým žalobca vôbec neargumentuje, navyše bolo jeho dobrovoľným správaním, že v rámci jeho práv pri porušení povinnosti dlžníka odstúpil od zmluvy, s príznačným dopadom na právo na mesačné úhrady dojednané sčasti paušálne bez ohľadu na využívanie telefónu. Zmluva s dodatkom, podľa ktorého bol mobilný telefón predaný, je jasná v základných náležitostiach včítane ceny mobilného telefónu, keď nejasné vyhlásenie o tom, že cena je zľavnená, pričom nie je uvedená výška tejto zľavy, je v tomto hodnotení oddeliteľné. Inak by súd nemohol zaviazat žalovaného z uzatvorenej zmluvy. Vzhľadom na potrebu riadneho dojednania hlavných náležitostí zmluvy na tomto súd zotráva a skutkovej koncepcii žalobcu nemožno prisvedčiť ani s prihliadnutím na vyhlásenie podľa vyššie oboznámených dodatkov zmlúv, že žalovaný berie na vedomie, aká je „bežná maloobchodná cena“ predmetného telefónu v jednotlivom prípade. Nie je dojednaná ani rozvázovacia podmienka, aby súd mohol späťne preskúmať cenu mobilného telefónu. Tým, že účastníci uzavreli o kúpe konkrétneho telefónu zmluvu, tak pre konkrétnu kúpu je jedine smerodajná dojednaná kúpna cena a žiadna iná. Kupujúci nemohol spôsobiť predávajúcemu škodu počítanú z hodnoty mobilného telefónu svojím ďalším správaním, keďže žalobca mal právo na zaplatenie konečnej kúpnej ceny za telefón podľa základného zmluvného dojednania. Pre rozhodnutie súdu nebola podstatná ani argumentácia žalobcu o ďalších nákladoch, ktoré má s podnikaním, lebo ako súd zdôraznil

vyššie, podstatná bola dojednaná cena mobilného telefónu a služieb ako základná náležitosť zmlúv. Preto súd nárok žalobcu vo zvyšnej časti (tvrdenej škody) zamietol.

Okrem istiny, ktorá pozostáva z neuhradených služieb a zmluvných pokút, si žalobca uplatnil voči žalovanému aj úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne od 23.09.2011 do zaplatenia titulom omeškania s plnením peňažného dlhu. Vychádzal pri tom z toho, že žalovaného vyzval na zaplatenie dlžnej sumy pokusom o pokonávku, kde bola určená lehota na zaplatenie dlžnej sumy najneskôr do 22.09.2011. Nárok na zaplatenie úrokov z omeškania súd priznal podľa návrhu žalobcu, hoci sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou za poskytnuté služby už skôr, po splatnosti jednotlivých faktúr. Výška úrokov je podľa Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. diskontná sadzba určená Európskou centrálnou bankou platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu zvýšená o 8%, v danom prípade 1,5 % ročne. Súd preto žalobe aj v časti úrokov z omeškania, ale počítaných iba z priznanej istiny, vyhovel.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V tomto konaní žalobca mal čiastočný úspech v 3 /4 a žalovaný mal úspech v 1 /4 a preto súd zaviazal žalovaného uhradiť žalobcovi 2/ 4 trov konania t.j. 19,50 Eur, nakoľko trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 39 Eur.