

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7Cb/51/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112239835
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8112239835.3

Rozhodnutie

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci navrhovateľa Komunálna poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, proti odporcovi P. F. -SBS BULL, Dargovská 5, 080 01 Prešov, IČO: 36 165 212, v konaní o zaplatenie 110,61 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 110,61 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 110,61 Eur od 05.03.2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26. novembra 2012 žiadal, aby súd odporcu zaviazal zaplatiť mu sumu vo výške 110,61 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od marca 2011 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania.

Návrh vo veci samej odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril poisťnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení motorového vozidla s účinnosťou od 7. decembra 2009. Dňa 7. januára 2011 si poškodený A. K. uplatnil nárok na náhradu škody z povinného zmluvného poistenia motorového vozidla. Poistiteľ vyplatil poškodenému dňa 10. januára 2011 sumu 368,69 a navrhovateľ odporcu listom zo dňa 19. januára 2011 vyzval, aby navrhovateľovi nahradil sumu 110,61 Eur, ktorú navrhovateľ za neho vyplatil z dôvodu škody, spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, a to z dôvodu, že poisťné, ktoré bolo splatné dňa 7. decembra 2010 t. j. v čase, kedy nastala poisťná udalosť nezaplatil.

Platobným rozkazom Okresného súdu Prešov č.k. 21 Rob 352/2012 - 34 zo dňa 8. marca 2013 súd uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 110,61 Eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 110,61 Eur odo dňa 5. marca 2011 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania vo výška 16,50 Eur, alebo aby v tej istej lehote podal na tunajšom súde odôvodnený odpor.

Uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 7 C 51/2013 - 44 zo dňa 21. júna 2013 súd zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Prešov zo dňa 8. marca 2013 sp. zn. 21 Rob 352/2012 postupom podľa § 173 ods. 2 O.s.p., a to z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk .

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to návrhom zo dňa 19.11.2012 poistením zodpovednosti za škodu, spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, uplatnením nároku na náhradu škody, výzvou na zaplatenie dlžného poistného, výpisom z obchodného registra navrhovateľa, platobným rozkazom Okresného súdu Prešov č.k. 21 Rob 352/2012 - 34 zo dňa 8. marca 2013, výpisom z registra odporcu, uznesením okresného súdu Prešov č.k. 7Cb 51/2013 zo dňa 21.06.2013, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom Poistnú zmluvu číslo 68 07 365948, číslo návrhu 1070309257 o povinnom zmluvnom poistení motorového vozidla s účinnosťou odo dňa 7. decembra 2009.

Dňa 7. januára 2011 si poškodený A. K. uplatnil nárok na náhradu škody z povinného zmluvného poistenia motorového vozidla. Navrhovateľ ako poistiteľ vyplatil poškodenému dňa 10. januára 2011 sumu 368,69 Eur.

Navrhovateľ odporcu listom zo dňa 19. januára 2011 vyzval, aby navrhovateľovi nahradil sumu 110,61, ktorú navrhovateľ za neho vyplatil z dôvodu škody, spôsobenej prevádzkou motorového vozidla a to z dôvodu, že poistné splatné dňa 7. decembra 2010 t.j. v čase, keď nastala poistná udalosť nebolo zaplatené .

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 14. októbra 2013 v neprítomnosti navrhovateľa, ktorému predvolanie na pojednávanie bolo riadne a včas doručené dňa 26. augusta 2013. Svoju neprítomnosť na tomto pojednávaní písomne neospravedlnil, pojednávanie z dôležitého dôvodu nežiadal odročiť.

Na nariadené pojednávanie sa neustanovil odporca, ktorému predvolanie na toto pojednávanie sa nepodarilo doručiť na poslednú známu adresu miesta jeho podnikania uvedenú v príslušnom registri a zásielka sa súdu dňa 23. 8. 2013 vrátila ako adresát je neznámy.

Súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa a odporcu.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 261 ods. 6 Obchodného zákonníka, zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II tejto časti zákona, a sú upravené

ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. má poisťovateľ proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla ak v čase keď nastala poistná udalosť bol v omeškaní s platením

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný. Navrhovateľ s odporcom uzatvoril Poistnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení motorového vozidla s účinnosťou od 7. decembra 2009 číslo zmluvy 6807365948, číslo návrhu 1070309257. Dňa 7. januára 2011 si poškodený A. K. uplatnil nárok na náhradu škody z povinného zmluvného poistenia motorového vozidla.

Navrhovateľ ako poisťiteľ vyplatil poškodenému dňa 10. januára 2011 sumu 368,69 Eur a zároveň navrhovateľ súdu preukázal, že listom zo dňa 19. januára 2011 vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 110,61 Eura, ktorú za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla a to z dôvodu, že poistné splatné dňa 7. decembra 2010 nezaplatil, to znamená v čase, keď nastala poistná udalosť dňa 3. januára 2011 bol v omeškaní so zaplatením poistného.

Súd preto zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 110,61 Eura a vzhľadom na to, že sa odporca dostal do omeškania s peňažným plnením súd zaviazal podľa citovaných zákonných ustanovení zaplatiť odporcu navrhovateľovi aj zákonný úrok z omeškania.

Úrok z omeškania súd priznal odo dňa 05.03.2011, a to z dôvodu, že výzva na zaplatenie dlžného poistného zo dňa 19.01.2011, ktorou bol odporca vyzvaný na zaplatenie dlžného poistného mu bola doručená dňa 17.02.2011. Poistné mal zaplatiť v lehote do 15 dní t.j. do dňa 04.03.2011, deň nasledujúci dňa 05.03.2011 sa dostal do omeškania s peňažným plnením.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov, potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a odporcu zaviazal na náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku za návrh vo výške 16,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda

a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu _____ ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.