

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 30P/89/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112208443  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Rybárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3112208443.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudkyňou JUDr. Martou Rybárovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa J. J., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom u matky, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky D.. W. J., N. K.Ž., bydliskom T. - U., N. XX, štátnej občianky Slovenskej republiky, právne zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s.r.o. so sídlom Trenčín, Piaristická 46/276 a otca, K.. O.. W. Z., trvale bydliskom T., B.. J. XXXX/XX, štátneho občana Slovenskej republiky, o návrhu matky na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu takto

### **r o z h o d o l :**

Maloletá J. sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky. Právo zastupovať a spravovať jej majetok majú obaja rodičia.

Otec dieťaťa je p o v i n n ý platiť na výživu maloletej J. sumou po 180,- Eur mesačne k rukám matky, vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred, s účinnosťou od 30.03.2012, z čoho čiastku 20,- Eur mesačne bude otec dieťaťa zasielať na osobitný účet maloletej za účelom tvorby úspor.

Dlh na výživnom za obdobie od 30.03.2012 do rozhodnutia súdu z titulu bežného výživného pre maloletú J. vo výške 2623,32 Eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v mesačných splátkach po 50,- Eur k rukám matky spolu s určeným výživným, od právoplatnosti tohto rozsudku, až do úplného vyrovnania dlhu, pod následkom straty výhody splátok.

Dlh na výživnom za obdobie od 30.03.2012 do rozhodnutia súdu z titulu tvorby úspor pre maloletú J. vo výške 361,29 Eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v mesačných splátkach po 10,- Eur spolu s určeným výživným, od právoplatnosti tohto rozsudku, až do úplného vyrovnania dlhu, pod následkom straty výhody splátok.

Matke dieťaťa sa u k l a d á , aby v lehote do 1 mesiaca od právoplatnosti tohto rozsudku založila osobitný účet na meno maloletej J. a účet vinkulovala v prospech súhlasu Okresného súdu Trenčín s jeho nakladaním a otcovi dieťaťa číslo tohto účtu oznámila v lehote do 5 dní od jeho založenia.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Matka dieťaťa svojim návrhom podaným na tunajšom súde dňa 30.03.2012 žiadala, aby súd zveril maloletú J. do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal povinnosťou platiť na jej výživu sumou 150,-

Eur mesačne k jej rukám, vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred od podania návrhu. Uviedla, že je slobodná. Maloletá J. pochádza z jej priateľského vzťahu s otcom maloletej, ktorý dobrovoľne uznal otcovstvo. Po narodení dieťaťa žili v spoločnej domácnosti. Niekedy v septembri, alebo v októbri 2010 odišla spolu s mal. J. zo spoločnej domácnosti, ktorú viedla s otcom maloletej ku svojim rodičom do T.. Od toho času žije s maloletou J. v rodinnom dome, ktorý je vlastníctvom jej rodičov. S rodičmi vedie spoločnú domácnosť a na prevádzku domu a stravu prispieva mesačne 70 až 80 Eur. Dlhý ani pôžičky nemá žiadne. Stavebne sporí mesačne sumou 139,- Eur a ďalšie výdavky má osobné a s potrebami maloletej J., ktorá bude mať X roky a navštevuje materskú školu. Má zdravotné problémy, po V. V., s čím má zvýšené výdavky na cestovné z T. do D., kde s mal. J. chodí na lekárske kontroly. Maloletej kupuje lieky na N. X., v sume 20 až 30 Eur mesačne a za jej pobyt v materskej škole platí mesačne 35,50 Eur. Matka pracuje od januára 2012 ako N. K. v spoločnosti K. N. O..I.. so zárobkom asi 700,- Eur mesačne. Do septembra 2012 bola na materskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok vo výške 194,70 Eur a prídavok na jedno dieťa. V súčasnosti sa otec o maloletú J. zaujíma, aj

keď boli obdobia, že sa o dieťa nezaujímal vôbec. Až do júna 2013, kedy bol otec predbežným opatrením zaviazaný povinnosťou platiť mal. J. výživné sumou 60,- Eur mesačne, neprispieval na jej potreby ničím. Občas jej kúpil oblečenie a obuv a priniesol napríklad jednu mandarínku alebo jeden banán. Vo februári 2012 titulom výživného pre mal. J. uhradil 26,- Eur. Stretnutia s maloletou sa dožaduje a matka potvrdila, že sa otcovi snaží stretnutie s maloletou umožniť. Na stretnutia však prichádza otec s dvoj aj trojhodinovým omeškaním.

Otec dieťaťa s návrhom matky nesúhlasil a označil ho za absurdný. Uviedol, že je vo finančnej núdzi a môže platiť iba minimálne výživné a nie sumou 60,- Eur mesačne, ktorá mu bola určená predbežným opatrením. Poberá X. A. vo výške 125,10 Eur a ďalšie príjmy má príležitostné s tým, že sa nedá odhadnúť, v akej výške sú. Ide o príjmy z O. činnosti. Nemá prenajaté žiadne nebytové priestory. V súčasnosti má prerušené živnostenské podnikanie, je nezamestnaný, lebo práce je podľa jeho vyjadrenia málo. Nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce. Potvrdil, že pracoval u jedného zamestnávateľa v skúšobnom období v J. N. za pár Eur na hodinu. Príležitostné príjmy má aj z J. O. W.. Spláca hypotéku, ktorej výšku neuviedol a výšku splátok nepoznal. Poukázal, že má zhoršený zdravotný stav ale nevedel uviesť sumu výdavkov na tieto jeho zdravotné potreby. Jazdí osobným autom, ktoré má požičané, nevedel však uviesť, od koho má auto požičané auto. Príležitostne sa venuje H. a T. T.. Vo svojej výpovedi uviedol, že je vlastníkom bytu a zanedbateľného kúska pozemku v D. po babke. Okrem maloletej J., ktorej prispieva na výživu na základe predbežného opatrenia sumou 60,- Eur mesačne, nemá inú vyživovaciu povinnosť. Má C. vzdelania, absolvoval C. Š. C. B., V. O..

Kolíznym opatrovníkom s poukazom na vykonané dokazovanie odporučil zveriť maloletú J. do osobnej starostlivosti matky a otcovi určiť výživné primerané jeho pracovným aktivitám a teda aj jeho možnostiam a schopnostiam s účinnosťou od podania návrhu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil spis tunajšieho súdu, sp. zn. 30P/89/2012, správy a potvrdenia ÚPSVaR Trenčín, správy a potvrdenia Sociálnej poisťovne - ústredie Bratislava, potvrdenie Daňového úradu Trenčín, správu o príjme matky od jej zamestnávateľa, rodný list maloletej J., správu z prešetrenia pomerov u otca od ÚPSVaR Bratislava, lekárske správy o zdravotnom stave maloletej J., výpisy z účtu matky, správu z psychologického konzultácie Referátu poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Trenčín, uznesenie tunajšieho súdu, č.k. 30P/89/2012-88, zo dňa 23.04.2013, daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby otca za rok 2012, výpisy z účtu otca, výpis zo Živnostenského registra otca, fotografie otca o jeho H. a T. aktivitách a zistil nasledovný skutkový stav.

Maloletá J. sa narodila zo vzťahu mimo manželstva svojich rodičov. Matka spolu s maloletou odišla zo spoločnej domácnosti, ktorú viedla s otcom dieťaťa v D. koncom roku 2010. Spolu s maloletou sa odsťahovala ku svojim rodičom a v súčasnosti žije spolu so svojimi rodičmi a maloletou J. v rodinnom dome svojich rodičov spolu s rodičmi, ktorým na spoločnú domácnosť prispieva mesačne 70 až 80 Eur. Maloletá J. bude mať X roky a navštevuje materskú školu. Má zdravotné problémy po V. V., s čím má matka zvýšené výdavky. Matka pracuje ako N. K. s priemerným

mesačným zárobkom za obdobie 09/2012 až 08/2013 vo výške 738,50 Eur. Otec dieťaťa živnostensky podniká v O. Č.. Vo svojom živnostenskom liste má registrovaných 44 predmetov činnosti. Je tiež X. dôchodcom a poberá X. dôchodok vo výške 125,10 Eur mesačne. Rodičia okrem maloletej J. nemajú inú vyživovaciu povinnosť.

Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby - otca mal. J. za rok 2012 mal súd preukázané, že otec maloletej mal v roku príjmy zo živnosti 3728,00 Eur, výdavky v daňovom priznaní neboli uvedené, nezdaniteľná časť základu dane 3644,74 Eur, základ dane 83,26 Eur a daň 15,81 Eur.

Z výpisu zo živnostenského registra Obvodného úradu Trnava otca mal súd preukázané, že otec maloletej živnostensky podniká v oblasti vypracovania dokumentácie a projektu jednoduchých stavieb, drobných stavieb a zmien týchto stavieb ich uskutočňovaní a iné s tým, že v živnostenskom oprávnení má spolu 44 predmetov činnosti s oprávnením podnikat' od 25.04.2007. Z uvedeného výpisu nebolo preukázané prerušenie živnostenského podnikania otcom maloletej.

Z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX Katastra nehnuteľností Z. D.a pre k.ú. D. - K..Č.. I. K. mal súd preukázané, že otec mal. J. je výlučným vlastníkom bytu č.1 N. XX, ktorý nadobudol kúpu v roku 2008.

Z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. 9040 Katastra nehnuteľností Z. D. N. J..Ú.. T. mal súd preukázané, že otec mal. J. je výlučným vlastníkom rodinného domus.č.XXXX na parcele č. XXXX/X s dvoma bytovými jednotkami, ktorý nadobudol kúpu v roku 2005.

Z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX J. R. Z. D. pre k.ú. T. mal súd preukázané, že otec mal. J.Í. je podielovým spoluvlastníkom v podieli XX/XXXX parc. č. XXXX o výmere 304 zastavaná plocha a nádvorja, ktorý nadobudol kúpu v roku 2008.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia mal. dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 a 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Z pohľadu uvedených zákonných ustanovení súd vyhodnotil zistený skutkový stav takto.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh matky bol podaný dôvodne. Keďže rodičia maloletej J. nežijú v spoločnej domácnosti od konca roku 2010, bolo potrebné upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletej a to najmä určiť, ktorému z rodičov bude maloletá zverená do osobnej starostlivosti. Pri rozhodovaní o tejto otázke musí súd vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, musí dbať najmä na citové väzby a vývinové potreby dieťaťa a tiež na to, aby boli zabezpečené čo najpriaznivejšie podmienky pre jeho zdarný a zdravý vývoj. Otec dieťaťa nesúhlasil s návrhom matky. Osobitne nesúhlasil s výškou výživného, ktorú matka žiadala určiť pre maloletú J.. Pri rozhodovaní o tom, komu z rodičov súd zverí mal. J. do starostlivosti vzal súd do úvahy tú skutočnosť, že mal. J. je v starostlivosti matky, ktorá jej zabezpečuje starostlivosť od narodenia a dieťa je v starostlivosti matky zvyknuté. V starostlivosti matky neboli zistené žiadne nedostatky, a preto súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky s tým, že právo zastupovať a spravovať majetok maloletej majú obaja rodičia. V otázke určenia výživného súd prihliadol na odôvodnené potreby maloletej J., jej vek, príjem matky, príjem otca a ich majetkové pomery. Súdu sa podarilo zistiť príjmové pomery otca iba čiastočne. Otec dieťaťa poberá X. dôchodok vo výške 125,10 Eur a má príjmy zo živnosti, prerušenie ktorej síce deklaroval, ale nepreukázal a prerušenie živnosti nebolo preukázané ani z výpisu zo živnostenského registra. Z daňového priznania otca za rok 2012 mal súd preukázané, že otec maloletej mal v roku 2012 príjmy vo výške 3.728,- Eur, výdavky v daňovom priznaní neuviedol, základ dane mal 83,26 Eur a daň 15.81 Eur. Otec uviedol, že nie je nezamestnaný, ale práce málo. Je príležitostným O.. V konaní bolo ďalej preukázané, že otec dieťaťa je výlučným vlastníkom rodinného domu, s dvoma bytovými jednotkami v katastrálnom území T. a výlučným vlastníkom bytu, ktorý sa nachádza v katastrálnom území D. - I. K.. Otec uviedol, že má zhoršený zdravotný stav, nevedel však uviesť sumu výdavkov z dôvodu jeho zhoršenia zdravotného stavu. Zároveň potvrdil, že príležitostne sa venuje H. O. T. T.. Vzhľadom k tomu, že sa opakovane nedostavil na pojednávania, ( 26.11.2012 a 17.01.2013 ) súd vypočul otca prostredníctvom príslušného dožiadaného súdu v D. s upozornením, že otec dieťaťa sa vypočutiu na Okresnom súde v Trenčíne vyhýbal a matke uviedol, že na pojednávanie v tejto veci nepríde. Podľa názoru súdu finančná situácia otca a jeho majetkové pomery nie sú také, aby bol zaviazaný povinnosťou platiť maloletej J. iba minimálne výživné. Otec počas celého konania nezdokladoval svoje príjmy, ktoré skutočne z podnikateľskej činnosti má.

Z daňového priznania mal súd preukázané príjmy, ktoré však nie sú zrejme jeho jedinými príjmami. Otec má príjem aj z J., T. W. a C. I. T.. Otec vlastní dve nehnuteľnosti, z toho jednu v D. a jednu v T.. V T. vlastní rodinný dom, v ktorom sú dve bytové jednotky a jedna z týchto bytových jednotiek obsahuje 4 apartmánové byty, ktoré môžu byť zdrojom jeho ďalšieho príjmu. Otec jazdí na požičanom osobnom aute, ale nevie uviesť od koho má auto v nájme. S prihliadnutím na preukázané príjmové a majetkové pomery otca súd považoval určenie výživného pre mal. J. vo výške 180,- Eur za premeranú možnosť a schopnosť otca, ale aj potrebám mal. J., s účinnosťou od podania návrhu, teda od 30.03.2012, z čoho čiastku 20,- Eur mesačne bude otec dieťaťa zasielať na osobitný účet maloletej za účelom tvorby úspor.

Súd v konaní nerozhodol o úprave styku otca s mal. J., nakoľko matkou ani otcom takýto návrh nebol podaný.

Dlh na výživnom za obdobie od 30.03.2012 do rozhodnutia súdu z titulu bežného výživného pre maloletú J. vo výške 2.623,32 Eur (2 dni mesiaca marec 2012 10,32 Eur plus mesiace 04/2012 až 09/2013, t.j. 18x160,- Eur = 2.880,- Eur +, mínus uhradené výživné 367,- Eur) titulom bežného výživného a dlh na výživnom za obdobie od 30.03.2012 do rozhodnutia súdu pre maloletú J. titulom teaurácie výživného vo výške 361,29 Eur (2 dni mesiaca 03/2012 1,29 Eur plus mesiace 04/2012 až 09/2013, t.j. 18 mesiacov x 20,- Eur = 361,29 Eur) súd povolil otcovi dieťaťa splácať za podmienok, ktoré sú uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu;

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne (trojmo).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 3 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

rozhodoval vylúčený sudca,

súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú

podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne

poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.