

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1To/49/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222010068  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kišacová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4222010068.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Kišacovej, PhDr. a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Štefana Hrvolu, v trestnej veci proti obžalovaným G. X. a V. F. pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 218 odsek 1 Tr. zák., o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Komárno proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 07.02.2023 sp. zn. 2T/12/2022, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 20.06.2023 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Komárno

z a m i e t a ,

pretože zistil, že nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Horeuvedeným rozsudkom súd I. stupňa podľa § 285 písm. b) Tr. por. oslobodil obžalovaného 1) G. X. a 2) V. F. spod obžaloby Okresnej prokuratúry Komárno zo dňa 04.02.2022, sp. zn. 2Pv 195/21/4401-24, trestne stíhaných pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 218 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mali dopustiť tak, že

od X. apríla XXXX až do XX. júna XXXX napriek právoplatnému rozsudku Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6CoCsp/18/2020 zo dňa 24. februára 2021 s právoplatnosťou od 6. apríla 2021, ktorý potvrdil rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 13CsP/314/2017 zo dňa 5. novembra 2019 s právoplatnosťou dňa 6. apríla 2021, protiprávne užívali rodinný dom so súpisným číslom XXX v obci L. nad X. postavený na pozemku C-KN parc. č. XXX/XX o výmere 230 m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXX/XXX o výmere 348 m<sup>2</sup> ostatné plochy, parc. č. XXX/XXX o výmere plochy 85 m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoria, ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na liste vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie L. nad X. a bránili v ich užívaní ich vlastníkovi - poškodenému O. Z., nar. XX.X.XXXXm trvale bytom N., W. V. XXX/XXXX, pretože skutok nie je trestným činom.

Proti tomuto rozsudku, ihneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní, podal odvolanie prokurátor, v neprospech obžalovaných.

V jeho písomných dôvodoch uviedol, že výsledky vykonaného dokazovania preukazujú, že obžalovaní protiprávne užívajú nehnuteľnosti špecifikované v skutkovej vete obžaloby od momentu, kedy ich mali po vykonaní dobrovoľnej dražby konanej dňa 16.07.2018 o 12.00 hod. odovzdať poškodenému. Podľa notárskej zápisnice vydražiteľom nehnuteľností je poškodený a predchádzajúcemu vlastníkovi - obžalovanému vznikla povinnosť odovzdať predmet dražby vydražiteľovi bez zbytočných prieťahov. Obžalovaní majú vedomosť o podstate rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 13CsP/314/2017-780 zo dňa 5.11.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6.4.2021 a o tom, že súd žalobu o určenie neplatnosti dražby osvedčenej notárskou zápisnicou JUDr. Aleny Nagyovej,

predmetom ktorej boli dané nehnuteľnosti zamietol a že Krajský súd v Nitre rozsudkom zo dňa 24.2.2021 sp. zn. 6CoCsp/18/2020 napadnutý rozsudok potvrdil a stratili dobromyseľnosť užívania predmetných nehnuteľností. Obžalovaní s danou možnosťou museli byť uzrozmenejší a mali dostatok času vyriešiť si svoju bytovú otázku.

Zvýraznil, že pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti pre posudzovaný prečin sa nevyžaduje právoplatné rozhodnutie o vypratanií sporných nehnuteľností. Prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru nemá charakter marenia výkonu úradného rozhodnutia, preto ani novovzniknutá skutočnosť, ktorá nastala po čase spáchania skutku - vydanie uznesenia Najvyšším súdom Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/39/2021 z 29.3.2022, ktorým zrušil rozsudok Krajského súdu v Nitre zo dňa 24.2.2021 sp. zn. 6CoCsp/18/2020 nemôže spochybniť kvalifikáciu skutku ako trestného činu. Ani právna argumentácia najvyššieho súdu neuvádza žiaden záväzný právny názor, ktorý by spochybňoval platnosť napadnutej dobrovoľnej dražby a v podstate vytýka len procesné pochybenie spočívajúce v nenáležitom vysporiadaní sa s námietkami uvedenými v odvolaní, zákonnosť a vecná správnosť rozsudku okresného súdu nebola spochybnená.

Obrana obžalovaných je postavená na okolnosti, ktorá nastala až po čase spáchania skutku, pričom povinnosťou súdu je hodnotiť otázku naplnenia subjektívnej stránky trestného činu v čase jeho spáchania resp. skutku vymedzeného v obžalobe. Uznesenie Najvyššieho súdu SR môže byť významné pre posúdenie zavineného užívania resp. bránenia v užívaní nehnuteľností za obdobie až po jeho vydaní. Za absurdné považoval právne úvahy súdu I. stupňa, podľa ktorých v čase vydania trestného rozkazu v danej veci mal žalovaný skutok znaky trestného činu, vrátane zavinenia, a následne po vydaní uznesenia Najvyššieho súdu SR stratil znaky trestného činu.

Poškodený nerezignoval na svoje oprávnenia a povinnosti, opakovane vyzval obžalovaných na odovzdanie či vypratanie nehnuteľností, opakovane podal žalobu na vypratanie, všetky jeho úkony boli z ich strany odignorované. Poškodený je výlučný vlastník nehnuteľností a legitímne sa domáha aj trestnoprávnej ochrany svojho vlastníckeho práva, keďže obžalovaní nehnuteľnosti užívajú bez právneho dôvodu, resp. bránia mu v ich užívaní. Využívanie mimoriadnych opravných prostriedkov obžalovaných neoprávňuje k ďalšiemu užívaní predmetných nehnuteľností a nemôže byť titulom k ich užívaní, resp. bráneniu v ich užívaní. Vyhodnotenie subjektívnej stránky trestného činu tak, ako je uvedené v odôvodnení napadnutého rozsudku, v podstate rezignuje na generálnu prevenciu trestnej represie a povyšuje právny názor obžalovaných obsah vlastníckeho práva poškodeného a nad účinky právoplatných rozhodnutí, čo nie je možné akceptovať. Poskytnutie trestnoprávnej ochrany práv poškodeného nie je možné odmietnuť v podstate so stanoviskom, že pokiaľ trvá civilný spor, za situácie, keď je vynesenejší právoplatný rozsudok v civilnom konaní, nie je možné konštatovať, že bol v daných súvislostiach spáchaný trestný čin.

Navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. c) Tr. por. a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Poškodený O. Z. sa v písomnom vyjadrení k odvolaniu prokurátora s týmto stotožnil. Doplnil, že obžalovaní robia všetko pre to, aby nemuseli vydraženú nehnuteľnosť opustiť. Konajú nezákonne a na hlavnom pojednávaní uviedli, že urobia všetko zákonné aj nezákonné, len aby mohli v nehnuteľnosti zotrvať. Pri dražbe mu bolo vysvetlené, že obaja sú povinní nehnuteľnosť opustiť, čo je zrejmé aj zo zápisnice o dražbe a túto povinnosť si už 5 rokov nesplnili a maria účel dražby. Pripojil sa k dôvodom odvolania a navrhol, aby odvolací súd zrušil „vec“ a prikázal súdu I. stupňa, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Obhajca obžalovaných v písomnom vyjadrení k odvolaniu prokurátora uviedol, že napadnutý rozsudok považuje za správny, náležite odôvodnený a spravodlivý. Poukazoval na pochybnosti o zákonnosti dražby, výške pohľadávky banky, pre ktorú sa dražba realizovala aj o postupe veriteľa predchádzajúcom dražbe. Preto podali na súde I. stupňa žalobu o určenie jej neplatnosti. Oznámili OČTK, že proti rozsudku Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 6CoCsp/18/2020 z 24.02.2021 podali dovolanie na Najvyššom súde SR, ktorý zrušil uvedený rozsudok krajského súdu a tým došlo k popretiu skutkového stavu vyjadreného v obžalobe aj k zrušeniu právoplatnosti rozhodnutia krajského súdu, ale aj rozsudku Okresného súdu Komárno, sp. zn. 13Csp/314/2017 z 05.11.2019, ktoré predložili aj do spisového materiálu. Následne Krajský súd v Nitre dňa 20.04.2023 vo veci 6CoCsp/18/2020 rozhodol tak, že zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu a určil, že dobrovoľná dražba konaná dňa 16.07.2018 na notárskom úrade JUDr. Anny Nagyovej, ktorej priebeh bol osvedčený notárskou zápisnicou č. N 290/2018 je neplatná. Poškodený O. Z. sa tak nikdy nestal vlastníkom predmetných nehnuteľností,

nemohlo dôjsť k neoprávnenému zásahu do jeho vlastníckeho práva. V danej veci iba žiadali, aby im bolo umožnené domáhať sa zákonnej ochrany ich práva, pričom rozhodnutie NSSR by rešpektovali, čo uviedli aj do zápisnice z hlavného pojednávania. Úlohou prokuratúry by nemalo byť napomáhanie majetkových ambícií dražiteľa jeho snahy o maximalizáciu zisku aplikáciou inštitútov trestného práva. Zvýraznil princíp ultima ratio, fakt, že trestné oznámenie poškodeného voči nim bolo podané, avšak trestné stíhanie bolo zastavené a predmetné trestné stíhanie hodnotia ako predčasné. Navrhol, aby odvolací súd podané odvolanie zamietol ako nedôvodné.

Obžalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu prokurátorky, prostredníctvom obhajcu uviedol, že od začiatku popiera svoju vinu a výpoveď svedka G. Q. považuje za jediný priamy dôkaz proti nemu. Svedka označil za nedôveryhodného, motivovaného pomstou voči nemu, pretože ho mal udať na políciu, pričom následne bol právoplatne odsúdený za drogovú trestnú činnosť. Presvedčenie, že ho udal, potvrdil aj vo výpovedi na hlavnom pojednávaní a vyplýva to aj z listu, ktorý mu adresoval z väzby. Výpoveď svedka Q. nebola podporená žiadnym ďalším priamym ani nepriamym dôkazom, ale bola vyvrátená výpoveďami ostatných svedkov. M. I. stupňa vykonal dôslednú previerku hodnovernosti svedka Q. a vyvodil správny záver. Svedkovia M. T. a M. V. v prípravnom konaní odmietli vypovedať a na hlavnom pojednávaní popreli, že by si od neho zadovážovali drogy. Preto neexistuje žiadna okolnosť, ktorá by odôvodňovala záver o nedôveryhodnosti ich výpovedí. Odvolanie prokurátorky mal za nedôvodné a navrhol ho podľa § 319 Tr. por. zamietnuť.

Verejné zasadnutie odvolacieho súdu bolo vykonané v neprítomnosti poškodeného O. Z., ktorý bol riadne a včas upovedomený a nedostavil sa.

Prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí zotrvala na podanom odvolaní i jeho dôvodoch a nad ich rámec nechcela nič iné uviesť. Navrhla, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. c) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vráti súdu I. stupňa, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Obhajca oboch obžalovaných na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu považoval napadnutý rozsudok za spravodlivý. Zvýraznil zásadu ultima ratio, kde by trestné súdy nemali nahradzovať činnosť civilných súdov. Zotrval na svojom písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu i na svojich prednesoch v rámci odvolacieho konania a pred súdom I. stupňa. Navrhol, aby odvolací súd odvolanie prokurátora zamietol ako nedôvodné.

Obžalovaný G. X. sa na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu pridrižoval svojich prednesov a vyjadrenia obhajcu. Doplnil, že v roku XXXX podal žalobu na M. M., a.s. a na dražobnú spoločnosť, pričom bol odkázaný na trestné konanie. Poškodený sám vypovedal, ako sa dohodli a ako prebiehala licitácia. Pokiaľ ide o aktuálny stav, z domu sa nevystaňovali, pretože poškodený mal úmysel ihneď začať s prerábkou predmetného rodinného domu. Keďže rozhodnutie Krajského súdu v Nitre ohľadne neplatnosti dražby nadobudol právoplatnosť 07.06.2023, začali realizovať právne kroky k tomu, aby aj do katastra nehnuteľností bol uvedený ako vlastník predmetného domu a aby si mohli znovu nahlásiť odber energií u dodávateľov. Rešpektuje rozhodnutia súdov a pokiaľ by Najvyšší súd Slovenskej republiky v podanom dovolaní rozhodol v ich neprospech, tak sa z rodinného domu určite vystaňujú. Navrhol, aby odvolací súd odvolanie prokurátora zamietol.

Obžalovaná V. F. na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu poukazovala na svoje prednesy a podporovala vyjadrenia obžalovaného a obhajcu. Uviedla, že nastali zložité problémy v súvislosti s odpojením energií v rodinnom dome, ktoré si museli napojiť od susedov, platiť im za ne a aktuálne tieto záležitosti dávajú do pôvodného stavu. Navrhla, aby odvolací súd odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou - prokurátorom v neprospech obžalovaných, nezistiac dôvody na postup vyplývajúci z § 316 ods. 1, ods. 3 Tr. por., preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého oslobodzujúceho rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť konania, ktoré mu predchádzalo, pričom neopomenul skúmať, či vec neobsahuje chyby odvolaním nevytýkané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 8 ods. 1 Tr. zák., trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Skutková podstata trestného činu predstavuje súhrn znakov vytvárajúcich typizáciu určitého ľudského správania ako konkrétne legislatívne vyjadrenie určitého trestného činu.

Znaky skutkovej podstaty trestného činu sú

- a) objekt - zákonom chránený záujem (jeho fakultatívnym znakom môže byť aj hmotný predmet útoku),
- b) objektívna stránka - charakterizovaná najmä konaním vrátane opomenutia, príčinnou súvislosťou a následkom (jej fakultatívnymi znakmi môžu byť účinok, čas, miesto a spôsob spáchania trestného činu),
- c) subjekt - trestne zodpovedný páchatel',
- d) subjektívna stránka - charakterizovaná najmä zavinením (jej fakultatívnymi znakmi môžu byť pohnútko, motív, cieľ).

Tieto znaky skutkovej podstaty trestného činu sú obligatórne (povinné), ktoré musia byť prítomné pri naplnení všetkých skutkových podstát trestného činu, v opačnom prípade nejde o trestný čin.

Obligatórnymi súčasťami objektívnej stránky sú

- a) konanie - určitá ľudská činnosť, ktorá sa prejavuje buď ako telesný pohyb, alebo ako zdržanie sa telesného pohybu, ktorý je vedený vôľou človeka,
- b) následok ohrozujúci, prejavujúci sa pri ohrozujúcich trestných činoch, ktorý spočíva v riziku vzniku poruchy na objekte alebo následok poruchový, prejavujúci sa pri poruchových trestných činoch vznikom reálnej ujmy na objekt
- c) príčinná súvislosť medzi konaním a následkom (kauzálny nexus) znamená, že trestnoprávne relevantný následok vymedzený v skutkovej podstate trestného činu musí byť priamo spôsobený protiprávnym konaním vymedzeným v danej skutkovej podstate. Napríklad pri trestnom čine vraždy, ak je konaním výstrel zo strelnej zbrane a následkom smrť, musí byť táto smrť spôsobená strelou vystrelenou z tejto zbrane a týmto výstrelom. Pre trestnom činu sa vyžaduje zavinenie nielen konania a následku, ale aj vzájomného vzťahu, teda príčinnej súvislosti medzi nimi.

Odvolací súd z predloženého spisového materiálu zistil, že skutkový stav v prejednávanej veci bol zistený náležite, a to v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie súdu I. stupňa. V danom prípade boli objasnené všetky okolnosti trestného činu spôsobom, ktorý určuje Trestný zákon.

Súd I. stupňa dôkazy získané zákonným spôsobom (§ 119 Tr. por.) hodnotil v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov vyjadrenou podľa § 2 ods. 12 Tr. por., a to tak jednotlivo ako aj vo vzájomnej súvislosti a v konečnom dôsledku dospel k správnym právnym záverom.

V posudzovanej veci bola obžaloba podopretá svedeckou výpoveďou poškodeného O. Z. a listinnými dôkazmi.

Aj podľa názoru odvolacieho súdu, z dôkazov získaných zákonným spôsobom v prípravnom konaní, ktoré boli prebraté v rámci súdneho konania možno konštatovať, že skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba sa stal. Dôkazmi, na ktorých obsah poukazoval súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku bolo nepochybne zistené, že obžalovaní G. X. a V. F. v žalovanom období od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6CoCsp/18/2020 zo dňa 24. februára 2021, a to dňom 06.04.2021, ktorý potvrdil rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 13CsP/314/2017 zo dňa 05.11.2019, užívali rodinný dom so súpisným číslom XXX v obci L. nad X. postavený na pozemku C-KN parc. č. XXX/XX o výmere 230 m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXX/XXX o výmere 348 m<sup>2</sup> ostatné plochy, parc. č. XXX/XXX o výmere plochy 85 m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoria, ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na liste vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie L. nad X., pričom vlastníkom daných nehnuteľností bol vedený poškodený O. Z., ktorý k týmto nehnuteľnostiam nadobudol vlastnícke právo ako ich vydražiteľ po príklepe licitátora.

Z výpovede svedka-poškodeného O. Z. vyplýva, že obžalovaný G. X. mu mal odovzdať predmetné nehnuteľnosti dňa XX.XX.XXXX bez prieťahov. Obžalovaný však „dal na súd“ túto vec ešte pred dražbou, aby bola dražba neplatná.

Ako vyplýva z predloženého spisového materiálu, obaja obžalovaní od štádia prípravného konania až do konania pred odvolacím súdom zhodne namietali neplatnosť dražby vrátane jej priebehu, využívajúc prostriedky civilného práva podaním žaloby na Okresnom súde Komárno dňa 21.11.2017, ktorou sa domáhali určenia, že právne úkony výkonu záložného práva M. sporiteľne, a.s. Z. ako záložného veriteľa smerujúce k realizácii výkonu záložného práva zo zmluvy o výkone záložného práva k nehnuteľnostiam z 18.05.2011 sú neplatné a taktiež sa domáhali určenia, že právny úkon dražobníka X. M. a.s. Z. smerujúce k realizácii dobrovoľnej dražby nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú. L. nad X., vo výlučnom vlastníctve obžalovaného G. X., sú neplatné. Zároveň sa domáhali nariadenia neodkladného opatrenia.

I keď prokurátor v podanom odvolaní poukazoval na právoplatný rozsudok Okresného súdu Komárno zo dňa 05.11.2019, sp. zn. 13Csp/314/2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 24.02.2021, sp. zn. 6CoCsp/18/2020, ktorým bola zamietnutá žaloba podaná obžalovanými o určenie neplatnosti dražby osvedčenej notárskou zápisnicou JUDr. Aleny Nagyovej zo dňa 16.07.2018, ktorej predmetom bol rodinný dom súp. č. XXX a k nemu príslušné nehnuteľnosti, zapísané na LV č. XXXX pre katastrálne územie L. nad X., je nepochybné, že obžalovaní podali predmetnú žalobu v období pred konaním dražby, a to dňa 21.11.2017 a ktorou sa primárne domáhali určenia, že právne úkony výkonu záložného práva sú neplatné. Následne sa domáhali vyslovenia neplatnosti právnych úkonov dražobníka smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby predmetných nehnuteľností.

Z citovaných súdnych rozhodnutí vyplýva, že obžalovaní sa uplatneným prostriedkami civilného práva domáhali predloženia vyhlásenia pravosti, výšky a splatnosti pohľadávky i presnej špecifikácie ich dlhu, ktorého výška bola podkladom pre výkon dražby. Poukazovali na neprijateľné zmluvné podmienky, poplatky za správu spotrebiteľského úveru. Námietky smerovali proti opakovanej dražbe, podávali sťažnosti na vypracovanie znaleckého posudku.

Za daného stavu sa odvolací súd nestotožnil s odvolacími argumentami prokurátora v tom smere, že obrana obžalovaných je postavená na okolnosti, ktorá nastala až po čase spáchania skutku. Práve vyššie uvedené fakty nasvedčujú tomu, že obžalovaní ešte pred udelením príklepu a nadobudnutím vlastníctva k nehnuteľnostiam poškodeným spochybňovali samotný základ ich dlhu - pravosť, výšku a splatnosť pohľadávky M. sporiteľne a.s. Z., pre ktorú bol navrhnutý výkon záložného práva. Obžalovaní sa aktívne bránili prostriedkami civilného práva podaním žaloby, riadnych ako aj mimoriadnych opravných prostriedkov. Ich obrana bola konzistentná od počiatku civilného sporu a niesla zhodné ciele a motívy aj po jej prenesení do rámca trestného konania. Na danej veci preto nič nemení skutočnosť, že poškodený opakovane vyzýval obžalovaných, aby nehnuteľnosti vypratali. Z týchto dôvodov bol právny záver súdu I. stupňa o absencii zavinenia zo strany obžalovaných správny.

Je nutné konštatovať, že od rozhodovania súdu I. stupňa napadnutým rozsudkom zo dňa 16.03.2023, keď na podklade rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 29.03.2022, sp. zn. 6Cdo/39/2021, ako dovolacieho súdu, bol zrušený rozsudok Krajského súdu v Nitre zo dňa

24.02.2021, sp. zn. 6CoCsp/18/2020 a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie, oproti času konania verejného zasadnutia odvolacieho súdu došlo k výraznej zmene právneho stavu vo vedenom civilnom sporovom konaní, keďže Krajský súd v Nitre rozsudkom zo dňa 20.04.2023, sp. zn. 7CoCsp/17/2022 rozsudok Okresného súdu Komárno zo dňa 05.11.2019, sp. zn. 13Csp/314/2017 zmenil tak, že určil, že dražba osvedčená Notárskou zápisnicou JUDr. Aleny Nagyovej zo dňa 16.07.2018, ktorá sa konala dňa 16.07.2018 o 12.00 hod. na notárskom úrade, predmetom ktorej bol rodinný dom súp. č. XXX, postavený na pozemku parc. č. XXX/XXX, vrátane príľahlých pozemkov, zapísané na LV č. XXXX pre katastrálne územie L. nad X., je neplatná. Zároveň priznal obom obžalovaným nárok na náhradu trova konania v plnom rozsahu.

Krajský súd v Nitre v odôvodnení vyššie uvedeného rozsudku poukazoval okrem iného na tie skutočnosti, ktoré namietali obaja obžalovaní v podanej žalobe ešte pred konaním samotnej dražby, a to, že z celého spisového materiálu nevyplýva, že by všeobecné obchodné podmienky alebo úverové podmienky, ako aj sadzobník, boli obsahom spisu a súd prvej inštancie sa s nimi oboznámil. Tiež bolo zistené, že M. sporiteľňa a.s. Z. ako veriteľ obžalovaných pristúpil k zosplatneniu pohľadávky už dňa 16.08.2017, teda v lehote kratšej ako 3 mesiace od omeškania splátky ku dňu 26.06.2017. Súčasne krajský súd konštatoval, že v danom prípade jednoznačne došlo k porušeniu ustanovenia § 7 ods. 2 zákona o dobrovoľných dražbách, ktorého následkom porušenia je určenie neplatnosti dražby.

Podľa § 7 ods. 1 Tr. zák., orgány činné v trestnom konaní a súd posudzujú samostatne predbežné otázky, ktoré sa v konaní vyskytnú; ak je o takejto otázke právoplatné rozhodnutie súdu, Ústavného súdu Slovenskej republiky, Súdneho dvora Európskej únie alebo iného štátneho orgánu, orgány činné v trestnom konaní a súd sú takými rozhodnutiami viazané, ak nejde o posúdenie viny obžalovaného.

Odvolací súd za takto zisteného stavu dospel k záveru, že súd I. stupňa správne obžalovaných spod obžaloby prokurátora oslobodil z dôvodu, že nebolo preukázané, že skutok je trestným činom.

S poukazom na uvedené odvolací súd odvolanie prokurátora podané v neprospech obžalovaných ako nedôvodné zamietol, pretože zistil, že nie je dôvodné (§ 319 Tr. por.). Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.  
(§ 185 ods. 2 Tr. por.)