

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 13P/28/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113213020
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karmelita Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113213020.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Karmelitou Horváthovou vo veci starostlivosti o maloletého R. E. F., nar.XX.XX.XXXX, bytom s matkou - M., W. Q. XX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny M., oddelenie sociálnych vecí, J. F. 4, M., dieťa rodičov - matky: Y. N., nar.XX.XX.XXXX, bytom M., W. Q. XX, v konaní zastúpená advokátkou JUDr. Silviou Jakubcovou, so sídlom 900 01 Modra, Štúrova 34 a otca: R. F., nar.XX.XX.XXXX, bytom M., R. XXXX/XX, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd z v y š u j e výživovaciú povinnosť otca na maloletého R. E. F. od 01.09.2013 na sumu 100,- € mesačne, ktoré bude platiť otec maloletého vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Zročné výživné ku dňu 14.10.2013 v sume 40,- € je povinný otec maloletého zaplatiť spolu s bežným výživným po 10,- € mesačne od 01.11.2013.

Týmto rozsudkom súd mení rozsudok Okresného súdu Trnava vo veci č.k. 16P/74/2012 zo dňa 03.01.2013 v časti výživného na maloletého.

odôvodnenie:

Matka maloletého R. E. F. podala návrh na zvýšenie výživného proti otcovi maloletého s poukazom na tú skutočnosť, že rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 16P/74/2012 - 12 zo dňa 03.01.2013 bol maloletý R. E. zverený na základe dohody rodičov do jej výchovy a opatery a otec maloletého bol zaviazaný na platenie výživného sumou 50,- € mesačne. Matka maloletého podala tento návrh na zvýšenie výživného z toho dôvodu, že v mesiaci apríl 2012 sa zmenili jej pomery, prestala vykonávať prácu pre spoločnosť T., ktorou prácou si privyrábala k materskému príspevku sumou 200,- € mesačne. Okrem toho uviedla, že poberá rodičovský príspevok v sume 222,- € mesačne spolu s prídavkom na dieťa, ktorý je 23,10 €. V súčasnosti teda na jej strane už nie sú také pomery, ktoré by odôvodňovali platenie výživného vo výške 50,- € zo strany otca dieťaťa, nakoľko súhlasila s predchádzajúcou výškou výživného v uvedenom konaní pod nátlakom a na základe presvedčania zo strany otca dieťaťa. Keďže ona sama prišla o prácu, z ktorej mala príjem 200,- €, je odkázaná riešiť vec aj týmto konaním, a preto požadovala zvýšenie výživného na maloletého po 130,- € mesačne od mája 2013. Uviedla tiež, že sama nie je schopná zabezpečiť náklady na živobytie pre seba a syna, je odkázaná na bývanie u rodičov. Tiež poukázala na to, že maloletý syn od septembra 2013 nastúpil do predškolského zariadenia, do materskej škôlky. Ďalej tiež preukazovala listinné dôkazy o pomeroch seba a dieťaťa, tiež o mesačných výdavkoch maloletého syna ako potvrdením škôlky, potvrdením zakúpenia ortopedických vložiek pre dieťa a ďalších súvisiacich výdavkov. Na pojednávaní dňa 11.09.2013 upresnila výšku výživného ktoré požaduje, a to minimálne v sume 110,- € mesačne. Uviedla, že si hľadá zamestnanie.

Otec maloletého uviedol, že po oboznámení sa s návrhom a stanoviskom matky dieťaťa je ochotný platiť zvýšeným výživným na maloletého syna po 80,- € mesačne od 01.09.2013, keďže zmenu pomerov na strane maloletého považuje od septembra 2013, kedy syn začal navštevovať materskú škôlku. Taktiež poukázal na svoje pomery s tým, že je zamestnaný ako operátor špecialista, súdu boli predložené potvrdenia o zárobkoch - zamestnávateľ otca H. L. s.r.o. oznámil listom zo dňa 03.06.2013, že príjem otca maloletého za posledných 12 mesiacov činil v priemere okolo 880,- € mesačne netto.

Matka maloletého momentálne poberá rodinné prídavky vo výške 23,01 € a materský príspevok vo výške 197,- € mesačne. Podľa predložených dôkazov za návštevu škôlky platí matka podľa predloženého šeku školné vo výške 15,- €, strava na jeden deň činí 1,47 €.

Súd po oboznámení sa so všetkými listinnými dôkazmi o pomeroch účastníkov konania, potvrdením o zárobku otca dieťaťa, po vypočutí účastníkov konania dospel k tomu záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný, rozhodol tak, že zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletého syna na sumu 100,- € mesačne, a to od 01.09.2013, odkedy podľa názoru súdu došlo k zmene pomerov, t.j. odkedy maloletý začal navštevovať materskú škôlku.

V dôsledku zvýšenia výživného súd vyčíslil zročné výživné za obdobie od 01.09.2013 do 14.10.2013, ktoré činí 40,- €, ktoré je povinný otec zaplatiť spolu s bežným výživným po 10,- € mesačne od 01.11.2013.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2006 Z.z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopností, možností a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Týmto rozsudkom súd zmenil rozsudok Okresného súdu v Trnave vo veci č.k. 16P/74/2012 zo dňa 03.01.2013 v časti o výživnom na maloletého.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, v štyroch vyhotoveniach.

Náležitosti odvolania (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.): z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie s prípadnými prílohami treba predložiť štvormo.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na výkon exekúcie, podľa osobitného právneho predpisu.