

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 18C/17/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7110230452
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Žáková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2013:7110230452.6

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci navrhovateľa W. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M. Č.. X, B., zast. opatrovníkom L. W., nar. X.X.XXXX, bytom M. Č.. X, B., právne zastúpený JUDr. Ján Chmelo, advokát, AK, Royová č. 9, Piešťany proti odporcovi Y. Y., nar. X.X.XXXX, bytom N., F. Č.. XX, zast. advokátom JUDr. Michal Hvozda, Tolstého č. 32, Košice v konaní o určenie neplatnosti závetu a listiny o vydedení takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 1219,82 EUR k rukám jeho právneho zástupcu Advokátska kancelária, JUDr. Ján Chmelo, advokát, so sídlom Royova č. 9, Piešťany do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom, ktorý podal súdu dňa 10.12.2010 domáhal určenia, že závet poručiť spísaný vo forme notárskej zápisnice na Notárskom úrade Mgr. Vojtecha Kavečanského pod č.k. N11/2010, Nz 227/2010, NCRlza 400/2010, NCRls 2343/2010 zo dňa 26.1.2010, ktorým za jediného dediča poručiť N. K. bol určený odporca je neplatný, že dôvody vydedenia a tým aj listina o vydedení, spísaná vo forme notárskej zápisnice na Notárskom úrade Mgr. Vojtecha Kavečanského pod č.k. N11/2010, Nz 227/2010, NCRlza 400/2010, NCRls 2343/2010 zo dňa 26.1.2010 sú neplatné a domáhal sa náhrady trov konania.

Tunajší súd rozsudkom zo dňa 5.4.2012 č. k. 18C/17/2011-60 rozhodol vo veci samej a určil, že dôvody vydedenia a listina o vydedení spísaná vo forme notárskej zápisnice na Notárskom úrade Mgr. Vojtecha Kavečanského pod č. k. N 11/2010, Nz 227/2010, NCRlza 400/2010, NCRls 2343/2010 zo dňa 26.1.2010 sú neplatné. Zároveň určil, že závet poručiť spísaný vo forme notárskej zápisnice na Notárskom úrade Mgr., Vojtecha Kavečanského pod č.k. N 11/2010, Nz 227/2010, NCRlza 400/2010, NCRls 2343/2010 zo dňa 26.1.2010 je v časti týkajúcej sa dedičského podielu odporcu neplatný. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

Uznesením č. k. 18C/17/2011-81 zo dňa 28.1.2013 rozhodol súd o trovách konania tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal. Voči tomuto rozhodnutiu sa navrhovateľ odvolal a Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 7CoD/22/2013-94 zo dňa 30.5.2013 rozhodnutie súdu prvého stupňa o trovách konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Navrhovateľ v odvolaní voči rozhodnutiu o trovách konania uviedol, že rozhodnutím o nepriznaní náhrady trov účastníkom konania súd poškodil navrhovateľa, ktorý by na jeho základe musel znášať trovy právneho zastúpenia, ktorých náhradu aj vzhľadom na svoj zdravotný stav nevyhnutne potrebuje, keďže nie je schopný sa sám obhajovať.

Odporca vo svojom vyjadrení zo dňa 11.3.2013 uviedol, že nie je pravdou, že navrhovateľ mal vo veci 100% úspech, nakoľko žiadal okrem iného o určenie neplatnosti závetu ako celku, pričom súd rozhodol len o neplatnosti závetu v časti týkajúcej sa dedičského podielu navrhovateľa a v prevyšujúcej miere jeho návrh zamietol. Z uvedeného je teda, podľa odporcu, zrejmé, že navrhovateľ a odporca mali vo veci minimálne rovnaký úspech. Odporca má za to, že jeho úspech vo veci bol dokonca väčší.

Zároveň uviedol, že tu sú dôvody hodné osobitného zreteľa k nepriznaniu náhrady trov konania spočívajúce v skutočnosti, že odporca nedal svojim správaním príčinu na začatie tohto konania, nakoľko toto bolo začaté v dôsledku správania sa poručiťela N. K..

Právny zástupca navrhovateľa si uplatnil trovy v nasledujúcej výške:

1. Úkony právnej služby

6.12.2010 - prevzatie a príprava zastúpenia - 55,49 €

7.12.2010 - písomné podanie na súd - 55,49 €

12.1.2012 - účasť na pojednávaní OS KE I - 58,69 €

5.4.2012 - účasť na pojednávaní OS KE I - 58,69 €

2. Náhrada hotových výdavkov

2 x náhrada platná pre rok 2010 po 7,21 €

2 x náhrada platná pre rok 2012 po 7,63 €

3. Náhrada za stratu času

2 x spiatočná cesta AK Piešťany - OS KE I v trvaní 5 hod. v roku 2012 - 254,20 € (12,71 € x 20 polhodín)

4. Náhrada cestovných výdavkov

12.1.2012 cesta Piešťany - OS KE I - 274,01 €

5.4.2012 cesta Piešťany - OS KE I - 281,97 €

Zároveň si uplatnil DPH, pričom priložil kópiu osvedčenia o registrácii platiteľa pre DPH a kópiu technického preukazu motorového vozidla vo vlastníctve právneho zástupcu navrhovateľa.

Podľa § 137 O. s. p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 3 O. s. p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p., Ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Po posúdení okolností na strane účastníkov konania, priebehu a výsledku konania a pri rešpektovaní právneho názoru odvolacieho súdu dospel súd k záveru, že právo na náhradu trov konania vzniklo navrhovateľovi, a to v plnej výške.

Pridržiaval sa pri tom citovaného § 142 O.s.p., pričom vyhodnotil, že neúspech navrhovateľa bol v pomerne nepatrnej časti. Nemožno sa pri tom stotožniť s tvrdením odporcu, že nakoľko súd nevyhlásil celý závet za neplatný, ako to žiadal navrhovateľ v žalobnom návrhu, ale len v časti týkajúcej sa navrhovateľa, zakladá rovnaký úspech účastníkov konania, ak nie úspech väčší na strane odporcu. Navrhovateľ bol úspešný v podstate celého uplatňovaného nároku. Časť, v ktorej bol jeho návrh zamietnutý, sa netýkala podstaty uplatňovaného nároku, ale formálneho pochybenia navrhovateľa v žalobnom návrhu. Predmetom tohto konania nie je posudzovanie dedičských podielov účastníkov, ktoré vyvstáva po právoplatnom rozhodnutí o určení neplatnosti aktu vydedenia. Rozhodnutím o neplatnosti závetu vo vzťahu k odporcovi by súd prekročil predmet tohto konania, nakoľko túto otázku je potrebné riešiť následne v rámci dedičského konania po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o určení neplatnosti aktu vydedenia a závetu v tejto časti. Nejde teda o neúspech navrhovateľa v časti uplatňovaného nároku, ale v nesprávnej formulácii žalobného návrhu. Túto mieru neúspechu navrhovateľa preto súd považuje za nepatrnú a neovplyvňujúcu jeho právo na náhradu trov konania v plnej výške.

K tvrdeniam odporcu, že tu existujú dôvody hodné osobitého zreteľa, pre ktoré nemožno náhradu trov konania priznať, nakoľko nedal svojim správaním príčinu na podanie návrhu na začatie tohto konania je potrebné uviesť, že rovnako navrhovateľ nedal svojim správaním príčinu na začatie tohto konania, a aj napriek tomu musel trovy s ním súvisiace znášať. Tieto vznikli v priznanej výške aj z dôvodu riadnej obrany odporcu v konaní, preto nemožno vzniknuté trovy pripisovať výsledku náhody alebo neúčelného postupu navrhovateľa v konaní. Nakoľko podľa vyššie uvedeného má súd za to, že pri uplatňovaní svojho práva mal navrhovateľ neúspech len v pomerne nepatrnej časti, má za to, že je spravodlivé, aby trovy, ktoré mu vznikli aj postupom odporcu v konaní (uplatňovaním svojho práva na obranu v konaní) boli nahradené v plnej výške. Je potrebné mať pri tom na zreteli princíp úspechu, ktorý je základným princípom pri rozhodovaní o náhrade trov konania.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

1/13 výpočtových základov pre výpočet trov právneho zastúpenia v roku 2010 predstavovala 55,49 € a v roku 2012 58,69 €.

Režijný paušál predstavoval v roku 2010 7,21 € a v roku 2012 7,63 €.

Súd po preskúmaní vyúčtovaných úkonov právnej služby dospel k záveru, že tieto boli vykonané a preto navrhovateľovi patrí náhrada trov konania za každý z týchto úkonov. Taktiež sa stotožnil s vyúčtovaním týchto úkonov, keďže toto bolo vykonané v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a sumami výpočtových základov určených pre jednotlivé roky.

Režijný paušál si právny zástupca navrhovateľa vyúčtoval správne, preto mu ho súd priznal za všetky vyúčtované úkony tak, ako žiadal.

Spolu priznaná náhrada trov právneho zastúpenia za úkony právnej služby predstavuje 258,04 € (2 úkony a 55,49 €, 2 úkony a 58,69 €, 2 x režijný paušál 7,21 €, 2 x režijný paušál 7,63 €).

Podľa § 15 písm. a) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok

a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy.

Podľa § 16 ods. 4 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa ust. § 7 ods. 1 zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách, ak sa zamestnanec písomne dohodne so zamestnávateľom, že pri pracovnej ceste použije cestné motorové vozidlo okrem cestného motorového vozidla zamestnávateľa, patrí mu základná náhrada za každý 1 km jazdy (ďalej len "základná náhrada") a náhrada za spotrebované pohonné látky.

Podľa ust. § 7 ods. 2 citovaného zákona, sumu základnej náhrady pre jednotopové vozidlá a trojkolky a pre osobné cestné motorové vozidlá podľa odseku 1 ustanoví opatrenie, ktoré vydá ministerstvo; opatrenie sa vyhlási uverejnením jeho úplného znenia. Pri použití prívěsu k osobnému cestnému motorovému vozidlu sa základná náhrada zvýši o 15%.

Podľa ust. § 1 písm. b) opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 632/2008 Z. z. o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách, suma základnej náhrady za každý 1 km jazdy pre osobné cestné motorové vozidlá je 0,183 eura.

Právny zástupca navrhovateľa vykonal dve cesty osobným motorovým vozidlom z Piešťan do Košíc a späť na pojednávanie konané dňa 12.1.2012 a 5.4.2012. Na základe údajov zistených z webovej stránky maps.google.sk jedna spiatočná cesta z adresy Royova 9, Piešťany na adresu Štúrova 29, Košice predstavuje 746 km (373 km x 2).

Keďže v súlade s citovanou úpravou má právo na náhradu sumy 0,183 € za každý km, súd mu priznal náhradu za použitie motorového vozidla vo výške 273,04 € (746 km x 2 cesty x 0,183 €).

Na základe údajov Štatistického úradu Slovenskej republiky priemerné ceny pohonných hmôt v roku 2012 predstavovali za položku benzín 98 (podľa technického preukazu predloženého právnym zástupcom navrhovateľa) k 15.1.2012 1,643 € a k 8.4.2012 1,730 €.

Za spotrebu pohonných hmôt za cestu dňa 12.1.2012 mu priznal náhradu vo výške 125,02 €, keďže priemerná spotreba použitého osobného motorového vozidla je 10,2 l / 100 km pri cene 1,643 € za liter pohonných hmôt (746 km x 0,102 l x 1,643 €).

Za spotrebu pohonných hmôt za cestu dňa 5.4.2012 mu priznal náhradu vo výške 131,64 €, keďže priemerná spotreba použitého osobného motorového vozidla je 10,2 l / 100 km pri cene 1,730 € za liter pohonných hmôt (746 km x 0,102 l x 1,730 €).

Vzhľadom na uvedené boli právnomu zástupcovi navrhovateľa priznané cestovné náhrady v celkovej výške 529,70 € (273,04 € + 125,02 € + 131,64 €).

Podľa § 15 písm. b) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok

b) na náhradu za stratu času.

Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

1/60 výpočtového základu predstavovala v roku 2012 12,71 €.

Keďže právny zástupca navrhovateľa vykonal dve cesty na trase Piešťany - Košice, kde jedna trasa podľa údajov z webovej stránky maps.google.sk trvá 4hod. 20 min., t. j. 9 polhodín času stráveného cestou do miesta, ktoré nie je sídlom advokáta, patrí mu náhrada za dve cesty v roku 2012 vo výške 228,78 € (2 cesty x 9 polhodín x 12,71 €).

Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Spolu s vyúčtovaním doručil právny zástupca navrhovateľa osvedčenie o registrácii pre daň z pridanej hodnoty, preto mu súd uplatnenú náhradu DPH priznal.

Spolu priznaná náhrada trov teda predstavuje:

- právne služby 258,04 €
- cestovné náhrady 529,70 €
- náhrada za stratu času 228,78 €

Spolu 1016,52 €

DPH 20 % 203,30 €

Spolu náhrada trov 1219,82 €

Právny zástupca navrhovateľa predložil vyúčtovanie trov právneho zastúpenia v celkovej výške 1281,86 €. Ním uplatnenú náhradu mu súd krátil v časti náhrady za stratu času, kde si uplatnil jednu cestu Piešťany - Košice v trvaní 5 hodín, t. j. 10 polhodín. Nakoľko podľa údajov získaných z webovej stránky maps.google.sk táto cesta trvá 4 hod. 20 min. priznal mu súd náhradu za stratu času za 9 polhodín.

Ďalej mu uplatnenú náhradu krátil v časti cestovných výdavkov, kde si uplatnil cestu v dĺžke 390 km, pričom podľa zistení súdu táto cesta predstavuje 373 km. Právny zástupca vo vyúčtovaní neuviedol, ktorou trasou cestoval, preto súd vychádzal z trasy v najkratšej dĺžke. Taktiež mu náhradu krátil pri cene paliva do motorového vozidla, kde právny zástupca navrhovateľa uviedol cenu za 1 liter paliva 1,65 € a 1,75 €, pričom podľa údajov Štatistického úradu SR tieto predstavovali sumy 1,643 € a 1,730 €. Právny zástupca navrhovateľa nepredložil doklad o zaplatení pri čerpaní pohonných hmôt, preto súd vychádzal z údajov Štatistického úradu SR.

Všetky ostatné položky boli vyúčtované riadne, v súlade citovanými zákonnými ustanoveniami a doložené náležitými listinnými dokladmi, preto súd ich náhradu priznal v takej výške, v akej boli uplatnené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.).