

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12C/240/2006
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4106222852
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4106222852.41

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľky: P. V., bytom N., S. X, zast. JUDr. Iveta Lenčéšová, advokátka, so sídlom Nitra, Farská 28, proti odporcom: 1. Ing. V. W., bytom N., W. XX, 2. Z. W., bytom N., W. XX, obaja zast. JUDr. Juraj Bizoň, advokát, so sídlom Nitra, Farská 31, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka pôvodne spolu s navrhovateľmi v 2. až 4. rade sa podaným návrhom zo dňa 16.11.2006 a jeho doplnením zo dňa 27.9.2007 domáhali určenia, že sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. úz. N., zapísanej v LV č. XXXX ako parc.č. 236/10 - ostatné plochy o výmere 191 m² a parc.č. 236/11 - ostatné plochy o výmere 224 m² a to navrhovateľka v 1. rade v podiele 1/10 k celku, navrhovateľka v 2. rade v podiele 7/10 k celku a navrhovatelia v 3. a 4. rade každý z nich v podiele 1/10 k celku. Svoj návrh odôvodnili tým, pozemok vedený v PK ako parc.č. 93/2 bol v minulosti vlastníctvom rodičov navrhovateľov a odporca k nemu nikdy nemal žiadne právo. Parc.č. 93/2 bola vyvlastnená vyvlastňovacím rozhodnutím č. výst. 46/1956 Hr. vydaným odborom pre výstavbu rady MNV v Nitre dňa 3.11.1956 a konečným rozhodnutím odovzdaná Čsl. Štátu. V čase vyvlastnenia pozemok vlastnili S. M., P. V. a P. Z..

Navrhovateľka podala dňa 15.7.2009 návrh na pripustenie zmeny petitu návrhu, ktorým žiadala aby súd určil, že odporcovia v 1. a 2. rade nespĺnili podmienky na vydanie notárskeho osvedčenia č. N 323/98, Nz 322/98 o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, parc.č. 236/10 a parc. č. 236/11 a vlastnícke právo k nim im nevzniklo a ďalej, aby súd určil, že odporcovia v 1. a 2. rade nespĺnili podmienky na vydanie notárskeho osvedčenia č. N 323/98, Nz 322/98 o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, parc.č. 259/2 záhrady o výmere 47 m² v súčasnosti zlúčenej do parc.č. 260 - zast. plochy a nádvoria o výmere 267 m² zapísanej v LV č. XXXX, kat.úz. N. a vlastnícke právo k nej im nevzniklo. Ďalej žiadala, aby súd určil, že podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. úz. N., zapísanej v LV č. XXXX ako parc.č. 236/1 - ostatné plochy o výmere 4689 m² a parc.č. 259/3 - záhrady o výmere 4 m² zapísanej v LV č. XXXX, kat. úz. N. a parc.č. 259/2 - záhrady o výmere 47 m² v súčasnosti zlúčenej do parc.č. 260 - zast. plochy a nádvoria o výmere 267 m² zapísanej v LV č. XXXX, kat. úz. N. je navrhovateľka v 1. rade v podiele 1/10 k celku, navrhovateľka v 2. rade v podiele 7/10 k celku a navrhovatelia v 3. a 4. rade každý z nich v podiele 1/10 k celku a aby súd určil, že vlastníkom parc.č. 236/10 - ostatné plochy o výmere 191 m² a parc.č. 236/11 - ostatné plochy o výmere 224 m² je Slovenská republika v správe Slovenský pozemkový fond.

Okresný súd Nitra uznesením č.k. 12C/240/2006-269 zo dňa 28.7.2009, právoplatným dňa 19.8.2009 návrh na pripustenie zmeny návrhu na začatie konania zamietol.

Vo veci samej súd rozhodol dňa 15.2.2010 rozsudkom č.k. 12C/240/2006-317 tak, že návrh navrhovateľov zamietol a zaviazal ich spoločne a nerozdielne zaplatiť odporcom v 1. a 2. rade náhradu trov konania vo výške 8.367, 57 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a odporcovi v 3. rade súd náhradu trov konania nepriznal.

Proti uvedenému rozsudku podali všetci navrhovatelia odvolanie.

Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 9 Co 194/2010-371 zo dňa 31.3.2011 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie s tým, že je potrebné postupovať podľa § 95 O.s.p., ujasniť si, čo je predmetom sporu a vo veci opätovne rozhodnúť.

Uznesením č.k. 12C/240/2006 -373 súd pripustil zmenu návrhu na začatie konania, ktorým navrhovatelia žiadali určiť, že podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. úz. N., zapísanej na LV č. XXXX ako parc. č. 236/10 - ostatné plochy o výmere 191 m² a parc. č. 236/11 - ostatné plochy o výmere 224 m² je navrhovateľka v 1. rade v podiele 1/10 k celku, navrhovateľka v 2. rade v podiele 7/10 k celku, navrhovateľ v 3. rade v podiele 1/10 k celku a navrhovateľ v 4. rade v podiele 1/10 k celku.

V priebehu konania navrhovatelia v 2. rade Z. M. a navrhovateľ v 4. rade V. V. zobrali návrh späť, uznesením č.k. 12C/240/2006-419 zo dňa 17.10.2011, právoplatne dňa 18.11.2011 bolo konanie v časti návrhu navrhovateľov v 2. a 4. rade zastavené. Výroky o trovách konania nie sú právoplatné, odporcovia v 1. a 2. rade proti nim podali odvolanie.

Následne v priebehu konania zomrel navrhovateľ v 3. rade J. V. a to dňa XX.XX.XXXX a právnym nástupcom po ňom je navrhovateľka v 1. rade, ktorá zostala ako jediná navrhovateľka v konaní.

Navrhovateľka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne doručila súdu dňa 18.1.2013 návrh na pripustenie zmeny petitu návrhu, ktorým žiadala, aby súd určil, že odporcovia v 1. a 2. rade nespĺnili podmienky na vydanie notárskej zápisnice N322/1998, NZ 323/1998 zo dňa 8.10.1998 ako osvedčenia vyhlásenia o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v kat. území N., zapísaným na LV č. XXXX, parc. č. 236/10, ostatné plochy o výmere 191 m², parc. č. 236/11, ostatná plocha o výmere 224 m². Jej návrh bol na pojednávaní dňa 27.5.2013 zamietnutý za prítomnosti účastníkov konania a ich právnych zástupcov, pretože výsledky doterajšieho dokazovania by nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu, rovnaký návrh na pripustenie zmeny petitu návrhu už navrhovateľka podávala a tento bol tiež zamietnutý.

V priebehu konania právny zástupkyňa navrhovateľky súdu listom zo dňa 23.7.2013 oznámila, že návrh voči odporcovi v 3. rade - Mestu Nitra berie späť a zároveň podala návrh na pripustenie zmeny petitu návrhu, ktorým žiadala, aby súd určil, že navrhovateľka je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. úz. N., zapísaných na LV č. XXXX ako parcely registra "C" ako parc. č. 236/10 - ostatné plochy o výmere 191 m² a parc. č. 236/11 - ostatné plochy o výmere 137 m² a to v podiele 9/10 - in k celku.

Konanie v časti proti odporcovi 3. rade bolo zastavené uznesením č.k. 12 C 240/2006-575 zo dňa 19.8.2013, právoplatne dňa 6.9.2013.

Zmena petitu bola pripustená na pojednávaní dňa 23.9.2013 za prítomnosti právnych zástupcov navrhovateľky a odporcov v 1. a 2. rade v znení, že navrhovateľka je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. úz. N., zapísaných na LV č. XXXX ako parcely registra "C" ako parc. č. 236/10 - ostatné plochy o výmere 191 m² a parc. č. 236/11 - ostatné plochy o výmere 137 m² a to v podiele 9/10 - in k celku.

Právna zástupkyňa navrhovateľky na pojednávaní uviedla, že pozemky boli v roku 1956 vyvlastnené, bola deponovaná náhrada za vyvlastnenie, je možné, že právní predchodcovia v tom čase stratili vlastnícke právo. Na žiadosť navrhovateľky v roku 1990 Mesto Nitra uvoľnilo pozemky do užívania a

navrhovateľka ich v rokoch 1990-1997 užívala, teda minimálne mala postavenie oprávnenej držiteľky. Dňa 30.12.2004 si uplatnila reštitučný nárok, konanie nebolo skončené, jej postavenie oprávnenej držiteľky sa mení na postavenie potenciálneho vlastníka. Tým by bola daná aktívna vecná legitímácia, právny titul, výška požadovaného podielu. Navrhovateľka v roku 2004 podala na Obvodný pozemkový úrad návrh na reštitúciu, bolo zistené, že určité parcely nepatria štátu, resp. štátnemu podniku, tak ako to vyžaduje reštitučný zákon, ale že patria fyzickým osobám, konkrétne odporcom v 1. a 2. rade. Pôvodná žaloba bola podaná správne, potom bola zmenená na určenie vlastníckeho práva. Nie je možné paralelne rozhodovať v súdnom konaní o určení vlastníckeho práva, preto podala návrh na zmenu petitu. Nie je možné napadnúť neplatnosť notárskej zápisnice. Je možné napadnúť len neplatnosť právneho úkonu, čo notárska zápisnica nie je.

Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že odporca nepreukázal, že pozemok užíval, klamal tu, pretože jeho právna predchodkyňa a svedkyňa M. uviedla, že pozemok neužívala, je vlastníčkou podielu 9/10-in, pani M. sa vzdala vlastníctva v prospech nej, nie v prospech štátu alebo odporcov. Odporcovia nevedia preukázať, že pozemok užívali.

Právny zástupca odporcov v 1. a 2. rade na pojednávaní uviedol, že navrhovateľka musí v konaní niečo tvrdiť a následne musí niečo dokazovať. Navrhovateľka neunesla ani dôkazné bremeno toho, čo tvrdí. Navrhovateľka vtiahla do hry aj ostatných príbuzných, ktorí sami pochopili, že sa nejedná o nič, vystúpili z konania a jeden príbuzný zomrel. Rozhodnutie vo veci považuje za správne, podania navrhovateľky sú máťúce. Poukazoval na rozhodnutie NS SR sp.zn. 6Cdo/11/2011 z 30.4.2012, ktoré sa týkalo určenia, že neboli splnené podmienky osvedčenia notárskou zápisnicou. Je tu riešená otázka naliehavého právneho záujmu, ktorý nie je daný vtedy, ak sa súčasne s týmto petitom nedomáha navrhovateľ aj určenia vlastníckeho práva, pretože takéto rozhodnutie nie je spôsobilé privodiť zmenu jeho postavenia. Nie je možné domáhať sa určenia neplatnosti notárskej zápisnice. Poukazoval na rozhodnutie ÚS SR 2ÚS 231/2009 zo dňa 11.6.2009, týkalo sa to určovacej žaloby, v prípade ak bolo začaté aj reštitučné konanie, súd sa reštitúciou nebude zaoberať a na podaní určovacej žaloby neexistuje naliehavý právny záujem. Ďalej je tu vyslovený názor, že po vydaní osvedčenia nie je naliehavý právny záujem na určení, že navrhovateľ je vlastníkom nehnuteľnosti, NS SR z 30.11.1998, 5Cdo 60/1998. Navrhovateľka podávala žalobu v r. 2009, notárska zápisnica - osvedčenie o vydržaní odporcami je z roku 1998, navrhovateľka sa mohla domáhať určenia vlastníckeho práva do roku 1998. Ďalším dôvodom na zamietnutie žaloby je to, že navrhovateľka je jedna z troch potenciálnych vlastníkov. Ak sa nedomáhajú všetci právní nástupcovia určenia vlastníckeho práva, je to nedostatok aktívnej legitímácie. Notárska zápisnica je verejná listina, platí prezumpcia jej správnosti, teda že jej obsah je pravdivý. Súd neskúma jej obsah a pravdivosť, ale len pravosť listiny. Notárskou zápisnicou je preukázané vlastnícke právo odporcov.

Zástupkyňa odporcu v 3. rade na pojednávaní uviedla, že konanie navrhovateľky považuje za účelové, navrhovateľka je navrhovateľkou aj v reštitučnom konaní, má právo nahliadnuť do reštitučného spisu, naťahuje čas, nepredkladá dôkazy. K vyjadreniu, že navrhovateľka užívala pozemok od roku 1990 ako oprávnená držiteľka uviedla, že nie je jasné z čoho by vyplývalo, že navrhovateľka je oprávnená držiteľka. Mesto Nitra vo veci nie je pasívne vecne legitímované, nemalo právny vzťah k žalovaným parcelám, nie je a nebolo zapísané ako ich vlastník.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, svedkov, oboznámením sa s obsahom spisu a to: návrhom, prílohou k návrhu, geometrickým plánom z februára 1996, výpisom z PKV XX, výpisom z LV č.XXXX, kópiou vyvlastňovacieho rozhodnutia zo dňa 2.11.1956, rozhodnutím o náhrade zo dňa 1.12.1956, rozhodnutím zo dňa 19.12.1957, geometrickým plánom a výkazom plôch z februára 1956, rozhodnutím sp.zn. D 1416/75, konečným rozhodnutím zo dňa 16.1.1958, výpisom z PKV XX, vyhlásením P. Z., výpisom z LV č.XXXX, identifikáciou parciel, žalobou o zrušenie kúpnopredajnej zmluvy zo dňa 16.11.2006, vyjadrením navrhovateľky v 2. rade zo dňa 21.2.2007, doplnením návrhu zo dňa 23.2.2007, výzvou na odstránenie väd podania, uznesením o odmietnutí podania, odvolaním, vyjadrením navrhovateľky v 2. rade, uznesenie KS Nitra, doplnením návrhu zo dňa 27.9.2007, vyjadrením navrhovateľky v 2. rade zo dňa 12.2.2008, LV č.XXXX, vyjadrením odporcov zo dňa 26.2.2008, kúpnu zmluvou zo dňa 20.5.2002, kúpnu zmluvou zo dňa 15.11.1999, kúpnu zmluvou zo dňa 29.5.2002, vyjadrením navrhovateľky v 2. rade zo dňa 12.3.2008, 29.4.2008, vyjadrením k uvoľneniu pôdy z MNV 16.7.1990, návrhom na pristúpenie odporcu Mesta Nitra, správou z Odborného pozemkového úradu, vyjadrením C. H., stanoviskom mesta k žiadosti navrhovateľky, výpisom z evidencie nehnuteľností, uznesením o pripustení odporcu v 3. rade, odvolaním odporcov,

vyjadrením navrhovateľky k návrhu zo dňa 17.9.2008, uznesením KS Nitra, vyjadrením navrhovateľky v 2.rade zo dňa 12.1.2009, rozhodnutím zo dňa 19.12.1957, rozhodnutím zo dňa 2.11.1956, oznámením k žiadosti o odpredaji pozemku zo dňa 2.2.1999, žiadosťou navrhovateľov o odpredaj pozemkov z 8.1.1999, vyjadrením MNV zo dňa 28.11.1985 k žiadosti o pridelenie bytu, vyjadrením navrhovateľky v 2.rade zo dňa 11.5.2009, 9.6.2009, notárskou zápisnicou sp.zn. N 322/98, vyjadrenie navrhovateľky v 2. rade zo dňa 3.7.2009, návrhom na zmenu petitu zo dňa 15.7.2009, uznesením, vyjadrením odporcov zo dňa 3.8.2009, vyjadrením navrhovateľky v 2. rade zo dňa 3.9.2009, 8.10.2009, 18.11.2009, 12.1.2010, rozsudkom, odvolaním, vyjadrením odporcov v 1. a 2. rade, vyjadrením navrhovateľky v 2. rade, vyjadrením odporcu v 3.rade, uznesením KS v Nitre, uznesením o zmene petitu, vyjadrením navrhovateľky, uznesením, úmrtným listom J. V., správou z OS Bratislava I., správou notárky JUDr. W., dokladmi z prílohovej obálky, uznesením KS v Nitre, uznesením o prerušení konania, odvolaním navrhovateľky, vyjadrením odporcov, uznesením KS v Nitre, návrhom na zmenu petitu, vyjadrením odporcov, spismi R 290/04, 84/04, 1259/04, LV č. XXXX, dokladmi zo Správy katastra Nitra, zmenou návrhu, uznesením o čiastočnom zastavení konania a zistil tento skutkový a právny stav:

Pôvodne boli navrhovateľmi v konaní 4 navrhovatelia, nehnuteľnosti boli zapísané v PKV č. XX ako parc. č. 93/1 záhrada o výmere 67 m² a parc.č. 94 dom p.č.60 s dvorom v W. ulici a ako vlastníci boli zapísaní P. Z., rodená F. v podiele 2/10, P. V., rodená F. - stará matka navrhovateľov v 1.,3. a 4. rade, v podiele 2/10 a S. M., rodená F. - matka navrhovateľky v 2. rade, v podiele 2/10 a 4/10. V priebehu konania zostala sama navrhovateľka.

Podľa geometrického plánu č. 8/1956 bola parc. č. 93/1 rozdelená na parc. č. 93/1 o výmere 67 m², ktorá zostala pôvodným vlastníkom a to P. Z., P. V. a S. M. a na parc. č. 93/2 o výmere 422 m², ktorá sa zapísala do PKV č. XX vlastníctvo Československý štát v celosti a operatívna správa pre Mestský národný výbor v Nitre.

P. Z. sa vzdala svojho dedičského podielu v rodinnom dome po jej rodičoch v prospech svojich sestier P. V. a S. M. vyhlásením zo dňa 17.5.1964.

Z. M. - pôvodne navrhovateľka v 2. rade zdedila po svojej matke S. M. nehnuteľnosti zapísané vo vl.č. XX parc.č. 93/1 a 94 v podiele 6/10 a to na základe rozhodnutia Štátneho notárstva v Trenčíne sp.zn. D 1446/75 zo dňa 27.11.1975.

Z výpisu z LV č. XXXX z roku 1999 a z geometrického plánu z februára 1996 č. XXX/XX vypracovaného Ing. S. vyplýva, že pôvodné parcely č. 93/1 o výmere 67 m² a 94 o výmere 133 m² zanikli a vznikli nové parcely a to parc.č. 259/1 záhrada o výmere 200 m² a 259/2 záhrada o výmere 52 m², ktorá vychádzala z pôvodnej susednej parc. č. 92/1. Na LV č. XXXX boli ako vlastníci parc. č. 259/1 záhrady o výmere 200 m² zapísaní ako spoluvlastníci Z. M. v podiele 7/10-ín, P. V., V. V., J. V., každý v podiele 1/10-ina.

Z výpisu z LV č. XXXX súd zistil, že odporcovia v 1. a 2. rade sú zapísaní ako vlastníci nehnuteľností parc. č. 236/10 ostatné plochy o výmere 191 m², parc. č. 236/11 ostatné plochy o výmere 224 m², parc. č. 259/1 záhrady o výmere 200 m², parc. č. 259/3 záhrady o výmere 4 m², a parc. č. 260 zastavené plochy a nádvoría o výmere 267 m² s domom na parc. č. 260.

Odporcovia v 1. a 2. rade vyhlásili, že vydržali parc.č. 236/10 - ostatná plochy o výmere 191 m², parc.č. 236/11 - ostatná plocha o výmere 224 m², parc.č. 259/2 - záhrada o výmere 47 m², parc.č. 259/3 - záhrada o výmere 4 m², o čom bola spísaná notárska zápisnica dňa 8.10.1998 sp.zn. N 322/98, Nz 323/98.

Z. M. - pôvodne navrhovateľa v 2. rade ako predávajúca uzatvorila s odporcami v 1. a 2. rade ako kupujúcimi dňa 20.5.2002 kúpnu zmluvu, ktorou predala odporcom svoj spoluvlastnícky podiel 7/10-ín k parc. č. 259/1. Navrhovatelia v 1. a 3. rade ako predávajúci uzatvorili dňa 15.11.1999 s odporcami v 1. a 2. rade kúpnu zmluvu, ktorou im predali každý podiel 1/10-ina k parc. č. 259/1. Navrhovateľ v 4. rade ako predávajúci uzatvoril dňa 20.5.2002 s odporcami v 1. a 2. rade ako kupujúcimi kúpnu zmluvu, ktorou im previedol svoj spoluvlastnícky podiel 1/10-ina k parc. č. 259/1. Odporcovia v 1. a 2. rade parc. č. 260 nadobudli kúpnu zmluvou zo dňa 10.6.1997 od pána M.. Vlastnícke právo k parc. č. 236/10, 236/11, 259/2 a 259/3 si dali osvedčiť notárskou zápisnicou sp. zn. N 322/98, Nz 323/98 zo dňa 8.10.1998.

Rozhodnutím Mestského národného výboru v Nitre zn. vyst. 46/1956-Hr. zo dňa 2.11.1956 boli vyvlastnené v prospech Československého štátu pre účely výstavby Predmostia II., okrem iných parc. č. 93 zapísaná v PKV XX majiteľ Z. P., nová parc.č. 93/2 výmera 422 m². Za vyvlastnené pozemky im bola priznaná náhrada a to rozhodnutím Odboru pre výstavbu rady MNV v Nitre zn. vyst. 46/1956-II.-2-Hr. zo dňa 1.12.1956 a to náhrada pre P. V., rod. F. a spol. za parc. č. 93/2 vo výške 4.824,- Kčs. Konečným rozhodnutím Odboru pre výstavbu rady MNV v Nitre značka vyst.46/1956 - Hr zo dňa 16.1.1958 boli odovzdané Čsl. štátu do držby a do vlastníctva nehnuteľnosti, okrem iných aj predmetné sporné parcely. Rozhodnutím Odboru pre výstavbu rady MNV v Nitre značka Výst.46/1956- Hr zo dňa 19.12.1957 bolo doplnené rozhodnutie zo dňa 2.11.1956 a za nehnuteľnosti v PKV č. XX parc. č. 93/2 pre P. Z., P. V., S. M., V. H. vo výške 7.343,10 Kčs.

Parc.č.259 o výmere 252 m² bola pridelená na obrábanie Q. B., bytom N., N. W. X. a to prípisom odboru ÚPA Nitra zo dňa 2.11.1987, užívanie parc.č.259 bolo zrušené dňom 1.11.1990, nakoľko P. V. a spol. ako majitelia pozemku požiadali o jeho uvoľnenie.

Z oznámenia Mesta Nitra zo dňa 2.2.1999 vyplýva, že parc.č.259 o výmere 252 m² bola rozdelená na parc.č.259/1 - záhrada o výmere 200 m², ktorej vlastníckmi sú navrhovatelia, parc.č. 259/2 - záhrada o výmere 47 m² a parc.č. 259/3 - záhrada o výmere 4 m², ktorých vlastníckmi sú odporcovia.

Podľa § 123 Občianskeho zákonníka vlastníck je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 124 O.z. všetci vlastníck majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

Podľa § 126 ods. 1 O.z. vlastníck má právo na ochranu proti tomu kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnené zasahuje, najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje (pri určení vlastníctva, ak je na určení naliehavý právny záujem v zmysle § 80 písm. c) OSP).

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľka sa poslednou úpravou a pripustením zmeny petitu návrhu domáhala určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v kat. úz. N., zapísaných na LV č. XXXX ako parcely registra " C " ako parc. č. 236/10 - ostatné plochy o výmere 191 m² a parc. č. 236/11 - ostatné plochy o výmere 137 m² a to v podiele 9/10 - ín k celku, zmenená bola výmera parc.č. 236/11, pretože podľa vyhotoveného geometrického plánu č. 39/2003 zo dňa 2.9.2005, ktorý vyhotovil GEOD 2000 Ing. Y., bola parc.č. 236/11 - ostatné plochy o výmere 224 m² rozdelená na dve novovytvorené parcely a to parc.č. 236/11 - ostatné plochy o výmere 137 m² a parc.č. 236/14 - ostatné plochy o výmere 87 m² a v tomto konaní si uplatňuje len nárok voči odporcom čo sa týka výmery 137 m². Podiel 9/10 - ín k celku, ktorý žiadala určiť, odôvodnila tým, že zmluvou o postúpení nároku z reštitúcie zo dňa 5.3.2012 jej pôvodná účastníčka konania Z. M. postúpila svoj podiel 7/10- ín k celku na pozemkoch a podiel 1/10 - iny je nárokom po zomrelom J. V., po ktorom je jedinou dedičkou a podiel 1/10 bol jej samej po otcovi J. V.. K tomu súd uvádza, že Z. M. - pôvodne navrhovateľka v 2. rade nemohla svoj podiel 7/10 - ín platne previesť na navrhovateľku, pretože z ničoho nevyplýva, že je vlastníčkou predmetných nehnuteľností v podiele 7/10 - ín a tak takéto právo ani nemohla platne previesť na navrhovateľku, rovnako nemôže patriť navrhovateľke podiel 1/10 po jej zomrelom bratovi, pretože ani on nebol vlastníckom takéhoto podielu. Z pripojeného spisu OPÚ v Nitre č. 2008/00851-84/04-R -II. súd zistil, že navrhovateľka a J. V. podali dňa 14.4.2004 žiadosť o navrátenie vlastníctva k pozemkom evidovaných v PKV č. XX a XXXX. Obvodný úrad konanie prerušil do rozhodnutia súdu v tejto veci. Rovnako podala žiadosť aj Z. M. a konanie je prerušené. Vzhľadom k tomu, že Obvodný úrad konanie prerušil, súd mal za to s poukazom na rozhodnutie Ústavného súdu II. ÚS 231/2009, že navrhovateľka bola oprávnená podať určovaciu žalobu na súd podľa všeobecných predpisov občianskeho práva aj popri reštitučnom nároku, pretože reštitučné predpisy neboli vydávané pre ten účel, aby spôsobili zánik vlastníckeho práva oprávnených osôb, ale aby im uľahčili obnovenie vlastníckeho práva, preto ak došlo k zabráneniu majetku štátom bez právneho dôvodu, osoba nestratila svoj vlastníck vzťah k tomuto majetku a môže sa domáhať ochrany svojho vlastníckeho práva podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Je nesporné, že nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania, prešli legitímne do vlastníctva štátu a v súčasnosti sú vo vlastníctve odporcov v1. a 2. rade, preto je daná vo veci pasívna legitímácia odporcov. Čo sa týka petitu návrhu a okruhu účastníckov konania na strane navrhovateľa, tu súd videl nedostatky, pre ktoré návrh bolo nutné zamietnuť, pretože navrhovateľka sa

nemala podaným návrhom domáhať priameho určenia, že je vlastníčkou nehnuteľnosti, ale mala sa domáhať toho, že nehnuteľnosti patria do dedičstva po jej právnych predchodcoch, navrhovateľka sa nemôže domáhať priamo určenia vlastníckeho práva k sporným parcelám, keďže vlastnícke právo k nim by malo patriť jej právnym predchodcom, avšak navrhovateľka v konaní nepreukázala akým právnym titulom mala nadobudnúť po svojich právnych predchodcoch sporné parcely, ktoré predmetom dedenia neboli tak ako uviedla právna zástupkyňa navrhovateľky na pojednávaní dňa 27.2.2008 a aj sama navrhovateľka. Navrhovateľka odvodzovala svoje vlastnícke právo od toho právneho titulu, že jej právni predchodcovia boli vlastníkmi nehnuteľnosti, čo bolo uvedené na pojednávaní dňa 21.5.2008. Na strane navrhovateľa nebol úplný okruh účastníkov, keď účastníkmi konania na strane navrhovateľa neboli všetci právni nástupcovia pôvodných podielových spoluvlastníkov, pretože ak sa určenia nedomáhali všetci do úvahy pripadajúci dedičia po pôvodných vlastníkoch, ide tu o nedostatok aktívnej vecnej legitímácie v konaní, pretože vlastníctvo k nehnuteľnosti v súdnom konaní sa musí vždy uplatňovať návrhom smerujúcim proti všetkým formálnym vlastníkom a zároveň musí byť uplatňované všetkými do úvahy pripadajúcimi spoluvlastníkmi. Okruh účastníkov na strane navrhovateľa je daný tým, že vlastnícke právo odvodzujú od svojich právnych predchodcov. Sama navrhovateľka vo svojom návrhu uvádzala, že sa domáha určenia vlastníckeho práva po svojom otcovi J. V. a to v podiele 1/10, rovnako aj pôvodní navrhovatelia J. V. a V. V. a Z. M. v podiele 7/10 po svojej matke S. M.. Podanie určovacej žaloby, ktorá nerešpektuje uvedené základné formálne predpoklady, nemôže viesť k pozitívnemu rozhodnutiu pre navrhovateľku a preto súd návrhu na určenie, že je vlastníčkou žalovaných nehnuteľností v podiele 9/10 - in k celku zamietol a vyhovieť u nemohol.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 151 ods. 3 O.s.p. tak, že o trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením v lehote 30 dní po právoplatnom rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.