

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/82/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713010328
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713010328.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Považskej Bystrici JUDr. Ivo Hlucháň, na verejnom zasadnutí dňa 14. októbra 2013, v trestnej veci obvineného O. N., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr.zák. a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr.zák., po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici takto

rozhodol:

Obvinený O. N., nar. XX.. XXXX v X., trvale bytom D., okres N., t. č. M. a ÚVV Ilava, bez pracovného pomeru,

je vinný, že

1/

dňa 10. 2. 2012 v čase okolo 22.45 h v obci D., na ul. T. C. v priestoroch L. klubu, pod vplyvom alkoholu, fyzicky napadol S. Z. tak, že ho bezdôvodne udrel jedenkrát pästou pravej ruky do oblasti tváre a následne ho udrel pivovým pohárom do oblasti ľavého spánku, čím poškodenému S. Z., trvale bytom J. č. XX, okres U., spôsobil odreninu v ľavej spánkovo-čelustnej oblasti hlavy o dĺžke 1 cm, pričom uvedené zranenie poškodeného Z. obmedzovalo v obvyklom spôsobe života 2-3 dni a to bolestivosťou postihnutej oblasti hlavy,

2/

hoci bol rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 1T/40/2012-61, zo dňa 30.5.2012, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 23To/104/2012-74, zo dňa 10.10.2012, právoplatným dňa 10.10.2012, odsúdený za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 22 / dvadsaťdva/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a následne bol písomnou výzvou samosudcu Okresného súdu Považská Bystrica, pod sp. zn. 1T/40/2012, zo dňa 13.11.2012 vyzvaný na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody, pričom predmetnú výzvu si prevzal dňa 23.11.2012 a touto bol vyzvaný, aby do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil najneskôr do 28.11.2012 v Ústave na výkon väzby v Žiline, takto neučinil a v stanovenej lehote bez závažného dôvodu výkon trestu odňatia slobody nenastúpil, pričom do výkonu trestu bol dodaný až dňa 1.2.2013 príslušníkmi PZ,

t e d a

v bode 1/

dopustil sa fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

v bode 2/

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/
prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.,

v bode 2/
prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a

odsudzuje sa za to

za skutok v bode 2/

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. , za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., s prihliadnutím na § 36 písm. l) Tr.zák., § 37 písm. m) Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 5 / päť/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

za skutok v bode 1/ :

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 1T/40/2012-61, zo dňa 30.5.2012, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín, sp.zn. 23To/104/2012-74, zo dňa 10.10.2012, právoplatným dňa 10.10.2012, ktorým bol obv. N. uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 22 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o treste uloženom mu rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, pod sp.zn. 2T/249/2011, zo dňa 10.5.2012, právoplatným dňa 10.5.2012, nakoľko trest uložený týmto skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia možno považovať za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 13.9. 2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici v trestnej veci obvineného O. N. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod spisovou značkou Pv 364/2012-37.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) odpovedal:

a) Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,

odpoveď obvineného: Áno

b) Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

odpoveď obvineného: Áno

c) Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

odpoveď obvineného: Áno

d) Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

odpoveď obvineného: Áno

e) Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného: Áno

f) Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

odpoveď obvineného: Áno

g) Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,

odpoveď obvineného: Áno

h) Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

odpoveď obvineného: Áno

i) Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu

odpoveď obvineného: Áno

j) Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky "Áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.