

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 12C/389/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712215154
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Zelený
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2013:8712215154.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudcom Františkom Zeleným, v právnej veci navrhovateľa F. M. H., L..C..I., L. L. Š. XX, F., K.: XX XXX XXX, práv. zast. advokátskou kanceláriou L. - Š., L..C..I., L. L. Š. XX, F., K.: XX XXX XXX, proti odporkyni E. Q., F. T., T. XXXX/XX, štátne občianstvo Slovenská republika, v konaní o zaplatenie 278,17 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 27,62 eur s 10,5 % úrokom z omeškania z uvedenej sumy od 20.12.2008 do zaplatenia na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, U.: XXXXXXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 22.10.2012 domáhal, aby zaviazal odporkyňu zaplatiť mu istinu 278,17 eur s príslušenstvom. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania. Návrh v písomnom podaní odôvodnil tým, že odporkyňa s právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou L. M., E..L.. uzavrela zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Faktúrami splatnými dňa 18.1.2009 a 19.12.2008 si voči odporkyni vyúčtoval sumy 250,55 eur a 27,62 eur. Nezaplatením faktúr v lehote splatnosti sa odporkyňa dostala do omeškania, v dôsledku čoho je povinná ďalej uhradiť príslušenstvo pohľadávky. Zmluvou zo dňa 6.12.2011 spoločnosť L. M., E..L.. F. na základe zmluvy o postúpení pohľadávky postúpila pohľadávku na navrhovateľa.

V písomnom podaní, zo dňa 1.7.2013 navrhovateľ poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.3.2013 č. k. 9Co 31/2012, v ktorom súd vyslovil, že sa nestotožňuje s iným rozhodnutím Krajského súdu v Prešove zo dňa 16.4.2012 sp. zn. 16Co 33/2012. Zdôraznil prípustnosť dojednanía zmluvnej pokuty v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu a legitimitu uplatneného práva žalobcu na jej zaplatenie, a to na základe výkladu poskytnutého v predmetnom rozsudku. Zo žiadnych ustanovení Občianskeho zákonníka, Zákona o ochrane spotrebiteľa či Zákona o spotrebiteľských úveroch nie je možné vyvodiť, že by v spotrebiteľských zmluvách zmluvné strany neboli oprávnené dohodnúť zmluvnú pokutu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti spotrebiteľov. Jedinou podmienkou platnosti je primeranosť tejto sankcie v porovnaní so závažnosťou nesplnenia záväzku spotrebiteľom. Neobstojí názor odvolateľa o nevyváženosti dohody o zmluvnej pokute z dôvodu, že by zmluvnou pokutou mal byť výlučne sankcionovaný len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ (rozsudok NS SR sp.

zn. 4Obdo/4/1999). Primeranosť zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve sa skúma z hľadiska uhradzovacej a sankčnej funkcie. Súd môže označiť dojednanie o zmluvnej pokute v spotrebiteľskej zmluve za neprijateľné len vtedy, keď výška dohodnutej zmluvnej pokuty neprimerane presahuje plnenie, ktoré spotrebiteľ na základe zmluvy dostal alebo by bol dostal, keby nedošlo k zániku zmluvy. Neprijateľnosť takéhoto zmluvného ustanovenia musí existovať ku dňu uzavretia zmluvy. Ak je zmluvná pokuta primeraná v čase uzavretia zmluvy, nemôže neskoršie porušenie zmluvnej povinnosti účastníkom zmluvy postihované zmluvnou pokutou spôsobiť neplatnosť dohody o zmluvnej pokute bez ohľadu na to, v ktorom časovom okamihu po uzavretí zmluvy k tomu došlo. Z hľadiska posudzovanej primeranosti sankcie tvorenej dohodnutou zmluvnou pokutou je právne relevantná taká výška, ktorá zahŕňa aj prípad, keď kupujúci spotrebiteľ nezaplatí predávajúcemu nič, ani zakúpené technologické zariadenie, ani z titulu minimálnej ceny služby za dobu viazanosti. Ak výška dojednanej zmluvnej pokuty v čase uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy je primeraná výške zabezpečenej sumy ako aj výške zodpovedajúcej súhrnu prípadných škôd, ktoré možno očakávať v prípade porušenia zmluvnej povinnosti, nie sú splnené podmienky pre záver o neprijateľnosti zmluvnej podmienky podľa ust. § 53 ods. 4 písm. k), ods. 5 OZ. Pre záver neprimeranosti (nekalosti) zmluvnej podmienky upravujúcej sankciu za nesplnenie záväzku spotrebiteľa nestačí len záver o tom, že táto zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná. Zmluvná pokuta nezabezpečovala dlh odporcu, ale benefity, ktoré poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi (dotované koncové zariadenie, vysokorýchlostný 4G internet, prípadne ďalšie benefity na službách). Odporcovi bol poskytnutý program vysokorýchlostný 4G internet Turbo 3Plus za zľavnený mesačný paušálny poplatok 831,80 Sk (27,61 eur) s DPH, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 1.426,80 Sk (47,36 eur) s DPH. Celková výška poskytnutej zľavy bola teda 10.710,- Sk (355,51 eur). Odporca v uvedenom prípade nebol sankcionovaný len za to, že neuhradil splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že v dôsledku nesplnenia povinnosti uhrádzať cenu, bola jeho koncové zariadenie vypojené z prevádzky, čím porušil svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu zabezpečiť mu program služieb za zľavnenú cenu. Zmluvná pokuta v danom prípade plnila aj funkciu preventívnu. Pri neexistencii zmluvnej pokuty by podnik nemohol zákazníkom poskytnúť benefity v podobe zľavnenej ceny zaprogram služieb, ale musel by programy služieb predávať za plne reakciové ceny. Funkcia zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku spočíva predovšetkým v tom, že hrozbou majetkovou ujmy núti dlžníka, aby sa včas a riadne pripravil na splnenie povinnosti a potom včas a riadne povinnosť splnil.

Odporkyňa vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že v r. 2008, kedy bola riadne zamestnaná, je spoločnosť Slovak-telecom ponúkol produkt M. Y. E. K.. Navštívila pobočku predajcu s tým, aby jej dané služby boli poskytnuté. Predajca jej dodal set top box, zástrčky a káble. Služby sa zaviazala odoberať v trvaní 18 mesiacov. V rámci programu služieb sa navrhovateľ zaviazal zasielať jej bezplatne časopis X.. Služby využívala asi rok. Po strate zamestnania mala záujem zmluvný vzťah ukončiť z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov a vrátiť poskytnuté zariadenie. Navrhovateľ však svoju pohľadávku vyčíslil na vysokú sumu pri započítaní zmluvnej pokuty. Jej návrh neakceptoval. Navrhovateľovi zaslala niekoľko splátok po 16,- a 20,- eur, no tento sa so svojim nárokom neskôr obrátil na súd. Toho času je samoživiteľkou. Stará sa o maloletú dcéru. Jej príjem predstavuje iba dávka v hmotnej núdzi vo výške 174,- eur.

Súd na základe vykonaného dokazovania, vypočítím odporkyne, oboznámením listinných dôkazov a to zmluvy o pripojení, dodatku k zmluve o pripojení, faktúr, cenového výmeru, tarify na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby internet, zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 30.5.2008 uzavreli účastníci zmluvu o pripojení, na základe ktorej sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal odporkyňu poskytovať služby vysokorýchlostného K. T. - H. prístup v trvaní 18 mesiacov a ďalšie služby s tým spojené. Cena za poskytovanie služby pri dobe viazanosti 18 mesiacov predstavovala 699,- Sk bez DPH, s DPH 831,80 Sk mesačne. Zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti 18 mesiacov predstavovala 3.500,- Sk. Akciová cena za 12-mesačné predplatné vybraného titulu časopisu pre účastníka pri dobe viazanosti programu 18 mesiacov predstavovala 1,- Sk. Zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti bola týmto navýšená o 550,- Sk. Podľa cenového výmeru spoločnosti M.- Z. Č.. XXXXX/XXXX predstavovala cena

za poskytovanie služby vysokorýchlostný internet plus v programe XG K. 831,80 Sk mesačne a pokuta za porušenie zmluvného záväzku 3.500,- Sk. Akciová cena predplatného za časopis EMA predstavovala 1,- Sk a pre porušenie záväzku doby viazanosti zmluvná pokuta bola navýšená o 550,- Sk. Podľa tarify na poskytovanie verejnej elektronickej služby cena za poskytnutie služby 4G internet predstavovala mesačne 1.426,80 Sk. Zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti pri vypovedaní zmluvy pred uplynutím 18-mesačnej doby viazanosti bola stanovená na 3.498,- Sk.

Faktúrou splatnou dňa 19.12.2008 bola odporkyni vyúčtovaná suma 949,50 Sk za poskytnuté služby v mesiaci december 2008. Faktúrou splatnou dňa 18.1.2009 bola odporkyni vyúčtovaná suma 7.548,- Sk ako zmluvná pokuta, týkajúca sa služby 4G internet 3.498,- Sk, zmluvná pokuta - predplatné časopisu 550,- Sk a zmluvná pokuta - M. Xplus zľava 3.500,- Sk. Zmluvou zo dňa 6.12.2011 spoločnosť L. M., E..L.. postúpila pohľadávku voči odporkyni na navrhovateľa.

Podľa § 43 ods. 1-8 zák. 610/2003 Z. z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Zmluva o pripojení zaniká a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, b) dohodou účastníkov zmluvy, c) odstúpením od zmluvy, d) výpoveďou, e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Účastník môže odstúpiť od zmluvy o pripojení bez sankcií, ak mu podnik

a) oznámi zmenu zmluvných podmienok najmenej jeden mesiac vopred a účastník tieto zmeny neakceptuje, b) opakovane ani po reklamácií neposkytuje verejnú službu podľa zmluvy o pripojení alebo ju poskytuje s podstatnými vadami, c) opakovane neodstráni reklamovanú závalu verejnej služby v určenom čase.

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti, b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 13) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí, d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania, e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Účastník môže vypovedať zmluvu o pripojení uzavretú na dobu neurčitú z akéhokoľvek dôvodu alebo bez udania dôvodu.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1, 3, 4 písm. k) OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 544 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občiansko-právnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ustálenej judikatúry systém ochrany zavedený smernicou rady 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach (ďalej len „smernica 93/13“ vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom bez toho, aby mohol ovplyvniť ich obsah (rozsudky Súdneho dvora EÚ zo dňa 27.6.2000, Oceáno Grupo Editorial a Salvat Editores, C-240/98, až C-244/98, ako aj z 26.10.2006 Mostaza Claro, C-168/05 Zb. I-10421, bod 25, tiež čl. 37 uznesenia Súdneho dvora vo veci C-76/10 POHOTOVOSTĚ(Korčovská).

So vstupom do Európskej únie prijala Slovenská republika záväzky náležite transportovať do smernice EÚ a v aplikačnej praxi aj naplňovať ciele týchto smerníc. V oblasti ochrany spotrebiteľa, a teda aj finančného spotrebiteľa Európska únia prijala viaceré smernice (napr. viď príloha smernice EP a Rady z 23.4.2009 č. 2009/22 o súdnych príkazoch na ochranu spotrebiteľských záujmov o súdnych príkazoch).

Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica 93/13“) si stanovila práve za cieľ vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu. Súdny dvor v rozsudku Oceáno Grupo Editorial SAC-240/98 až C 344/98 konštatuje, že nezanedbateľné nebezpečenstvo, že priemerný spotrebiteľ nepoukáže na nekalosť zmluvnej podmienky, a preto súdy v štátoch, v ktorých nie je povinné zastúpenie advokátom, majú aj bez návrhu prihliadať na neprijateľnosť zmluvnej podmienky.

Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách ukladá členským štátom zabezpečiť, aby spotrebiteľ nebol viazaný nekalými podmienkami a zvážiť, či spotrebiteľská zmluva obsahujúca nekalé podmienky, obstojí ako celok (čl. 6). Cieľ je garantovať vyššiu kvalitu života bežných ľudí (pozri napr. rozsudok Mostaza Claro, bod 37, Asturcom bod 51).

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný. Medzi účastníkmi došlo k platnému uzavretiu zmluvy o pripojení, na základe ktorej boli v mesiaci december 2008 odporkyňi poskytnuté objednané služby. Za poskytnuté služby odporkyňa v stanovenej lehote splatnosti nezaplatila, preto je povinná navrhovateľovi uhradiť faktúrami vyúčtované istiny. Pretože sa dostala do omeškania so zaplatením peňažnej pohľadávky, v súlade s ust. § 517 OZ a § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z., je povinná uhradiť tiež úrok z omeškania v zákonom stanovenej výške minimálne od doby uplatnenej navrhovateľom.

Návrh navrhovateľa v časti uplatnenia zmluvných pokút súd neuznal za dôvodným. Výška zmluvných pokút v zmluve o pripojení zo dňa 30.5. 2008 bola stanovená pevnými sumami. Takéto dojednanie nie je možné označiť za individuálne umožňujúce odporcovi ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty a okruh povinností, na porušenie ktorých sa zmluvná pokuta mala vzťahovať. Obsah zmluvy bol dopredu daný a odporca ju mohol prijať buď ako celok alebo odmietnuť. Výška zmluvnej pokuty nemôže byť v rozpore so zásadou zakotvenou v ust. § 3 ods. 1 OZ. Nie každé porušenie povinností je rovnakej intenzity a významu. Je napr. rozdiel medzi tým, či k porušeniu povinností dôjde na začiatku zmluvného vzťahu alebo na jeho konci. Môže nastať situácia, že navrhovateľ uplatní rovnakú zmluvnú pokutu v prípade účastníka, ktorý sa dostane do omeškania na začiatku existencie zmluvného vzťahu a rovnakú pokutu u spotrebiteľa, ktorý poruší povinnosť tesne pred ukončením doby viazanosti. Takto koncipovaná zmluvná pokuta nemôže obstať v rámci súdnej kontroly neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho vzťahu. Podmienky, za akých navrhovateľ dohoduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách týmto poškodzujú spotrebiteľa. Predmetné zmluvné pokuty podľa názoru súdu nielenže spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech slabšej zmluvnej strany- spotrebiteľa, ale majú aj tendenciu negatívne ovplyvniť dôveru spotrebiteľov voči štandardizovaným produktom na trhu. Takéto dojednanie o zmluvnej pokute už bolo v iných rozhodnutiach súdov vyhlásené za neplatnú zmluvnú podmienku a po vyhlásení týchto zmluvných podmienok za neplatné nebola účastníkovi zmluvy priznaná zmluvná pokuta (rozsudok Okresného súdu Bardejov zo dňa 7.12.2011, č. k. 4C/164/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 7Co/36/2012 a i.).

Nemožno zohľadniť ani poskytnutý benefit zo strany navrhovateľa spočívajúci v zvýhodnení cien služieb. Poskytnutie takéhoto benefitu je taktikou obchodnej politiky spoločnosti a nemá žiadnu príčinnú súvislosť s predmetom sporu. Navrhovateľom koncipovaná zmluvná pokuta v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa a subjektívny postoj strán. Pretože súd ustanovenia o zmluvnej pokute vyhodnotil ako neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré sú zo zákona neplatné, nemohol navrhovateľovi priznať ani časť zmluvnej pokuty. Pri navrhovateľom koncipovanej zmluve by dohoda o zmluvnej pokute neobstála pri akomkoľvek zvolenom programe odporcu a výbere akéhokoľvek dotovaného koncového zariadenia.

V prevyšujúcej časti súd preto návrh navrhovateľa čo do zaplatenia zmluvnej pokuty a úroku z omeškania z tejto pokuty zamietol.

Náhradu trov konania súd účastníkom nepriznal s poukazom na ust. § 142 ods. 2 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, a to prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.