

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 6C/281/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712213405  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matilda Bodnáríková  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2013:7712213405.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňa Mgr. Matilda Bodnáríková v právnej veci žalobcov:1.) Y.,2.) V., 3.) W., 4.) F. 5.) F. 6.) Q. 7.) 8.) F. 9.) V., 10.) Q. 11.) Q., 12.) V. 13.) V., 14.) J. 15.) M., 16.) V. 17.) Q.8.) V. 19.) V. 20.) V., 21.) C., 22.) Q. 23.) T. 24.) R. 25.) K. 26.) V. 27.) X. 28.) V. 29.) T. 30.) J. 31.) T. 32.) V., 33.) P. žalobcovia v 1., 4., 5., 6., 7., 10., 11., 13., 14., 15., 16., 18., 19., 20., 21., 22., 23., 24., 26., 27., 28., 29., 32., 33. rade zastúpení advokátom JUDr. Tibor Sásfaiom, Fejova č. 4, 040 01 Košice, žalobcovia v 2.,3.,8.,9.,12.,17.,25.,30.,31 rade zastúpení Spravcovským bytovým družstvom IV Košice, Levočská 3, 040 12 Košice, IČO: 00213666, proti žalovanej: Z. naposledy bytom V., toho času na neznámom mieste, C. o zaplatenie 150,00 € s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcom v 1. -33. rade spoločne a nerozdielne sumu 150 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z uvedenej sumy od 14.3.2011 do zaplatenia a na trovách konania žalobcovi 16,50 a na trovách právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalobcov JUDr. Tibora Sásfaia sumu 178,90 € a to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobcovia sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 28.8.2012 domáhali proti žalovanej zaplatenia sumy 150,00 EUR s príslušenstvom. Svoj nárok odôvodnili tým, že žalovaná ešte s pobytom na P. v K. mala uzatvorenú príkaznú zmluvu č. 110/2010 so žalobcami ako vlastníkami bytov a nebytových priestorov vchodu Q.. Žalobcov pri uzatváraní zmluvy zastupoval T. a predmetom príkaznej zmluvy bolo upratovanie spoločných priestorov v obytnom dome na Q. Odmena patrila žalovanej za vykonanie prác s plnením povinnosti z príkaznej zmluvy. Za každý príslušný mesiac, zástupca vlastníkov a príkazca T. ako jediná oprávnená osoba potvrdzoval svojim podpisom výkony žalovanej na pracovných výkazoch. Na základe týchto pracovných výkazoch Spravcovské bytové družstvo IV (SBD IV), ako správca, z prostriedkov žalobcov, vyplácal odmenu za upratovanie v predmetnom vchode. Žalovaná si povinnosti vyplývajúce z príkaznej zmluvy v mesiacoch 8/2010, 9/2010, 10/2010 neplnila a zástupca vlastníkov bytov p. Kulík odmietol podpísať výkony prác a ani ich nepodpísal, pričom odmeny vo výške 150,00 € boli žalovanej vyplatené na základe sfaľovaných podpisov, čím úmyselne uviedla SBD IV do omylu, aby sa úmyselne bezdôvodne obohatila na úkor žalobcov.

Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 6C/281/2012-33 dňa 24.1.2013, ktorý bol žalovanej doručený do vlastných rúk a voči ktorému podala žalovaná odpor, v ktorom poukázala na to, že vchod na Q. upratovala v rámci možnosti, ktoré jej vytvoril p. K. pričom od augusta 2010 nemala prístup k vode, pričom p. K. odignoroval jej upozornenia a nedvíhal jej telefóny. Poprela, žeby sfaľovala podpis p. K. Keďže žalovaná ďalšie písomnosti zo súdu nepreberala, súd vykonal šetrenie za účelom zistenia miesta jej terajšieho pobytu, kde zo správy Okresného riaditeľstva PZ v Michalovciach (čl. 52) bolo zistené, že žalovaná na adrese trvalého pobytu V. už 2 roky nebyva a nemajú vedomosť, kde by sa mohla

zdržiavať. Z týchto dôvodov súd v zmysle § 29 ods. 2 O. s. p. ustanovil žalovanej opatrovníčku pre konanie. Ustanovená opatrovníčka ponechala rozhodnutie vo veci na úvahe súdu.

Vo veci bolo nariadené pojednávanie, na ktorom súd vykonal dokazovanie, pričom z pripojených listinných dôkazov a z výsluchu žalobcu v 29. rade p. T. zistil, že že odporkyňa v lete od mesiaca august až október 2010 upratovacie práce vo vchode Q. nevykonávala, preto nemala nárok na vyplatenie odmeny. Žalobca jej výkazy, ktoré mu bola povinná predložiť ako zástupcovi vlastníkov bytov a nebytových priestorov nepodpísal, keďže mu tieto zápisy nepredložila, aj keby ich predkladala, tak by ich nepodpísal, pretože práce neboli vykonané. Dodatočne zistil, že na základe falošných podpisov jej priebežne za všetky tieto 3 mesiace odmeny boli vyplatené (viď listinný dôkaz čl. 7 spisu). Menovaný žalobca k uvedenému listinnému dôkazu po jeho nahliadnutí sa vyjadril, že pri podpise príkazcu podpis nie je jeho. Jedná sa vlastne o listinný dôkaz, ktorý sa nachádza v spise na čl. 7 spisu, kde pri podpise príkazcu podpis nie je jeho. Z uvedeného usúdil, že tieto listinné dôkazy si zrejme podpísala žalovaná sama a na základe toho došlo k vyplateniu. Žalobca v 29. rade zdôraznil, že uvedené listinné dôkazy nemohol nikto druhý mimo neho podpísať.

Tá skutočnosť, že uvedené práce žalovaná nevykonávala bola overená na mieste samom. Všetci nájomníci a teda vlastne vlastníci bytov sa sťažovali, že sa 3 mesiace v ich vchode žalovaná neupratuje, čo žalobca aj sám videl a navyše ani raz žalovanú v ich vchode za tieto 3 mesiace nestretol. Žalobca ďalej vo výpovedi uviedol, že žalovaná nemala tieto práce vykonávať denne, ale vchod mal byť udržiavaný v čistote. On v tomto vchode býva, preto môže túto skutočnosť potvrdiť a bolo mu to signalizované aj ďalšími vlastníkami bytov. Táto odmena, za každý mesiac 50,00 €, ktorú si uplatňujú titulom bezdôvodného obohatenia, bola vyplatená žalovanej správcom, Bytovým družstvom Košice IV.

Podľa § 724 Občianskeho zákonníka príkaznou zmluvou sa zaväzuje príkazník, že pre príkazcu obstará nejakú vec alebo vykoná inú činnosť.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Súd z výsledkov vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žaloba je dôvodná, keďže zistil, že žalovaná si povinnosti zo zmluvy neplnila a na základe sfaľovaných podpisov jej bola vyplatená odmena za upratovacie práce za 3 mesiace august až október 2010 vo vchode Jenisejská 55, Košice, ktoré nevykonala a to spolu vo výške 150,00 €.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola vo výške 1%, úroky z omeškania teda predstavujú 9 % ročne.

Žalobcovia majú nárok voči žalovanému aj na zaplatenie úrokov z omeškania, pretože žalovaný sa omeškal s plnením dlhu. Žalobcovia si v tomto konaní uplatňujú úroky z omeškania vo výške 9 % zo žalovanej sumy od 14.3.2011 do zaplatenia, t.j. odo dňa keď žalovanej bola zaslaná výzva na vydanie bezdôvodného obohatenia.

Právny zástupca žalobcov vyčíslil trovy konania na sumu 1.100,69 €, pričom vychádzal zo základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby 16,60 € vypočítanej zo sumy 150,-€ v zmysle §-u 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb platnej od 1.1.2009 s poukazom na § 13 cit. vyhl. ods. 2 pri zastupovaní 24 žalobcov tieto úkony právnych služieb:

1. prevzatie a príprava zastúpenia 22.3.2011 199,20 €,
2. predžalobná výzva dňa 23.3.2011 199,20 €,
3. písomný návrh na súd dňa 27.8.2012 199,20 €,
4. účasť na pojednávaní dňa 14.10.2013 199,20 €,

+ náhrada režijného paušálu 2 x 7,41 EUR, 1 x 7,63 EUR, 1 x 7,81 EUR,

+ DPH 20 %, spolu 992,47 €,

- náhrada za stratu času 52,04 €

- náhrada cestovného 39,68 €.

Spolu trovy právnych služieb si právny zástupca žalobcu vyčíslil na sumu 1.100,69 EUR.

Súd posúdil účelnosť žalobcom vyčíslených trov a požadovanej náhrady a po preskúmaní vyčíslených trov priznal ich náhradu takto:

Podľa §-u 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb platnej od 1.1.2009 základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby určená podľa hodnoty veci do 165,97 € je 16,60 € z hodnoty sporu 150,00 €.

Podľa §-u 14 ods. 1 písm. a/, b/ a c/ cit. vyhl. prináleží žalobcom odmena za tieto úkony právnej služby:

1. prevzatie a príprava zastúpenia 22.3.2011 16,60 €,
2. spracovanie a podanie žaloby dňa 27.8.2012 16,60 €,
3. účasť na pojednávaní dňa 14.10.2013 16,60 €.

Aj keď právny zástupca zastupoval viacerých účastníkov konania, úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia 22.3.2011 a spracovanie a podanie žaloby dňa 27.8.2012 boli právnym zástupcom vykonané ešte pred predložením plnomocenstva od účastníkov konania na súd, ktoré právny zástupca predložil do spisu dňa 28.12.2012, preto mu súd priznal náhradu len v zmysle §-u 14 ods. 1 písm. a/, b/ cit. vyhl.

Súd nepriznal právnemu zástupcovi náhradu za úkon právnej služby a to „písomné podanie protistrane - predžalobná výzva dňa 23.3.2011“. Keďže ustanovenie § 14 ods. 1 písm. c/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. bolo vyhl. č. 209/2009 Z.z. s účinnosťou od 1.6.2009 novelizované a pôvodné znenie § 14 ods. 1 písm. c/: „odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: ...c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej“ bolo nahradené novým znením § 14 ods. 1 písm. c/: „odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: ...písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej“, ide o neoprávnené uplatňovanie. Navyše aj táto výzva však bola žalovanej zaslaná ešte pred podaním žalobného návrhu, teda aj pred samotným podpísaním plnomocenstva.

Žalobca mal síce vo veci plný úspech, ale súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 150 ods. 2 O.s.p., nakoľko v tomto prípade sa jedná o drobný spor (hodnota sporu 150,00 €) a trovy konania, tak ako ich vyčíslil právny zástupca žalobcov sú neprímerané voči pohľadávke. Z tohto dôvodu súd využil moderačné právo a znížil trovy konania za úkon právnej služby „účasť na pojednávaní dňa 14.10.2013“ zo sumy 248,41 € na sumu 16,60 €, aj keď právny zástupca zastupoval viacerých žalobcov, nakoľko priznaním týchto trov právneho zastúpenia žalobcovi by výška trov konania žalobcu prevýšila výšku nároku uplatňovaného v tomto konaní, a teda z tohto dôvodu výška trov konania by nebola úmerná výške pohľadávky uplatňovanej v konaní.

Trovy tak pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 EUR a z trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby á 16,60 EUR (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd, účasť na pojednávaní), náhrada za režijný paušál (1 x 7,41 EUR, 1 x 7,63 EUR, 1 x 7,81 EUR) 20 % DPH 14,53 EUR, spolu v sume 87,18 €. Tieto súd priznal v súlade s ust. § 10, 14 ods. 1 písm. a/, b/, c/ 16, 18 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb. Ďalej súd právnemu zástupcovi žalobcov prináleží náhrada za stratu času za čas strávený cestou na pojednávanie a späť podľa § 17 ods. 1 cit. vyhl. vo výške 1/60 výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu (Košice - Michalovce a späť, 4 začaté polhodiny /t.j. 4 hodiny/ t.j. za čas strávený cestou na pojednávanie konané na OS Michalovce dňa 14.10.2013 a späť - 4 x 13,01 € = 52,04 € a náhrada za cestovné v sume 39,68 €. Náhradu cestovných výdavkov súd priznal právnemu zástupcovi žalobcov podľa § 7 zák. č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách. Cestovné predstavujú náklady za použitie motorového vozidla na pojednávanie dňa 14.10.2011. Jedna cesta Košice - Michalovce a späť (spolu 128 km). Základná sadzba za použitie motorového vozidla je 0,183 € na 1 km + 0,139 € spotreba pohonných hmôt na 1 km. Náhrada tak predstavuje 128 km x 0,31 € na km, spolu 39,68 €. Spolu priznané trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 178,90 €.

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí

byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.