

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5P/52/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613209423
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613209423.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom vo veci starostlivosti o maloletého S. H., J.. XX. XX. XXXX, bytom pri matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov: S. M. Q., J.. XX. XX. XXXX, G. I. H. XXX M. Q. F.. S. H., J.. XX. XX. XXXX, Y. G. I. H. XXX, K. G. I. K. XXX, o úprave styku otca s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým S. H., J.. XX. XX. XXXX

- každý nepárny kalendárny týždeň v utorok od 16.00 hod do 18.00 hod, vo štvrtok od 16.00 hod do 18.00 hod, od piatku od 18.00 hod do nedele do 18.00 hod,

- každý párný kalendárny týždeň od utorku od 16.00 hod do nasledujúceho dňa stredy do 18.00 hod, vo štvrtok od 16.00 hod do 18.00 hod,

- v období Vianočných a novoročných sviatkov každý nepárny kalendárny rok od 23. decembra od 16.00 hod do 25. decembra do 18.00 hod a každý párný kalendárny rok od 25. decembra od 16.00 hod do 01. januára nasledujúceho kalendárneho roka do 18.00 hod,

- v období letných prázdnin každý nepárny kalendárny rok od 01. augusta od 10.00 hod do 15. augusta do 18.00 hod a každý párný kalendárny rok od 16. augusta od 10.00 hod do 31. augusta do 18.00 hod.

Otec maloleté dieťa prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska matky maloletého dieťaťa.

Matka je p o v i n n á maloleté dieťa na stretnutie s otcom pripraviť.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

V konaní, vedenom pod sp. zn. 5P/10/2013 sa matka maloletých detí domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom S. H., J.. XX. XX. XXXX M. H. H., J.. XX. XX. XXXX. Na pojednávaní dňa 09. 09. 2013 súd vylúčil návrh rodičov na úpravu stretávania sa s maloletým S. H. na samostatné konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 5P/52/2013.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého, podstatným obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš 5P/10/2013 a zistil nasledovný skutkový stav:

Rodičia maloletého zhodne vo svojej výpovedi uviedli, že súhlasia s tým, aby počas víkendov bol maloletý S. u otca od piatku od 16.00 hod do nedele do 18.00 hod, a to každý druhý víkend.

Matka maloletého vo svojej výpovedi uviedla, že nesúhlasí s tým, aby chlapec u otca prenocoval v priebehu pracovného týždňa. Dieťa potrebuje určitý režim. V čase, keď chlapec nebude u otca počas víkendov navrhla upraviť stretávanie sa v rozsahu dvoch dní, a keď bude počas víkendov pri otcovi, navrhla upraviť stretávanie sa v rozsahu jedného dňa. Chlapec musí byť v materskej škole najneskôr o 08.00 hod a najneskôr do 16.00 hod s tým, že ho môže vyzdvihnúť aj skôr v prípade potreby. Materská škola má letné prázdniny spravidla v období mesiaca august. Teraz bude posledné leto, kedy bude chlapec v materskej škole, nasledujúce leto už bude žiakom základnej školy, preto navrhla upraviť stretávanie sa aj na obdobie prázdnin v čase, keď bude žiakom základnej školy.

Otec maloletého vo svojej výpovedi navrhol s poukazom na znalecký posudok, aby v čase, keď chlapec nebude pri ňom počas víkendov, mal možnosť sa s ním stretávať v rozsahu troch dní s možnosťou prenocovania a v čase, keď bude chlapec pri ňom počas víkendov, navrhol upraviť stretávanie sa v priebehu pracovného týždňa v rozsahu dvoch dní s prenocovaním. Nemá stále pracovnú dobu, všetko záleží na tom, ako si dohodne stretnutia. Vie si zladit' svoje pracovné povinnosti tak, aby priebeh stretávania sa prebiehal v zmysle súdneho rozhodnutia. On by mal tráviť v podstate polovicu času so svojimi deťmi, rovnako ako ich matka. Situácia je taká, že deti trávajú veľa času aj s inými osobami.

Kolízny opatrovník maloletého na pojednávaní navrhol, aby v čase, keď maloletý S. bude počas víkendov pri svojom otcovi, bolo upravené stretávanie sa v priebehu pracovného týždňa buď v utorok, alebo vo štvrtok popoludní a v čase, keď maloletý chlapec nebude pri svojom otcovi, navrhli upraviť stretávanie sa v priebehu pracovného týždňa na dva dni s prenocovaním v utorok, v stredu a v piatok.

Zo znaleckého posudku č. 41/2013 zo dňa 30. 07. 2013, vypracovaného PhDr. Karin Štiffelovou, znalkyňou z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých s miestom výkonu činnosti v Spišskej Novej Vsi, v konaní vedenom pod sp. zn. 5P/10/2013, bolo zistené, že vzťah a kontakt maloletého S. s otcom je prirodzený a nevyhnutný. Obe strany majú záujem spolu sa stretávať. Vzhľadom k intenzívnej pozitívnej citovej väzbe maloletého S. na otca doporučila kontakt s otcom každý druhý víkend od piatka popoludní do nedele večera a počas pracovného týždňa pobyt u otca minimálne dvakrát do týždňa, príp. po vzájomnej dohode rodičov. Rozdelenie prázdnin a sviatkov navrhla upraviť na polovicu. Počas vyšetrenia znalkyňou matka uviedla, že po pôrode sa rodičia na noc rozdelili medzi deti, matka bola s dcérou v jednej izbe a otec so synom v druhej izbe. Dôvodom bolo, aby otec a syn mali klud, keď bude dcéra plakať v noci (strana 13 znaleckého posudku).

Podľa § 24 ods. 1, 3, 3, 4, 5 Zákona o rodine:

V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine:

Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloleťým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloleťým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloleťým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloleťým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 26 Zákona o rodine:

Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine:

Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými ustanoveniami Zákona o rodine súd upravil styk otca s maloleťým S. tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Na základe zhodného návrhu rodičov súd upravil stretávanie sa otca s maloleťým S. každý nepárny kalendárny týždeň počas víkendu, a to od piatku od 18.00 hod do nedele do 18.00 hod. Rodičia maloletého sa nezhodli na rozsahu stretávania sa otca s maloleťým S. v priebehu pracovného týždňa a to v počte dní, ako aj v otázke prenocovania maloletého S. u otca. Súd upravil stretávanie sa s maloleťým S. v priebehu pracovného týždňa každý nepárny kalendárny týždeň v utorok od 16.00 hod do 18.00 hod, vo štvrtok od 16.00 hod do 18.00 hod a každý páry kalendárny týždeň od utorka od 16.00 hod do nasledujúceho dňa stredy do 18.00 hod a vo štvrtok od 16.00 hod do 18.00 hod. Súdom upravený styk otca s maloleťým S. korešponduje záverom znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou PhDr. Karin Štiffelovou. Súd nezistil žiadny dôvod, ktorý bráni prenocovaniu maloletého S. u otca počas pracovného týždňa. Súd predovšetkým prihliadal na skutočnosť, že medzi otcom a synom existujú silné citové väzby, čo bolo preukázané aj znaleckým dokazovaním. Rovnako je potrebné prihliadnuť na skutočnosť, že miesto bydliska matky a otca dieťaťa nie je od seba značne vzdialené. Napokon nemožno prehliadnuť ani

samotné tvrdenie matky počas vyšetrenia pred súdnou znalkyňou, že po pôrode dcéry sa rodičia na noc rozdelili medzi deti, matka bola s dcérou v jednej izbe a otec so synom v druhej. Z uvedeného je teda zrejmé, že maloletý S. bol zvyknutý spať pri svojom otcovi aj bez prítomnosti matky. Súd upravil stretávanie sa otca s maloletým v priebehu pracovného týždňa v závislosti od toho, či v tom ktorom týždni bude otec tráviť čas so svojim synom počas víkendov. Každý nepárny kalendárny týždeň je otec oprávnený stretávať sa s maloletým S. v utorok od 16.00 hod do 18.00 hod, vo štvrtok od 16.00 do 18.00 hod bez prenocovania a každý páry kalendárny týždeň súd upravil stretávanie sa otca s maloletým od utorok od 16.00 hod do nasledujúceho dňa stredy do 18.00 hod a vo štvrtok od 16.00 hod do 18.00 hod. V období Vianočných a Novoročných sviatkov je otec oprávnený stretávať sa s maloletým S. každý nepárny kalendárny rok od 23. decembra od 16.00 hod do 25. decembra do 18.00 hod a každý páry kalendárny rok od 25. decembra od 16.00 hod do 01. januára nasledujúceho kalendárneho roka do 18.00 hod. tak, aby dieťa bolo v období uvedených sviatkov v prítomnosti každého z rodičov. V období letných prázdnin je otec oprávnený stretávať sa s maloletým S. každý nepárny kalendárny rok od 01. augusta od 10.00 hod do 15. augusta do 18.00 hod a každý páry kalendárny rok od 16. augusta od 10.00 hod do 31. augusta do 18.00 hod. Otec maloleté dieťa prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska matky maloletého dieťaťa. Matka je povinná maloleté dieťa na stretnutie s otcom pripraviť. Súd neupravoval styk otca s maloletým S. na obdobie prázdnin v čase, keď bude žiakom základnej školy. V zmysle ustanovenia § 154 ods. 1 OSP je pre súd rozhodujúci skutkový stav v čase vyhlásenia rozsudku. Keďže maloletý S. nebol v čase vyhlásenia rozsudku žiakom základnej školy, do ktorej nastúpi v septembri roku 2014, nebol daný dôvod úpravy stretávania sa otca s maloletým S. v tomto období. Pri úprave styku otca s maloletým S. súd prihliadal na vek dieťaťa a jeho citový vzťah k rodičom, predovšetkým k rodičovi, ktorému nebolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Pri úprave rozsahu stretávania sa otca s maloletým S. súd tiež zohľadnil denný režim dieťaťa, jeho príchod a odchod z materskej školy. Styk otca s maloletým má byť upravený tak, aby negatívne nezasahoval do povinností, ako aj jeho záujmov spojených s návštevou materskej školy.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a/ OSP. Konanie o úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom je konaním vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré sa môže začať aj bez návrhu. Z uvedeného dôvodu súd aplikoval označenú právnu úpravu pri rozhodovaní o náhrade trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.