

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K2-10Csp/280/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122436570
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Kotosová Hucová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:6122436570.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Michaelou Kotosovou Hucovou v spore žalobcu: A. B. B., C. XX, XXX XX D. - B. C., IČO: XX XXX XXX, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 37 927 795 proti žalovanému: C. E. nar: 4.9.1968, bytom F. G., o zaplatenie 136,60 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Žalobu zamieťa.

Žalovanému proti žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica 6.10.2022 (upomínacie konanie pod sp. zn. 5Up/1349/2022) postúpenou konajúcemu súdu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 136,60 eur s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 9,60 eura od 11.10.2019 do zaplatenia, zo sumy 1,40 eura od 11.10.2019 do zaplatenia, zo sumy 1,50 eur od 11.11.2019 do zaplatenia, zo sumy 9,60 eura od 11.11.2019 do zaplatenia, zo sumy 1,50 eur od 11.12.2019 do zaplatenia, zo sumy 9,60 eura od 11.12.2019 do zaplatenia, zo sumy 1,50 eur od 11.1.2020 do zaplatenia, zo sumy 1,50 eur od 11.2.2020 do zaplatenia, zo sumy 1,50 eur od 11.3.2020 do zaplatenia, zo sumy 1,50 eur od 11.4.2020 do zaplatenia, zo sumy 1,50 eur od 11.5.2020 do zaplatenia, zo sumy 1,50 eur od 11.6.2020 do zaplatenia, zo sumy 1,50 eur od 11.7.2020 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len zákon č. 351/2011 Z. z.) medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou H. B., B. (ďalej ako „právny predchodca žalobcu“) a žalovaným, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby, ako aj prenechal do nájmu žalovanému ním vybrané zariadenia, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby a cenu nájmu. Právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas, ako aj prenechal do nájmu žalovaným vybrané zariadenia. Na cenu dodaných služieb a cenu nájmu zariadení v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o poskytovaní verejných služieb vystavil a doručil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX B. splatnosťou 10.10.2019 vo výške 1,40 eur ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 10.10.2019 vo výške 9,60 eur ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 10.11.2019 vo výške 1,50 eur ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 10.11.2019 vo výške 9,60 eur ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 10.12.2019 vo výške 9,60 eur ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru I. XXXXXXXXXXXX B. splatnosťou 10.12.2019 vo výške 1,50 eur ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. XXXXXXXXXXXX B. splatnosťou 10.1.2020 vo výške 1,50 eur ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 10.2.2020 vo výške 1,50 eur ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. XXXXXXXXXXXX B. splatnosťou 10.3.2020 vo výške 1,50 eur ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 10.4.2020 vo výške 1,50 eur

ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 10.5.2020 vo výške 1,50 eur ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 10.6.2020 vo výške 1,50 eur ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. XXXXXXXXXXXX B. splatnosťou 10.7.2020 vo výške 1,50 eur ku dňu postúpenia pohľadávky. Poplatky a pokuta za porušenie záväzku viazanosti účtované žalovanému nie sú predmetom žaloby. Žalobca si v tomto spore voči žalovanému uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty z titulu nevrátenia zariadení prenechaných žalovanému do nájmu, vyúčtovaný vo faktúre I. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 10.9.2020 na sumu 92,90 eur ku dňu postúpenia pohľadávky. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejných elektronických komunikačných služieb žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, ako aj prenechal žalovanému do nájmu ním vybrané zariadenia, žalovaný mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o poskytovaní verejných služieb dohodnutú cenu za poskytnuté služby, cenu nájmu a pokuty vyúčtované za nevrátené zariadenia neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania s jej zaplatením. ako aj prenechal žalovanému do nájmu ním vybrané zariadenia, žalovaný mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o poskytovaní verejných služieb dohodnutú cenu za poskytnuté služby, cenu nájmu a pokuty vyúčtované za nevrátené zariadenia neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania s jej zaplatením. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou H. B., s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom 1.3.2022 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených cien za poskytnuté verejné služby, ceny nájmu zariadení a pokút za nevrátené zariadenia postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaný napriek výzve na zaplatenie dlžnej sumy pohľadávku nezaplatil.

2. Súdu sa vykonaným šetrením prostredníctvom evidencií a lustrácií (Register obyvateľov, Zbor väzenskej a justičnej stráže, Sociálna poisťovňa) nepodarilo v súvislosti s doručením žaloby zistiť skutočný pobyt žalovaného, žalobu doručiť na známe adresy žalovaného vrátane adresy podľa Registra obyvateľov, preto bola doručená v súlade s § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“). Žalovaný sa k takto doručenej žalobe nevyjadril.

3. Na výzvu súdu žalobca ohľadne jeho aktívnej legitímácie uviedol, že žalovaný bol právnym predchodcom vyzvaný na plnenie vyúčtovacími faktúrami, ktoré sú svojím obsahom výzvou na plnenie. Nedoručenie faktúr, ktorých zaplatenie je predmetom tohto sporu, zo spisu nevyplýva a žalovaný ho nepoprel. Zároveň žalobca predložil odstúpenie právneho predchodcu s výzvou na plnenie z 20.7.2020, čím preukazuje splnenie podmienok pre platné postúpenie telekomunikačnej pohľadávky. Žalovaný si zvolil spôsob doručovania vyúčtovacích faktúr elektronicky zverejnením na internetovej stránke predchodcu, ako vyplýva z predloženej zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Zverejnením vyúčtovacích faktúr splnil predchodca podmienky vyžadované § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. a v tejto súvislosti poukázal na rozsudok Krajského súdu v Nitre pod č. F. XXXXXX/XX/XXXX - XXX. Predmetom žaloby je nárok na zaplatenie ceny za poskytované verejné služby, ceny nájmu koncových zariadení a zmluvnej pokuty za nevrátené zariadenia. Voči žalovanému si v zmysle čl. 2 zmluvy o poskytovaní verejných služieb uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty z titulu nevrátenia zariadení prenechaných žalovanému do nájmu, vyúčtovaný vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 10.9.2020 na sumu 92,90 eur, ktorý pozostáva zo zmluvnej pokuty za nevrátenie SCART/HDMI kábla 3 eur, zmluvnej pokuty za nevrátenie diaľkového ovládača 10 eur, zmluvnej pokuty za nevrátenie koncového zariadenia 50 eur, zmluvnej pokuty za nevrátenie Smart karty 19,90 eur, zmluvnej pokuty za nevrátenie zdrojového kábla 10 eur.

4. Vo veci súd rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, keď hodnota sporu bez príslušenstva neprevýšila 1.000 eur, šlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán neboli sporné. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo na úradnej tabuli a webovej stránke súdu zverejnené 25.5.2023 rešpektujúc lehotu podľa § 219 ods. 3 CSP pred jeho verejným vyhlásením 20.6.2023.

5. Oboznámením sa so žalobou a listinnými dôkazmi predloženými žalobcom súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Zmluvný vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu H. B. s.r.o. so sídlom J. XX, D., IČO: XX XXX XXX a žalovaným vznikol 29.7.2016 na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. 30874397 uzatvorenej podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Zmluvou sa právny

predchodca žalobcu zaviazal zriadiť a poskytovať služby žalovanému a žalovaný sa zaviazal tomuto platiť cenu a poplatky v zmysle zmluvy a to na základe elektronickej faktúry poskytovanej na internetovej stránke podniku. Predmetom zmluvy bola služba satelitnej televízie - základný balík, Satelit Štandard. V časti zmluvy označenej ako „Spôsob a typ inštalácie“ je zvolená samoinštalácia - kuriér. Dojednaná bola doba viazanosti 24 mesiacov. Pri podpise zmluvy žalovaný prevzal do nájmu koncové zariadenie - HD STB a do výpožičky – Prvá Smart Karta, diaľkový ovládač, zdrojový kábel a adaptér, scart kábel.

7. Podľa Všeobecných obchodných podmienok pre poskytovanie verejných služieb, časť VIII. Oznámenie a doručovanie (bod 2., 3., 4., 6.) akúkoľvek informáciu, oznámenie, upomienku, faktúru, výpoveď Zmluvy, odstúpenie od Zmluvy alebo iné oznámenie podniku (ďalej len „Oznámenie podniku“) doručuje podnik účastníkovi niektorým z nasledovných spôsobov: a) kvalifikovaným oznámením alebo b) bežným oznámením alebo c) oznámením prostredníctvom volania, zaslaním SMS správy, MMS Správy, faxom alebo e-mailom, správou na obrazovku alebo d) osobne na predajnom mieste podniku e) iným spôsobom. Za kvalifikované oznámenie sa považuje doručenie oznámenia podniku doporučenou zásilkou na poslednú známu adresu účastníka. Oznámenie podniku sa považuje za oznámené dňom, keď účastník prevezme doručované oznámenie podniku a potvrdí jeho prevzatie subjektu poverenému doručovaním. Ak nemožno oznámenie podniku z akéhokoľvek dôvodu doručiť takýmto spôsobom, považuje sa oznámenie podniku za doručené a oznámené posledným dňom odbernej lehoty určenej na jeho vyzdvihnutie po tom, ako bolo uložené u subjektu povereného doručovaním (napr. poštový podnik), a to aj v prípade, že sa účastník o uložení oznámenia podniku nedozvedel. Za bežné oznámenie sa považuje doručenie oznámenia podniku na poslednú známu adresu účastníka s tým, že v prípade akýchkoľvek pochybností ohľadne okamihu doručenia sa oznámenie podniku považuje za doručené vo štvrtý kalendárny deň po jeho odoslaní. V prípade oznamovania prostredníctvom SMS správy alebo MMS správy, alebo správy na obrazovku sa považuje oznámenie podniku za oznámené dňom odoslania SMS správy alebo MMS správy podnikom na telefónne číslo účastníka a odoslanie správy na obrazovku na technické zariadenia účastníka. Za doručenie oznámenia podniku v prípade volania sa považuje dovolanie sa, uloženie oznámenia podniku do hlasovej schránky alebo tri márne pokusy o dovolanie sa účastníkovi. Oznámenie podniku doručované prostredníctvom e-mailu sa považuje za doručené momentom, keď podnik správu odošle a zároveň nedostane správu o tom, že oznámenie podniku bolo nedourčené účastníkovi vzhľadom na chybu v odosielaní a pod..

8. Z Cenníka pre poskytovanie verejných služieb od 1.4.2018, časť 5. Cenník pre poskytovanie služieb satelitnej televízie, vyplynula výška pokút účtovaných právnym predchodcom žalobcu žalovanému (č. I. 22).

9. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 10.10.2019 vo výške 11 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 10.11.2019 vo výške 11,10 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 10.12.2019 vo výške 11,10 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 10.1.2020 vo výške 16,40 eur, z ktorej žiada 1,50 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 10.2.2020 vo výške 1,50 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 10.3.2020 vo výške 1,50 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 10.4.2020 vo výške 1,50 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 10.5.2020 vo výške 1,50 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 10.6.2020 vo výške 1,50 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 10.7.2020 vo výške 1,50 eur, faktúru č. 2008174096 so splatnosťou 10.9.2020 na sumu 92,90 eur.

10. Listom z 20.7.2020 – odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb právny predchodca žalobcu k 31.7.2020 odstúpil od zmluvy z dôvodu nezaplatenia za poskytnuté služby do 60 dní od splatnosti, pričom aktuálny záväzok žalovaného predstavuje 58,60 eur a vyzval žalovaného na jeho úhradu a vrátenie zariadení patriacich predchodcovi do 15 dní od ukončenia zmluvného vzťahu, inak má nárok na zmluvnú pokutu. Zároveň ho upozornil, že ak napriek písomnej výzve bude nepretržite dlhšie ako 90 v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku, môže postupca v zmysle § 43 ods. 13 zákona o elektronickej komunikácii postúpiť peňažnú pohľadávku inej osobe písomnou zmluvou, aj bez jeho súhlasu.

11. Z oznámenia o postúpení pohľadávky z 21.3.2022 na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok z 1.3.2022 uzavretej medzi H. B. s.r.o. a žalobcom vyplynulo, že H. B. s.r.o. postúpila k 1.3.2022 na žalobcu pohľadávku 151,50 eur proti žalovanému.

12. Zistený skutkový stav posúdil podľa týchto ustanovení právnych predpisov:

13. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právny vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z. z.“) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

15. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

16. Podľa § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách Ak je napriek písomnej výzve podniku účastník, nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

17. Podľa § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

18. Podľa § 524 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Podľa § 525 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

20. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu, alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

21. Z označenia žalovaného v zmluve o poskytovaní verejných služieb je zrejmé, že žalovaný nekonal v rámci obchodnej, príp. inej podnikateľskej činnosti a bol v postavení spotrebiteľa. Predchodca žalobcu vystupoval v záväzkovom vzťahu ako dodávateľ. Tento zmluvný vzťah je tak vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy s poukazom na status subjektov, ktorí zmluvu 29.7.2016 podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o

elektronických komunikáciách v znení neskorších zmien a predpisov (ďalej len zákon č. 351/2011 Z. z.) uzavreli.

22. Aktívnu vecnou legitimáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitimácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu) alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou súdneho konania (napríklad rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Cdo 205/2009 z 29. júna 2010).

23. Vychádzajúc z § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. a tiež z § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z. z. mohla byť pohľadávka za neuhradené telekomunikačné služby voči žalovanému platne postúpená žalobcovi za podmienky, že žalovaný ako účastník bol so splnením svojho peňažného záväzku v nepretržitom omeškaní aspoň 90 dní a kumulatívne za podmienky zaslania jej písomnej výzvy podnikom na splnenie dlhu, ktorá musela predchádzať postúpeniu. Vzhľadom na takú úpravu zákonných podmienok postupiteľnosti pohľadávky telekomunikačného podniku bolo povinnosťou žalobcu tieto preukázať. V tejto súvislosti žalobca na výzvu súdu ozrejmil, že takými výzvami sú jednotlivé faktúry, ktoré boli žalovanému doručené zverejnením na internetovej stránke predchodcu a tiež odstúpenie od zmluvy, na základe čoho je preukázaná jeho aktívna legitimácia.

24. Vo vzťahu k skúmaniu aktívnej legitimácie žalobcu a jej preukázaniu v tomto spore dáva súd do pozornosti rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 19. júla 2022 sp. zn. 5CoCsp/68/2021 a jeho odôvodnenie, z ktorého je zrejmé, že: „Spotrebiteľský charakter predmetného sporu má význam z hľadiska skúmania aktívnej legitimácie žalobcu, ktorý si pohľadávku uplatňuje voči žalovanej ako spotrebiteľovi z titulu postúpenia, a to aj v prípade jeho pasivity, pričom vzhľadom na znenie § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. ani relevantné označenie postupcu o postúpení bez ďalšieho nezakladá aktívnu legitimáciu postupníka.“ Krajský súd v Košiciach tiež uviedol, že: „Odvolačiemu súdu sa žiada povedať, že v rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 Cdo 147/2017 z 24. apríla 2018, ktorý bol publikovaný v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky (R 60/2018) dovolací súd uviedol, že osobitné predpisy môžu upravovať postúpenie pohľadávok v špecifických prípadoch odlišne, resp. môžu upravovať osobitné podmienky, ktorých splnenie je na platné postúpenie pohľadávky potrebné. Napriek tomu, že najvyšší súd vo svojom rozsudku riešil podmienky vyplývajúce z § 92 ods. 8 zákona o bankách, jeho závery sú aplikovateľné aj na prejednávaný prípad, ktorého základom je zákon č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách ako zákon špeciálny (podobne ako zákon o bankách) vo vzťahu k občianskemu zákonníku. Dovolací súd konštatoval, že „následkom postupu pohľadávky, ohľadom ktorej nie je cesia podľa § 525 OZ alebo podľa osobitných predpisov dovolená, je absolútna neplatnosť zmluvy o postúpení pre jej rozpor so zákonom (§ 39 OZ), pričom na absolútnu neplatnosť postúpenia musí prihliadnuť súd aj bez námietky (z úradnej povinnosti). Ak teda dojde k postúpeniu pohľadávky, ohľadom ktorej to zákon vylučuje, ide o cesiu neplatnú ex tunc a jej neplatnosť nie je možné zhojiť“.

25. V súvislosti s naplnením podmienky písomnej výzvy podniku (podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z., ale aj podľa § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z. z. účinného v čase postúpenia pohľadávky) predchádzajúcej postúpeniu pohľadávky má súd za to, že takou výzvou na plnenie je v tomto prípade vzhľadom na jeho obsah aj Odstúpenie od zmluvy z 20.7.2020. Písomná výzva pred postúpením pohľadávky predstavuje jednostranný hmotnoprávny úkon, ktorého naplnenie závisí od toho, či tento prejav voľne sa dostal do dispozície adresáta, t. j. dlžníka, a teda, či voči osobe, ktorej bol určený, súčasne pôsobí. Ak má výzva predchodcu žalobcu vyvolať vo vzťahu k dlžníkovi očakávané právne následky v podobe splnenia osobitných podmienok postúpenia pohľadávky, musí byť dlžníkovi doručená rešpektujúce ustanovenie § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súd v tomto smere podporne odkazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. januára 2011 sp. zn. 5Cdo/129/2010 a rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo 36/2020, ktoré bolo publikované v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 1/2021. Pre naplnenie teórie dohľadania síce na strane jednej postačuje reálna možnosť adresáta oboznámiť sa s prejavom voľne (nevýžaduje sa skutočne doručenie a prevzatie písomnosti zachytávajúcej právny úkon), avšak na strane druhej iba tvrdenie o tom, že predmetný hmotnoprávny úkon bol spracovaný, čo v tomto prípade sporné

nie je, a prípadne aj odoslaný (na posťovu prepravu), čo nebolo žalobcom ani tvrdené, podmienku dohľadania nenaplňa.

26. Pokiaľ mal žalobca za preukázané splnenie podmienky predchádzajúcej písomnej výzvy prostredníctvom jednotlivých faktúr, ktoré boli žalovanému doručené zverejnením, tieto nemožno považovať za výzvu podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. (účinného v čase ich vyhotovenia – pozn. súdu), pretože aj keď na ich základe bol žalovaný vyzývaný na peňažné plnenie, vždy išlo o výzvu na plnenie, ktorého splatnosť mala v budúcnosti iba nastať, teda nie o výzvu na plnenie dlhu (omeškanej pohľadávky), čo zodpovedá výzve podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. (pozri rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 19. júla 2022 sp. zn. 5CoCsp/68/2021). Bez významu je potom odkaz žalobcu na zmluvné dojednania ohľadne doručovania elektronických faktúr zverejnením právnym predchodcom.

27. Vzhľadom na vyššie uvedené súd konštatuje, že nebolo preukázané, že písomná výzva/odstúpenie od zmluvy z 20.7.2020 podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. sa dostala do dispozicnej sféry žalovaného, resp. žalobca jej doručenie (tak ako je to upravené v bode 3. a 4. časť VIII. Všeobecných obchodných podmienok pre poskytovanie verejných služieb) do sféry dispozície žalovaného ani netvrdil a netvrdil a nepreukázal ani iný právne relevantný spôsob jej doručenia žalovanému (napr. v zmysle všeobecných obchodných podmienok prevzatím písomnosti na pobočke podniku).

28. Postúpenie pohľadávky zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb v rozpore s § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z., resp. § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z. z. je neplatný právny úkon. Žalobca nenadobudol pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania, preto nie je aktívne legitimovaný. Na základe uvedeného preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

29. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný bol v spore úspešný, preto má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Žalovanému však žiadne preukázateľné trovy v tomto spore nevznikli, preto mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecnej náležitosti podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok)).