

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 11C/126/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713208860  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6713208860.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s. Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporkyni U. U., predtým K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX, XXX XX X., občanke SR, o zaplatenie 1.293,91 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa U. U. je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi Orange Slovensko, a.s. Bratislava 459,32 Eur s 9% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 459,32 Eur od 11.3.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným dňa 13.5.2013 žiadal zaviazať odporkyňu na zaplatenie 1.293,91 Eur s 9% úrokmi z omeškania od 11.3.2011 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Žalovaná suma pozostáva zo sumy za neuhradené služby vo výške 459,32 Eur a nároku na náhradu škody vo výške 834,59 Eur. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania bolo uzavretých 6 zmlúv o pripojení, a to Zmluva č. A0465340, A4574639, A4743494, A4987855, A3820959, A2889449. Na základe uzavretých zmlúv navrhovateľ vypožičal odporkyni 6 kusov SIM kárt, ktoré umožňujú odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte boli priradené účastnícke telefónne čísla 0907876299, 0917346978, 0917360448, 0917754291, 0918247310, 0918430023. Navrhovateľ v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní jeho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvných pokút v celkovej výške 1.761,79 Eur poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, ktorým rozsudkom pod sp.zn. 6Co/91/2011 označil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku Dodatku k Zmluve o pripojení, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie. Navrhovateľ ako dodávateľ služby je povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku na náhradu škody voči odporkyni, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredané mobilné telefóny/ telekomunikačné zariadenia Nokia 6120 classic vo výške 248,59 Eur, Sony Ericsson C510 vo výške 179 Eur, Nokia 2330 vo výške 46 Eur, Huawei E1752 USB modem vo výške 31 Eur, Huawei B260 Flybox 3G Router vo výške 121 Eur a Nokia 6600i slide silver vo výške 219 Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, to znamená predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón /telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto

platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Podľa návrhu uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón /telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky, nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky a za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia Zmluvy, konkrétne Dodatku, ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Odporca si bol podľa Dodatku k Zmluve o pripojení vedomý, že mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie, mu je predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3. Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou, len z dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón / telekomunikačné zariadenie, navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty.

Navrhovateľ v návrhu uviedol ako vypočítal žalovanú výšku škody. Podľa navrhovateľa škodou je vždy rozdiel akciovej ceny a predajnej ceny telefónu / telekomunikačného zariadenia.

Odporkyňa nezaplatila riadne a včas cenu poskytnutých služieb vo výške 511,82 Eur vyfakturovaných v období apríla 2010 až júla 2010. Na základe pokusu o pokonávku zo dňa 24.2.2011 odporkyňa zaplatila sumu 52,50 Eur a jej dlh zostal vo výške 459,32 Eur.

Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že medzi účastníkmi konania bola dňa 23.5.2002 uzavretá Zmluva o pripojení A0465340, ku ktorej bol uzavretý Dodatok zo dňa 18.9.2008. Na základe tohto dodatku navrhovateľ poskytol odporkyni mobilný telefón Nokia 6120 classic za akciovú cenu 1,- Sk, čo je 0,03 Eur. Dohodnutá bola 24-mesačná viazanosť, ktorá trvala do 18.9.2010. V tabuľke na druhej strane Dodatku k Zmluve o pripojení v bode 2.5. je uvedená zmluvná pokuta 15.000,- Sk (497,91 Eur).

Dňa 10.9.2009 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o pripojení č. A4574639 aj s Dodatkom. Na základe Dodatku k Zmluve o pripojení bol odporkyni navrhovateľom poskytnutý mobilný telefón Sony Ericson C510 za akciovú cenu 1 Euro. Viazanosť bola dohodnutá na 24 mesiacov a viazanosť trvala do 10.9.2011. V bode 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení bola uvedená zmluvná pokuta 10.000,- Sk, čo je 331,94 Eur.

Dňa 1.12.2009 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o pripojení č. A4743494 spolu s Dodatkom, na základe ktorého bol odporkyni poskytnutý mobilný telefón Nokia 2330 za akciovú cenu 19 Eur. Doba viazanosti bola dohodnutá na 24 mesiacov. Viazanosť skončila 1.12.2011. V bode 2.5 Zmluvy bola uvedená zmluvná pokuta 100 Eur.

Dňa 20.4.2010 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o pripojení č. A4987855 spolu s Dodatkom, na základe ktorého bolo odporkyni poskytnuté telekomunikačné zariadenie Huawei E1752

USB modem za akciovú cenu 29 Eur s dobou viazanosti 24 mesiacov. Doba viazanosti skončila 20.4.2012. V bode 2.5. Zmluvy je uvedená zmluvná pokuta vo výške 331,94 Eur.

Dňa 10.7.2008 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o pripojení č. A3820959. Dňa 20.4.2010 bol medzi účastníkmi konania uzavretý Dodatok k tejto Zmluve o pripojení. Na základe Dodatku k Zmluve bol navrhovateľom odporkyni poskytnutý notebook Huawei B280 Flybox 3G Router za akciovú cenu 515 Eur s dobou viazanosti 36 mesiacov. Doba viazanosti skončila 20.4.2013. V bode 2.5. Zmluvy o pripojení je uvedená zmluvná pokuta 200 Eur.

Dňa 7.2.2007 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o pripojení č. A2889449, ku ktorej bol dňa 1.12.2009 uzavretý Dodatok. Na základe tohto Dodatku bol odporkyni navrhovateľom poskytnutý mobilný telefón Nokia 6600i slide silver za akciovú cenu 1 Euro s dobou viazanosti 24 mesiacov, ktorá skončila 1.12.2011. V bode 2.5. Dodatku k Zmluve o pripojení bola uvedená zmluvná pokuta 300 Eur.

Faktúrou č. 8040004482 zo dňa 8.4.2010, splatnou 22.4.2010 bola odporkyni vyfakturovaná suma 65,50 Eur za služby poskytnuté v období od 6.4.2010 do 5.5.2010 na telefónne číslo 0918430023.

Faktúrou č. 8786706663 zo dňa 8.4.2010, splatnou 22.4.2010 bola odporkyni vyfakturovaná suma 41,33 Eur za služby poskytnuté v období od 6.4.2010 do 5.5.2010 na telefónne číslo 0907876299.

Faktúrou č. 8040004481 zo dňa 8.4.2010, splatnou 22.4.2010 vyfakturoval navrhovateľ odporkyni sumu 28,46 Eur za služby poskytnuté v období od 6.4.2010 do 5.5.2010 na telefónne číslo 0918247310.

Faktúrou č. 8786706664 zo dňa 8.4.2010, splatnou 22.4.2010 vyfakturoval navrhovateľ odporkyni sumu 27,72 Eur za služby poskytnuté od 6.4.2010 do 5.5.2010 na telefónne číslo 0917346978.

Faktúrou č. 8287008566 zo dňa 8.4.2010, splatnou 22.4.2010 vyfakturoval navrhovateľ odporkyni sumu 7,46 Eur za služby poskytnuté od 6.4.2010 do 5.5.2010 na telefónne číslo 0917360448.

Faktúrou č. 9005896365 zo dňa 20.4.2010, splatnou 4.5.2010 vyfakturoval navrhovateľ odporkyni sumu 37 Eur za aktiváciu SIM karty k číslu telefónu 0917754291 a za USB modem Huawei E1752.

Faktúrou č. 9005896733 zo dňa 20.4.2010, splatnou 4.5.2010 vyfakturoval navrhovateľ odporkyni sumu 48 Eur za notebook v cene 515 Eur s tým, že suma 496 Eur bola uhradená pôžičkou.

Faktúrou č. 1007191104 zo dňa 8.5.2010, splatnou 22.5.2010 vyfakturoval navrhovateľ odporkyni sumu 2,33 Eur ako mesačný poplatok za poistenie faktúr a upomienku zo dňa 5.5.2010.

Faktúrou č. 8287519387 zo dňa 8.5.2010, splatnou 22.5.2010 vyfakturoval navrhovateľ odporkyni sumu 4,20 Eur za služby poskytnuté od 6.5.2010 do 5.6.2010 k telefónnemu číslu 0917360448.

Faktúrou č. 8787212899 zo dňa 8.5.2010, splatnou 22.5.2010 vyfakturoval navrhovateľ odporkyni sumu 9,20 Eur za obdobie 20.4.2010 do 5.6.2010 k telefónnemu číslu 0917754291.

Faktúrou č. 8787212898 zo dňa 8.5.2010, splatnou 22.5.2010 vyfakturoval navrhovateľ odporkyni sumu 28,19 Eur za obdobie 6.5.2010 do 5.6.2010 k telefónnemu číslu 0917346978.

Faktúrou č. 8787212897 zo dňa 8.5.2010, splatnou 22.5.2010 vyfakturoval navrhovateľ odporkyni sumu 37,85 Eur za služby poskytnuté v období 6.5.2010 do 5.6.2010 k telefónnemu číslu 0907876299.

Faktúrou č. 8040529389 zo dňa 8.5.2010, splatnou 22.5.2010 vyfakturoval navrhovateľ odporkyni 47,23 Eur za služby poskytnuté od 6.5.2010 do 5.6.2010 k telefónnemu číslu 09184300023.

Faktúrou č. 8040529388 zo dňa 8.5.2010, splatnou 22.5.2010 vyfakturoval navrhovateľ odporkyni 61,08 Eur za služby poskytnuté od 6.5.2010 do 5.6.2010 ako splátku pôžičky k telefónnemu číslu 0918247310.

Faktúrou č. 8041054940 zo dňa 8.6.2.2010, splatnou 22.6.2010 vyfakturoval navrhovateľ odporkyni 10,26 Eur k telefónnemu číslu 0918430023.

Faktúrou č. 8288030765 zo dňa 8.6.2010, splatnou 22.6.2010 vyfakturoval navrhovateľ odporkyni sumu 6,09 Eur k telefónnemu číslu 0917360448.

Faktúrou č. 8787719554 zo dňa 8.6.2010, splatnou 22.6.2010 vyfakturoval navrhovateľ odporkyni sumu 4,07 Eur k telefónnemu číslu 0907876299.

Faktúrou č. 8787719556 zo dňa 8.6.2010, splatnou 22.6.2010 vyfakturoval navrhovateľ odporkyni sumu 3,95 Eur k telefónnemu číslu 0917754291.

Faktúrou č. 8787719555 zo dňa 8.6.2010, splatnou 22.6.2010 vyfakturoval navrhovateľ odporkyni sumu 3,95 Eur k telefónnemu číslu 0917346978.

Faktúrou č. 8041054939 zo dňa 8.6.2010, splatnou 22.6.2010 vyfakturoval navrhovateľ odporkyni sumu 21,45 Eur k telefónnemu číslu 0918247310.

Faktúrou č. 8041582227 zo dňa 8.7.2010, splatnou 22.7.2010 vyfakturoval navrhovateľ odporkyni sumu 17,50 Eur ako splátku pôžičky k telefónnemu číslu 0918247310.

Podľa § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 uvedeného zákona, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm. a) uvedeného zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 544 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods.2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Uplatnený nárok na náhradu škody, ktorou podľa navrhovateľa je rozdiel medzi akciovou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho skutočnou predajnou cenou treba posudzovať podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občiansko-právnej zodpovednosti podľa § 420 Občianskeho zákonníka je:

- 1./ protiprávny úkon,
- 2./ spôsobenie škody,
- 3./ príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou,
- 4./ zavinenie.

Občiansko-právna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Môže vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 Občianskeho zákonníka o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti.

Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie vyššie uvedených štyroch predpokladov. Pri neexistencii čo i len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

V prejednávanej veci zo strany navrhovateľa nesúceho dôkazné bremeno nebolo preukázané splnenie predpokladu uvedeného v bode 1. Navrhovateľ nepreukázal, že odporkyňa v zmluvnom vzťahu nezotrvala po dobu 24 mesiacov. Pri tomto závere súd vychádzal z toho, že spôsob ukončenia Zmluvy o pripojení je uvedený v článku 4 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb /ďalej len VP/, ktoré sú súčasťou zmluvy. Článok 4 je označený „Doba platnosti a ukončenie zmluvy“.

Podľa článku 4 bod 4.1. týchto VP platnosť zmluvy zaniká:

- a/ dohodou zmluvných strán,
- b/ odstúpením od zmluvy,
- c/ výpoveďou zo strany účastníka alebo spoločnosti Orange Slovensko,
- d/ smrťou alebo zánikom účastníka.

Navrhovateľ nepreukázal, že by došlo k dohode zmluvných strán o zániku platnosti zmluvy. Nepredložil ani listinné dôkazy o odstúpení od uzavretých zmlúv a ani výpoveď zo strany účastníka alebo spoločnosti Orange Slovensko.

Podľa článku 2. VP spoločnosť Orange Slovensko poskytuje služby na základe Zmluva uzatvorenej v písomnej podobe. Podľa článku 2 bod 2.6. VP zmluva je uzavretá dňom jej podpísania.

Podľa § 40 ods.2 Občianskeho zákonníka, písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

V prejednávanej veci navrhovateľ písomné ukončenie písomne uzavretej Zmluvy o pripojení nepreukázal a odporkyňa na pojednávaní uviedla, že žiadnu takúto listinu od navrhovateľa neobdržala. K platnému ukončeniu Zmluvy s odporkyňou teda nedošlo, nebolo preukázané.

Pokiaľ ide samotný vznik škody podľa § 442 ods.1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Občiansky zákonník nedefinuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala /prejavuje sa/ v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi, a je teda napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentuje majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho (pôvodného) stavu.

Podľa navrhovateľa, navrhovateľovi vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Podľa názoru súdu, aj keby bol splnený zo strany odporkyne predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode by nedošlo. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva mobilné telefóny a telekomunikačné zariadenia za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz navrhovateľom podaným návrhom - žalobou bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu nie je následkom tvrdeného, ale nepreukázaného protiprávneho úkonu odporkyne, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporkyňou. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporkyňou vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, lebo tento za mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu.

Na pojednávanie sa nedostavil splnomocnený zástupca navrhovateľa. Navrhovateľ ospravedlnil neúčast svojho zástupcu na pojednávaní a žiadal vo veci rozhodnúť na základe predložených listinných dôkazov v jeho neprítomnosti.

Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že je pravda, že navrhovateľovi dlhuje za nejaké služby a tie faktúry, ktoré boli pripojené k návrhu, naozaj nezaplatila. Keď uzatvárala zmluvy s navrhovateľom, bola ešte vydatá a manžel vtedy chcel, aby všetky zmluvy zobrala na seba. Ona takto na seba zobrala telefóny, notebook, internet, TV, vlastne všetko od jedného mobilného operátora. Potom a rozviedla, manžel jej prestal dávať peniaze, bola na materskej dovolenke. Nemala už potom toľko peňazí na platby. Keď nejaké peniaze mala, niečo zaplatila. Od podania návrhu už potom neplatila nič. Momentálne je týždeň zamestnaná, ale nemá finančné prostriedky aby dlhovanú sumu zaplatila jednorázovo. Uviedla, že čo sa týka požadovanej náhrady škody, uzavreté zmluvy neboli doteraz vypovedané, jej nebolo doručené nič. Podľa jej názoru viazanosť týchto zmlúv už aj skončila.

Uskutočnením dokazovaním bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania uzavreté Zmluvy o pripojení s Dodatkami. Navrhovateľ preukázal vyfakturovanie súm za poskytnuté služby predloženými faktúrami.

Z vyfakturovaných súm vo výške 511,82 Eur odporkyňa zaplatila 52,50 Eur a jej dlh je v žalovanej výške 459,32 Eur. Odporkyňa túto skutočnosť na pojednávaní aj uznala.

Súd preto zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 459,32 Eur. Zároveň súd zamietol návrh navrhovateľa v prevyšujúcej časti predstavujúcej požadovanú náhradu škody vo výške 834,59 Eur, lebo ako už bolo uvedené vyššie, navrhovateľ nepreukázal jednak vznik žalovanej škody a nepreukázal ani žiadny protiprávny úkon odporkyne. Keďže nebolo preukázané odstúpenie od zmluvy resp. vypovedanie zmluvy - uzavretých zmlúv, nič nebránilo navrhovateľovi vyfakturovať aj ďalšie sumy odporkyni, a to až do skončenia uplynutia viazanosti v zmysle jednotlivých Dodatkov k Zmluvám o pripojení.

Tým, že odporkyňa nezaplatila vyfakturované sumy v termíne splatnosti jednotlivých faktúr a ani v dodatočne poskytnutej lehote pokusom o pokonávku, dostala sa dňom 11.3.2011 do omeškania a súd odporkyňu zaviazal podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, na zaplatenie 9% úrokov z omeškania ročne od 11.3.2011 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

- 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
- 8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
  - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O. s. p. ), t. j.
- 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
- 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2 O. s. p.).