

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/161/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712219655
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712219655.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., IČO: 47 234 547, Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: J. R., V.. XX.X.XXXX, P. X. XXXX/X, R., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom Slávkou Kalankovou, tajomníčkou Okresného súdu Martin, o zaplatenie 852,90 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

rozhodol :

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 852,90 eur spolu s úrokom vo výške 39 % ročne zo sumy 852,90 eur od 5.6.2012 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 852,90 eur od 5.6.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 51 eur a z trov právneho zástupcu žalobcu vo výške 141,79 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom v Bratislave.

odôvodnenie:

Odôvodnenie

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.12.2012 sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 852,90 eur spolu s 39 % úrokom ročne zo sumy 852,90 eur od 5.6.2012 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 852,90 eur od 5.6.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. V odôvodnení žaloby žalobca uviedol, že na základe návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 12.11.2011 poskytol žalovanému úver vo výške 852,90 eur na nákup spotrebného tovaru. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver formou pravidelných mesačných splátok vo výške 40,54 eur, splatných vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca, počínajúc dňom 15.12.2011. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas, ktorý jej vyplýva z úverovej zmluvy, nesplnil. Dňa 4.6.2012 sa stal splatným dlh žalovaného vo výške 852,90 eur, na základe vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru žalobcom. S prihladnutím na stav úverového účtu žalovaného ku dňu podania návrhu na vydanie platobného rozkazu eviduje žalobca voči žalovanému pohľadávku vo výške 852,90 eur. Žalobca si zároveň uplatnil úrok z omeškania v zákonnej výške v súlade s ust. § 369 Obchodného zákonníka. Nakoľko aj napriek výzvam žalobcu žalovaný svoj záväzok nesplnil, žalobca si uplatnil svoj nárok na súde.

V predmetnej právnej veci bolo rozhodnuté platobným rozkazom č.k. 1Ro 3021/2012 zo dňa 14.1.2013, a to tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť, preto ho súd uznesením č.k. 15C/161/2013-26 zo dňa 7.8.2013 zrušil. Následne súd Uznesením č.k. 15C/161/2013-27 zo dňa 7.8.2013 ustanovil žalovanému v zmysle ust. § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) opatrovníka.

Súd vo veci nariadil na deň 14.10.2013 ústne pojednávanie, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu a opatrovníka žalovaného. Právny zástupca žalobcu svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil a žiadal, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Opatrovník prevzal predvolanie na pojednávanie dňa 18.9.2013, svoju neúčasť súdu ospravedlnil telefonicky. Súd mal za to, že boli naplnené zákonné podmienky ust. § 101 ods. 2 OSP na prejednanie veci v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise a zistil tento skutkový a právny stav:

Z listinného dôkazu Zmluva o spotrebiteľskom úvere a Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty a Rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb (ďalej len „zmluva“) (č.l. 9 súdneho spisu) súd zistil, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 852,90 eur na nákup spotrebného tovaru. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver formou 36 pravidelných mesačných splátok vo výške 40,54 eur, splatných vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca, počínajúc dňom 15.12.2011. Výška úrokovej sadzby bola dohodnutá fixne na 39% ročne.

Z listinného dôkazu Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 42701555510001 (č.l. 11 súdneho spisu) súd zistil, že žalovaný nesplácal poskytnutý úver riadne a včas, preto žalobca vyhlásil ku dňu 4.6.2012 mimoriadnu splatnosť úveru. Zároveň vyzval žalovaného na uhradenie dlžnej sumy v lehote 14 dní od doručenia oznámenia.

Z potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov na úverovom prípade č. 42701555510001 (č.l. 32 súdneho spisu) súd zistil, že žalobca poskytol žalovanému prostriedky 852,90 eur.

Z Výpisu platobnej histórie úverové prípadu č. 42701555510001 (č.l. 33-36 súdneho spisu) súd zistil, že žalovaný neuhradil žiadnu splátka. Celkový dlh ku dňu vyhlásenia splatnosti predstavuje suma 852,90 eur.

Podľa ust. § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu (ďalej len „zákon č. 258/2001 Z. z.“) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa ust. § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; (§ 2 ods. 2 Obchodného zákonníka) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. (§ 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov)

Podľa ust. § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ust. § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí (§ 43 Občianskeho zákonníka) obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru

alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa ust. § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z., zmluva ďalej obsahuje a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6, b) sankcie za porušenie zmluvy, c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek, d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy, e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

Podľa časti 3 bod 2, 2.1 zmluvy je klient povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak nie je dohodnuté inak.

Podľa bodu 3 bod 7 7.1 zmluvy, zásielky poskytovateľ doručuje klientovi do vlastných rúk na poslednú známu adresu. Ak sa zásielka z poslednej známej adresy vráti s poznámkou „adresát neznámy“ považuje sa za doručení aj keď sa klient o nej nedozvedel, dňom, keď sa vráti Cetelemu.

Podľa ustanovení Obchodného zákonníka je zmluva o úvere považovaná za tzv. absolútny obchod. Avšak bolo preukázané, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere, nakoľko žalovaný vystupoval v pozícii spotrebiteľa, tzn. že mu bol poskytnutý spotrebiteľský úver na nákup tovaru tak, ako to vyplývalo zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Preto súd mal za to, že je potrebné na vzťahy vzniknuté medzi žalobcom a žalovaným použiť primárne špeciálny predpis, a to zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Ak tento špeciálny zákon určitú otázku neupravuje, nastupuje po ňom úprava spotrebiteľského práva v širšom slova zmysle, a to na základe Občianskeho zákonníka nielen ako doplnková právna úprava, ale aj ako korektív pre prípadne ďalšie použitie noriem práva obchodného, tzn. že Obchodný zákonník sa môže uplatniť len tam, kde nenarazí na obmedzenia v Občianskom zákonníku a vo vykonávacích predpisoch.

Vychádzajúc z citovaných ustanovení a vzhľadom na zistený skutkový stav, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Súd Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 12.11.2011 uzavretú medzi žalobcom a žalovaným vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný ju podpísal ako fyzická osoba nepodnikateľ s uvedením trvalého pobytu, rodného čísla, čísla občianskeho preukazu, a teda v predmetnom zmluvnom vzťahu vystupuje ako spotrebiteľ podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca poskytol žalovanému spotrebný úver vo výške 852,90 eur. Podpisom Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru žalovaný prehlásil, že sa oboznámil s Obchodnými podmienkami o poskytovaní platobných služieb. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver formou pravidelných mesačných splátok vo výške 40,54 eur, splatných vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca, počínajúc dňom 15.12.2011. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam úveru, žalovaný žalobcovi neuhradil splátky riadne a včas. Pri uzatváraní úverovej zmluvy žalovaný súhlasil s podmienkou, že v prípade, že žalovaný poruší svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas je žalobca oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru a požadovať splatenie celej dlžnej sumy. Na základe takto vyhlásenej splatnosti vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 852,90 eur, spolu s 39 % úrokom ročne zo sumy 852,90 eur od 5.6.2012 do zaplatenia.

Odo dňa splatnosti dlhu je Cetelem oprávnený účtovať klientovi úroky z omeškania vo výške ustanovenej podľa platných právnych predpisov z dlžnej sumy za každý i začatý deň omeškania. Pretože sa žalovaný so splácaním dlhu dostal do omeškania, súd ho zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania. Výška úrokov z omeškania bola medzi účastníkmi konania zmluvne dohodnutá, a to v časti 3 bod 4.2 zmluvy. V zmysle dojednania je žalobca oprávnený účtovať úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho, kedy došlo k omeškaniu a to v zákonnej výške. Súd nakoľko vyhodnotil zmluvu ako spotrebiteľskú mohol žalobcovi priznať úroky z omeškania najviac vo výške podľa predpisov občianskeho práva, a to o 8 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania

s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola 1%. Žalobcom uplatnená výška úrokov z omeškania neodporovala týmto predpisom, preto ich súd žalobcovi priznal tak, ako boli uplatnené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 51 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 141,79 eur a to za 2 úkony právnej pomoci á 51,45 eur (príprava a prevzatie a písomné podanie vo veci samej - žalobný návrh), 2 režijné paušály á 7,63 eur a DPH 20 %, v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.