

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 1C/42/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123204578
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michaela Saganová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5123204578.1

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcov: 1/ M. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u. X. M. XXXX/X, XXX XX Ž., 2/ M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. K.G. X, XXX XX E. G. Z., právne zastúpení: JUDr. Kristína Mitrová Polková, advokátka, AK - so sídlom Na Priekope č. 174/13, 010 01 Žilina, proti žalovaným: 1/ Športový klub STAVBÁR Žilina - CENTRUM ZDRAVOTNE POSTIHNUTÝCH ŠPORTOVCOV, IČO: 37 803 590, so sídlom: ul. Tajovského 5, 010 01 Žilina, 2/ N. K., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, XXX XX Ž., v konaní o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žalovanému v rade 1/ a žalovanej v rade 2/ nárok náhradu trov konania o nariadene neodkladného opatrenia nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 26.05.2023 sa žalobcovia prostredníctvom právneho zástupcu domáhali voči žalovaným nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovaným uložil povinnosť aby sa okamžite zdržali užívania nehnuteľnosti vedenej na Okresnom úrade Ž., katastrálny odbor, okres Ž., obec Ž., kat. úz. Ž. na LV č. XXXX, parcela registra „C“ na katastrálnej mape, parcelné číslo XXXX/XX o výmere 4935 m², zastavaná plocha a nádvorie. Zároveň žalobcovia žiadali, aby im súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú sú žalovaní 1/ a 2/ povinní zaplatiť žalobcom spoločne a nerozdielne v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia o výške trov konania.

2. Žalobcovia prostredníctvom právneho zástupcu svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že žalobca v rade 1/ je spoluvlastníkom v 1 nehnuteľnosti vedenej na Okresnom úrade Ž., katastrálny odbor, okres Ž., obec Ž., kat. úz. Žilina na LV č. XXXX, parcela registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parcelné číslo XXXX/XX o výmere 4935 m², zastavaná plocha a nádvorie (ďalej len „žalovaná parcela“). Na uvedenom LV vedený spoluvlastník T. M. C. zomrel a plomba vyznačená na základe Z - 9279/2021 predstavuje záznamovú listinu, ktorou je osvedčenie o dedičstve. Jej obsah, doteraz z neznámych dôvodov nie je v katastri nehnuteľnosti zapísaný. Žalobcovia ďalej uvádzajú, že na označenej parcele je postavená stavba bez súpisného čísla vedená na Okresnom úrade Žilina, katastrálny odbor, okres Ž., obec Ž., kat. úz. Ž. na LV č. XXX ako Sociálne zariadenie OÚNZ. Predmetná stavba bola postavená bez stavebného povolenia v priebehu rokov 1977 - 1980 a je užívaná bez kolaudačného rozhodnutia (existuje len zápisnica - kolaudačný list zo 14.12.1980). Hospodárskou zmluvou HZ č. 19/81 o prevode správy národného majetku podľa § 347 Hospodárskeho zákonníka bola stavba k 01.01.1981 prevedená do správy Okresného úradu národného zdravia Ž.. Na LV č. XXX je ako vlastníkom stavby Slovenská republika v správe Fakultnej nemocnice s poliklinikou Žilina. Zmluvou o nájme pozemku dňa 13.03.2023 žalobca v rade 1 prenajal v podiely 1 žalovanú parcelu žalobcovi v rade 2/. Na žalovanej parcele sa okrem stavby vyššie špecifikovanej nachádzajú športoviská - ihriská pre plážový volejbal, parkovisko využívané návštevníkmi športovísk a predmetnej stavby. V priestoroch sa podávajú alkoholické a nealkoholické nápoje, využíva sauna a organizujú rôzne

podujatia. Žalobca v rade 1/ ako spoluvlastník a žalobca v rade 2/ ako nájomca žalovanej parcely preto aktuálne nemajú možnosť užívať žalovanú parcelu, nakoľko v súčasnosti je užívaná bez právneho titulu žalovanými v rade 1/ a 2/. Napriek tomu, že žalovaní v rade 1/ a 2/ tvrdia, že žalovanú parcelu užívajú na základe nájomnej zmluvy, žalobcom doteraz nebola žiadna predložená. Žalobca v rade 2/ požiadal dňa 06.03.2023 aplikáciou zákona č. 211/2000 Z.z. správcu majetku štátu o informácie a to doručenie nájomnej zmluvy uzatvorenej správcom majetku štátu s iným subjektom a dátum zverejnenia nájomnej zmluvy v centrálnom registri zmlúv v súlade s § 47a Občianskeho zákonníka. Podľa oznámenia povinnej osoby - Fakultnej nemocnice s poliklinikou v Žiline zo dňa 17.03.2023 č. 010-708-2/2023 bola žalobcovi v rade 2/ doručená Koncesná zmluva na stavebné práce potrebné na prestavbu a rekonštrukciu nebytových priestorov, na základe ktorej sú užívané uvedené nehnuteľnosti. V spomenutej Koncesnej zmluve zo dňa 01.06.2015 je uvedený nesprávny názov koncesionára ako aj nesprávne IČO, všetko v rozpore s údajmi v registri mimovládnych organizácií. Ďalšie požadujúce údaje žalobcovi v rade 2/ doteraz neboli doručené. Žalobcovia tvrdia, že postoj žalovaných a sústavné užívanie žalovaného pozemku si vyžaduje neodkladný zásah príslušného súdu k ochrane vlastníckeho práva a práva nájomcu k predmetu nájmu pred podaním žaloby na ochranu vlastníckeho práva tak proti správcovi majetku, ako aj ostatným užívateľom pozemku. Žalobcovia vyžadujú bezodkladne upraviť pomery, vzhľadom na dlhodobosť užívania pozemku bez právneho titulu a neochotu užívateľov právne relevantným spôsobom riešiť vzniknutý stav.

3. Dodatočne po prijatí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo súdu dňa 31.05.2023 doručené podanie právnej zástupkyne žalobcov k návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, nakoľko jej bola doručená odpoveď žalovanej strany v rade 1/ na návrh zo dňa 02.05.2023, z ktorej vyplýva, že má podpísanú zmluvu s vlastníkom stavby na spornom pozemku ale zároveň konštatuje, že nemôže riešiť výzvu na uzatvorenie dohody o nájme pozemku, pretože nie je majiteľom predmetných budov a priestorov.

4. Následne bolo okresnému súdu dňa 01.06.2023 doručené ďalšie podanie právnej zástupkyne žalobcov k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko žalobcovi v rade 2/ bola doručená odpoveď na žiadosť o sprístupnenie informácie podľa zákona č. 211/2000 Z.z., z ktorej vyplýva, že žiaden bod Koncesnej zmluvy nebol doteraz naplnený a postoj správcu majetku štátu vyvoláva pochybnosti o plnení povinnosti pri správe majetku štátu.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

8. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 326 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 328 ods. 1, ods. 2 veta prvá CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

11. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom, účelom ktorého je rýchla úprava faktických a právnych pomerov medzi stranami sporu. Predpokladom pre vydanie neodkladného opatrenia je, aby bolo aspoň osvedčené, že tu existuje určité právo, resp. právny vzťah medzi stranami sporu, že toto právo je porušované alebo ohrozené, a že na jeho ochranu je práve potrebné, resp. nevyhnutné nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je, aby bolo aspoň osvedčené, že tu existuje určité právo, resp. právny vzťah medzi stranami, že toto právo je porušované alebo ohrozené a že na jeho ochranu je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie. Ako vyplýva z účelu neodkladného opatrenia, súd pred jeho nariadením nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd na základe žalobcom predložených alebo označených dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Je preto povinnosťou žalobcu označiť a predložiť dôkazné prostriedky osvedčujúce aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o opodstatnenosti, legálnosti a primeranosti navrhovaného neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín.

15. Zákonnými podmienkami na nariadenie neodkladného opatrenia sú teda neodkladnosť úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Pri tomto dôvode ide o existenciu naliehavej a nevyhnutnej potreby upraviť určité právne vzťahy a to medzi stranou, ktorá navrhuje vydanie neodkladného opatrenia a stranou, ktorej sa má neodkladným opatrením uložiť určitá povinnosť alebo obmedzenie. Potreba naliehavej a nevyhnutnej úpravy pomerov spočíva v tom, že nenariadením neodkladného opatrenia zo strany súdu by vznikol priestor pre konanie, ktoré by vytvorilo nezvratný stav, prípadne pre také konanie, ktoré by viedlo k neodstrániteľným následkom. V rámci existencie potreby bezodkladnej úpravy pomerov súd nariadi neodkladné opatrenie spravidla v takej situácii, kedy danej strane hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, prípadne, že strane hrozí zhoršenie jej právnej pozície do takej miery, že sa jej viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. Aj v prípade, ak sú inak splnené formálne predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, je treba starostlivo zvážiť, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahu strán alebo tretích osôb. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť iba v prípade, ak je aspoň osvedčená danosť práva. Pre osvedčenie práva je potrebné, aby žalobca bol vecne legitimovaný a taktiež, aby žalobcom uplatnený nárok nebol zjavne neopodstatnený.

16. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, prílohami a to: LV č. XXXX, LV č. XXX, zápisnicou (kolaudačným listom) zo 14.12.1980, Hospodárskou zmluvou č. 19/81, zmluvou o nájme pozemkuz 13.03.2023, žiadosťou zo 06.03.2023, doplnením žiadosti zo 07.03.2023, sprístupnením informácií FNŠP Žilina zo 17.03.2023 č. 010-708-2/2023, koncesnou zmluvou z 01.06.2015, kópiou návrhu z 02.05.2023, kópiou obálky, kópiou vyjadrenia z 11.05.2023 č. 017/280/2023, kópiou podania z 24.05.2023, kópiou žiadosti o sprístupnenie informácií z 26.05.2023 a kópiou vyjadrenia Športového klubu STAVBÁR - Centrum Zdravotne Postihnutých Športovcov a ďalšími listinami, ktoré sú súčasťou súdneho spisu.

17. Z predloženým listinných dôkazov má súd osvedčený právny vzťah žalobcu 1/ a 2/ k žalovanej nehnuteľnosti. Predložením LV č. XXX žalobcovia osvedčili existenciu stavby označenú ako Sociálne zariadenie OÚNZ bez súpisného čísla postavenej na spornej nehnuteľnosti, kde je ako správca vedená Fakultná nemocnica s poliklinikou Žilina. Podľa Koncesnej zmluvy na stavebné práce potrebné na prestavbu a rekonštrukciu nebytových priestorov uzavretej podľa § 15 zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov a podľa ustanovení § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov zo dňa 01.06.2015 Fakultná nemocnica s poliklinikou Žilina ako obstarávateľ a žalovaný v rade 1/ ako Koncesionár sa dohodli, že predmetom zmluvy je záväzok obstarávateľa poskytnúť koncesionárovi po dobu trvania koncesnej lehoty (t.j. 15 rokov odo dňa odovzdania a prevzatia nebytových priestorov- čl. IV predmetnej zmluvy) bezodplatne užívanie nebytových priestorov, aby ich užíval sám alebo dal do dočasného užívania tretej osobe na účely prevádzkovania Zariadenia.

18. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu žalobcov v rade 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia a s pripojenými listinnými dôkazmi a dospel k záveru, že nie je osvedčený právny záujem na neodkladnom opatrení, keďže žalobcovia v rade 1/ a 2/ neosvedčili existenciu naliehavosti vydania neodkladného opatrenia, nakoľko neosvedčili nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Žalobcovia v rade 1/ a 2/ síce v návrhu uviedli, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery, vzhľadom na dlhodobosť užívania pozemku bez právneho titulu a absolútnu neochotu aktuálnych užívateľov akýmkoľvek právne relevantným spôsobom riešiť vzniknutý stav a nariadením neodkladného opatrenia sa na nevyhnutnú dobu vyrieši ústavou a dohovorom priznané právo na pokojné užívanie, a to do vyriešenia veci mimosúdnou dohodou alebo podania žaloby na súd, avšak uvedené skutočnosti nijakým spôsobom neosvedčili. Žalobcovia v rade 1/ a 2/ len (subjektívne) uviedli, že je potreba bezodkladne upraviť pomery strán, že v prípade užívania spornej nehnuteľnosti žalovanými v rade 1/ a 2/ nemôže spoluvlastník - žalobca 1/ užívať svoje vlastníctvo a nájomca nemôže užívať predmet nájmu, bez toho, aby (objektívne) osvedčili, že skutočne (v čase rozhodovania o vydaní neodkladného opatrenia) existuje reálna potreba bezodkladne upraviť pomery alebo hrozí, že exekúcia bude ohrozená. Súd poukazuje na skutočnosť, že stavba bez súpisného čísla vedená na Okresnom úrade Žilina, katastrálny odbor, okres Ž., obec Ž., k. ú. Žilina na LV č. XXX stojí na predmetnom pozemku od roku 1977-1980, kedy bola aj podľa vyjadrení žalobcov postavená. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že žalovaní užívajú predmetnú nehnuteľnosť dlhodobo (minimálne od roku 2015), kedy došlo k uzavretiu vyššie uvedenej Koncesnej zmluvy medzi správcom predmetnej stavby a žalovaným v rade 1/. Žalobca v rade 1/ je podľa výpisu z LV č. XXXX, vedeného Okresným úradom Ž., katastrálnym odborom, pre okres: Ž., obec: Ž., k.ú. Ž. podielovým spoluvlastníkom od roku 1997 (titul nadobudnutia: Osvedčenie o dedičstve č.d. 697/97-22, DNOT 150/97-564/98). Žalobca v rade 1/ do uzavretia nájomnej zmluvy so žalobcom v rade 2/ uvedenú situáciu neriešil, nedomáhal sa zákonnými prostriedkami ochrany svojho vlastníckeho práva, hoci tento stav aj podľa jeho tvrdení trvá dlhodobo. Zároveň súd je toho názoru, že aj k uzavretiu nájomnej zmluvy došlo v čase, kedy boli predmetná stavba, resp. sporný pozemok dlhodobo užívané žalovanými, pričom súd má za to, že táto skutočnosť ohľadom užívania predmetných nehnuteľností žalovanými by mala byť minimálne žalobcovi v rade 1/ známa už v čase uzavretia nájomnej zmluvy. Taktiež súd z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemal osvedčené, že by žalovaní žalobcom bránili v užívaní pozemku, najmä na účel, na ktorý bola uzavretá zmluva o nájme pozemku. V danej veci teda prevláda dlhodobý stav užívania spornej nehnuteľnosti žalovanými v rade 1/ a 2/, s poukazom na ktorú skutočnosť je súd toho názoru, že v čase rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je osvedčená naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu. Okresný súd preto návrh žalobcov v rade 1/ a 2/ o nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Na podporu svojich tvrdení okresný súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Cob/109/2020 zo dňa 04. augusta 2020, v ktorom krajský súd konštatoval, že: „Opatrenie nie je konečným rozhodnutím a pri jeho zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Neodkladné opatrenie v zásade neprejudikuje práva a záujmy strán sporu. Nemožno ho však vydať iba na základe tvrdení žalobcu, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a bez osvedčenia neodkladnosti, t. j. nestačí domnienka.“ Súd je toho názoru, že v prejednávanom prípade je potrebné domáhať sa ochrany porušených a ohrozených práv inými účinnými zákonnými prostriedkami a nie podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Ochranu porušených alebo ohrozených práv nemožno dosiahnuť. Súd v súvislosti s uvedeným zdôrazňuje, že súdna prax pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia okrem iného vyžaduje naplnenie podmienky, že v dôsledku neodkladného opatrenia nevznikne neprimeraná ujma strane, teda že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana. Zásah do práv druhej strany musí byť primeraný.

19. Súd zastáva názor, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, ak potreba dočasnej úpravy vzťahov strán sporu nie je naliehavá a žalobca dostatočne neosvedčí bezprostredné ohrozenie práva, ktorému sa má poskytnúť ochrana, alebo svoju obavu z ohrozenia práva. V danom prípade súd dospel k záveru, že žalobcovia neosvedčili naliehavú potrebu bezodkladného zásahu súdu do pomerov strán sporu a nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, vzhľadom na dlhodobosť užívania žalovanej nehnuteľnosti žalovanými 1/ a 2/, keďže z obsahu pripojených listín vyplýva, že stavba na spornom pozemku bola postavená už rokoch 1977-1980, k užívaniu stavby na spornom pozemku žalovanými došlo podľa Koncesnej zmluvy v roku 2015. Zo skutkového stavu opísaného žalobcami, v súčasnej dobe nevyplýva potreba urýchlenej a neodkladnej

úpravy pomerov strán sporu takým rozhodnutím súdu, akým je neodkladné opatrenie. Neosvedčili, že im reálne, bezprostredne a priamo hrozí ujma v prípade nenariadenia neodkladného opatrenia. Súd konštatuje, že nenariadením neodkladného opatrenia zo strany súdu v predmetnom prípade nevzniká priestor pre konanie, ktoré by vytvorilo nezvratný stav, prípadne pre také konanie, ktoré by viedlo k neodstrániteľným následkom.

20. Naliehavosť efektívnej procesnej ochrany prostredníctvom neodkladného opatrenia je jeho imanentným pojmom tak, ako to vyplýva z § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý ako jeden z dvoch dôvodov na nariadenie neodkladného opatrenia uvádza aj potrebu upraviť pomery bezodkladne. Bezodkladnosť vydania rozhodnutia o zabezpečovacom opatrení však nemožno vnímať tak, že sa má rozhodnúť bez ohľadu na porušovanie práv účastníkov konania, ale tak, že súd má rozhodnúť o takomto opatrení bez zbytočného odkladu potom, ako sú splnené všetky zákonom ustanovené podmienky pre vydanie rozhodnutia (I. ÚS 468/2022).

21. Z uvedených dôvodov, keďže podľa názoru súdu neboli žalobcami preukázané resp. ani osvedčené skutkové tvrdenia žalobcu, resp. skutkový stav opísaný žalobcami, z ktorého by v súčasnej dobe vyplývala potreba urýchlenej a neodkladnej úpravy pomerov strán sporu takým rozhodnutím súdu, akým je neodkladné opatrenie, ani obava, že by prípadná exekúcia bola ohrozená, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V tejto súvislosti súd ešte dodáva, že nepreukázanie opodstatnenosti, legálnosti a primeranosti navrhovaného neodkladného opatrenia žalobcami, tak v zmysle kontradiktórnosti sporu uvedené nepreukázanie musí ísť na vrub ich neúspechu v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

22. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Vo vzťahu k trovám konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa jej úspechu vo veci. Žalovaní boli úspešní, keďže súd návrh voči nim zamietol, mali by preto voči žalobcom nárok na náhradu trov konania. Žalovaní však nemajú doposiaľ vedomosť o tomto konaní a ani sa im nebude v zmysle § 331 CSP toto uznesenie doručovať, preto im súd žiadne trovy nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.