

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 12C/151/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112215269  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112215269.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporcovi: V. R., X.. XX.X.XXXX, L. E.X. L. XX/XXXX, V., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému E. P., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Trnava, o zaplatenie 948,11 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,75% ročne zo sumy 57,73 eur od 19.8.2008 do zaplatenia, zo sumy 34,75 eur od 19.9.2008 do zaplatenia, zo sumy 33,09 eur od 19.10.2008 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 7,75% ročne zo sumy 33,09 eur od 19.11.2008 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 789,45 eur od 20.12.2008 do zaplatenia sa zastavuje.

II. Vo zvyšku súd návrh zamietá.

III. Odporcovi sa náhrada rov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 25.7.2012 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 948,11 eur s úrokom z omeškania vo výške 14,25 % ročne zo sumy 57,73 eur od 19.8.2008 do zaplatenia, zo sumy 34,75 eur od 19.9.2008 do zaplatenia, zo sumy 33,09 eur od 19.10.2008 do zaplatenia, zo sumy 33,09 eur od 19.11.2008 do zaplatenia, zo sumy 789,45 eur od 20.12.2008 do zaplatenia a náhradu trov konania z titulu nezaplatených faktúr za poskytnuté služby. Podaním doručeným súdu dňa 7.9.2012 navrhovateľ zoberal predmetný návrh v časti úroku z omeškania čiastočne späť, keď žiadal priznať úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 57,73 eur od 19.8.2008 do zaplatenia, zo sumy 34,75 eur od 19.9.2008 do zaplatenia, zo sumy 33,09 eur od 19.10.2008 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 6,5% ročne zo sumy 33,09 eur od 19.11.2008 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 789,45 eur od 20.12.2008 do zaplatenia.

Uznesením č.k. 12C/151/2012-38 zo dňa 21.8.2013 súd ustanovil odporcovi opatrovníčku pre konanie z dôvodu zistenia, že odporca sa zdržuje na neznámom mieste.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predmetným návrhom, podaním navrhovateľa doručeným dňa 7.9.2012 a dňa 24.5.2013, výsluchom opatrovníčky odporcu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o pripojení zo dňa 1.12.2007, Kúpnu zmluvou zo dňa 1.12.2007, Cenovým výmerom č. 68725/2007 zo dňa 22.10.2007, faktúrami č. 8895531896, č. 3891043448, č. 1894411770, č. 892166042, č. 893292032, keď konal v neprítomnosti navrhovateľa v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok, vrátane pohľadávky voči odporcovi (vedená pod referenčným číslom 1177514201). Odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa (ako podnikom) odporcovi (ako účastníkovi); odporca sa zaviazal odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v Cenníku.

Navrhovateľ vystavil odporcovi nasledovné faktúry: faktúru č. 8895531896 splatnú dňa 19.12.2008, znejúcu na sumu 789,45 eur; faktúru č. 3891043448 splatnú dňa 18.8.2008, znejúcu na sumu 57,73 eur; faktúru č. 1894411770 splatnú dňa 18.11.2008, znejúcu na sumu 33,09 eur; faktúru č. 892166042 splatnú dňa 18.9.2008, znejúcu na sumu 34,75 eur; faktúru č. 893292032 splatnú dňa 18.10.2008, znejúcu na sumu 33,09 eur; Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky bola vo výške 948,11 eur; úhrady po postúpení pohľadávky vo výške 0,00 eur; (dlžná suma 948,11 eur). Nezaplatením faktúry v lehote splatnosti sa odporca dostal v zmysle § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania, a navrhovateľ má nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy, odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia.

Navrhovateľ sa vo veci následne písomne vyjadril podaním doručeným súdu dňa 24.5.2013, v ktorom uviedol že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh odporcu, ale zabezpečuje benefity ktoré poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi (dotované koncové zariadenie Magio Box, službu Magio Klasik bez TP, prípadne ďalšie benefity na službách). Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi koncové zariadenie Magio Box za cenu 1,00 Sk (0,03 eur) s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení bola 11.990,00 Sk (398,00 eur) a program služieb Magio Klasik bez TP za zľavnený mesačný paušálny poplatok 997,20 Sk (33,10 eur) s DPH, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 1.557,70 Sk (51,71 eur) s DPH.

Odporca nebol sankcionovaný len za to, že nezaplatil splatné faktúry, ale predovšetkým za to, že tým, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, jeho služby boli vypojené z prevádzky, čím porušil povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by platbami za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporcovi koncové zariadenie za zľavnenú cenu. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie jej funkcie ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nespĺnenia záväzku odporcu zotrvať počas doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom - odporca je teda sankcionovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť.

Navrhovateľ uviedol, že v prípade ak by súd neuznal nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty, je potrebné zobrať do úvahy skutočnosť že právnenému predchodcovi navrhovateľa bola spôsobená škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého koncového zariadenia. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi koncové zariadenie Magio Box za cenu 1,00 Sk (0,03 eur) s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení bola 11.990,00 Sk (398,00 eur) a program služieb Magio Klasik bez TP za zľavnený mesačný paušálny poplatok 997,20 Sk (33,10 eur) s DPH, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 1.557,70 Sk (51,71 eur) s DPH. Hodnota dotácie právneho predchodcu navrhovateľa do kúpy koncového zariadenia teda bola 11.989,- Sk (397,96 eur) a celková výška poskytnutej zľavy na službu Magio Klasik bez TP bola 13.452,00 Sk (446,52 eur).

Opatrovníčka odporcu uviedla, že v predmetnej veci vznáša námietku premlčania, keď všetky faktúry boli splatné v období od augusta 2008 do decembra 2008, trojročná lehota na domáhanie sa nároku tak uplynula do troch rokov od splatnosti jednotlivých faktúr v roku 2011, predmetný návrh bol podaný až 25.7.2012, preto žiada návrh zamietnuť.

Zo Zmluvy o pripojení uzavretej dňa 1.12.2007 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., Bratislava a odporcom súd zistil, že predmetom zmluvy bolo zriadenie verejnej elektronickej komunikačnej služby Magio a súčasne zrušenie poskytovania elektronickej komunikačnej služby internet.

Z kúpnej zmluvy uzavretej dňa 1.12.2007 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., Bratislava ako predávajúcim a odporcom ako kupujúcim súd zistil, že predmetom zmluvy bolo koncové zariadenie MágioBox, kúpna cena bola 1,- Sk.

Z cenového výmeru č. 68725/2007 zo dňa 22.10.2007, že akciová cena za program Magio Klasik bez TO s dobou viazanosti 24 mesiacov bola 997,20 Sk mesačne. Akciová cena za Magio Box pri zmluvnej 24 mesačnej viazanosti bola 1,00 Sk.

Z faktúry č. 3891043448 splatnej dňa 18.8.2008 súd zistil, že navrhovateľ účtoval odporcovi za služby v období od 1.7.2008 do 31.7.2008 sumu 1.947,- Sk.

Z faktúry č. 0892166042 splatnej dňa 18.9.2008 súd zistil, že navrhovateľ účtoval odporcovi za služby v období od 1.8.2008 do 31.8.2008 sumu 838,- Sk, zmluvnú pokutu o výške 50,- Sk a ostatné poplatky 159,- Sk, celkovo 1.047,- Sk.

Z faktúry č. 0893292032 splatnej dňa 18.10.2008 súd zistil, že navrhovateľ účtoval odporcovi za služby v období od 1.9.2008 do 30.9.2008 sumu 997,- Sk.

Z faktúry č. 189441770 splatnej dňa 24.11.2008 súd zistil, že navrhovateľ účtoval odporcovi za služby v období od 1.10.2008 do 31.10.2008 sumu 997,- Sk.

Z faktúry č. 8895531896 splatnej dňa 19.12.2008 súd zistil, že navrhovateľ účtoval odporcovi zmluvné pokuty vo výške 23.783,-Sk

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požiadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol záväzkovo-právny vzťah a to uzatvorením zmluvy o pripojení. Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi predmetnými faktúrami služby a zmluvné pokuty za porušenie zmluvných podmienok.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky, vstúpil navrhovateľ do práva povinností spoločnosti Slovak Telekom, a.s.

Opatrovníčka odporcu v konaní vzniesla námietku premlčania.

Súd dospel k záveru, že vznesená námietka premlčania je dôvodná.

V danej veci sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 948,11 eur s príslušenstvom za nezaplatené služby a zmluvné pokuty vyúčtované postupne faktúrami, ktoré boli splatné dňa 18.8.2008, 18.9.2008, 18.10.2008, 24.11.2008 a 19.12.2008.

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia §-u 101 Občianskeho zákonníka, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Navrhovateľ teda mohol svoje právo uplatniť najskôr po dni nasledujúcom po splatnosti jednotlivých faktúr teda dňom 19.8.2008, 19.9.2008, 19.10.2008, 25.11.2008 a 20.12.2008 a posledným dňom trojročnej premlčacej lehoty bol deň 19.8.2011, 19.9.2011, 19.10.2011, 25.11.2011 a 21.12.2011, kedy mal byť návrh podaný na súde. Nestačilo odovzdať ho na poštovú prepravu, nakoľko v danom prípade ide o lehotu hmotnoprávnu. Predmetný návrh bol súdu doručený až dňa 25.7.2012.

Vzhľadom na uvedené súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia §-u 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka návrh zamietol.

Podľa § 96 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Nakoľko navrhovateľ zoberal predmetný návrh v časti úroku z omeškania čiastočne späť, súd konanie v tejto časti v súlade s citovaným zákonným ustanovením § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že odporcovi, ktorý bol v konaní úspešný nepriznal náhradu trov konania, nakoľko mu žiadne trovy nevznikli.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti:

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.