

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 4C/63/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8412204277  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2013:8412204277.7

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok, v právnej veci žalobcu Pozemkové spoločenstvo - Urbárska spoločnosť REGIÓN Toporec, so sídlom Toporec, Hlavná 65, IČO: 17 151 759, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Maroš Zima, s. r. o., so sídlom Stará Ľubovňa, Vsetínska 1021/19, IČO: 47 234 831, proti žalovanému Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., občanovi SR, právne zastúpeného JUDr. Karolom Prochotským, advokátom so sídlom Podolínec, Lesná 376, o zaplatenie 4 126,83 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

III. Uznesenie Okresného súdu Kežmarok zo 17.06.2013, sp. zn. 4C 63/2012 - 48, mení tak, že povinnosť žalovaného zaplatiť súdny poplatok za odpor vo výške prevyšujúcej 12,35 eur **zrušuje**.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd 22.05.2012 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu 4 126,83 eur spolu s 9 % úrokmi z omeškania ročne od 25.05.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žiadal, aby súd vo veci rozhodol v skrátanom konaní vydaním platobného rozkazu.

Žalobu odôvodnil tvrdeniami, že žalovaný ako predseda pozemkového spoločenstva - Urbárska spoločnosť REGIÓN Toporec, Hlavná 56, Toporec, v presne nezistenom čase vyhotovil fiktívnu dohodu o vykonaní práce s dátumom 02.01.2005 a miestom vyhotovenia v Toporci medzi urbárskou spoločnosťou na jednej strane a B. na strane druhej. Podľa tejto dohody mal B. vykonávať prácu na gatri v lese v rozsahu 300 hodín ročne, za ktorú boli v období od januára do júna 2005 v urbárskej spoločnosti zaúčtované príjmy v sume 60 388 Sk (2 004,51 eur). Tieto príjmy B. vyplatené neboli, pretože prácu v zmysle dohody nevykonal. Finančné prostriedky urbárska spoločnosť vyplatila žalovanému, ktorý ich použil pre vlastnú potrebu.

Žalovaný ďalej ako predseda Urbárskej spoločnosti REGIÓN Toporec v presne nezistenom čase vyhotovil faktúru č. 1/1/2005 zo dňa 31.01.2005 za stráženie objektu gatra na Pustovci na sumu 14 400 Sk (477,99 eur), ktorou mal O. ako živnostník fakturovať práce - stráženie, čistenie skladu, zrezávanie bodliakov a trovia na gatri na Pustovci, a to aj napriek tomu, že fakturované práce O. vykonané neboli a úhradu za tieto práce od urbárskej spoločnosti neprevzal. Finančné prostriedky v sume 14 400 Sk (477,99 eur) boli urbárskou spoločnosťou vyplatené žalovanému.

Žalovaný tiež ako predseda Urbárskej spoločnosti REGIÓN Toporec v presne nezistenom čase vyhotovil ďalšiu faktúru č. 5/2006 zo dňa 31.01.2006 za stráženie gatra na Pustovci na sumu 17 750 Sk (589,19 eur), ktorou mal B. fakturovať urbárskej spoločnosti práce - stráženie gatra na Pustovci, a to aj napriek tomu, že fakturované práce B. vykonané neboli. Aj v tomto prípade finančné prostriedky v sume 17 750 Sk (589,19 eur) boli vyplatené urbárskou spoločnosťou žalovanému.

Žalovaný tiež ako predseda Urbárskej spoločnosti REGIÓN Toporec v presne nezistenom čase požiadal B. o vyhotovenie faktúr za stráženie gatra na Pustovci za obdobie mesiacov apríl - jún 2006, kde tento gater bol majetkom urbárskej spoločnosti, a to aj napriek tomu, že B. nikdy takúto prácu pre urbársku spoločnosť nevykonal. Za túto prácu peniaze od spoločnosti neprevzal. Následne žalovaný vyhotovil faktúru č. 6/04/2006 na sumu 10 500 Sk (348,54 eur) z 30.04.2006 a príjmový pokladničný doklad o prevzatí uvedenej sumy, a faktúru č. 6/2006 z 30.06.2006 na sumu 21 287 Sk (706,60 eur), kde týmito faktúrami fakturoval urbárskej spoločnosti práce - stráženie za obdobie mesiacov apríl - jún 2006, a to aj napriek tomu, že uvedené práce pre urbársku spoločnosť nevykonal. Fakturované čiastky mu zo strany spoločnosti uhradené neboli. Finančné prostriedky v sume 31 787 Sk (1 055,14 eur) boli urbárskou spoločnosťou vyplatené žalovanému, ktorý ich použil pre vlastnú potrebu.

Za uvedené konania bol žalovaný rozsudkom Okresného súdu Kežmarok č. k. 6T/85/2009 - 214 odsúdený za pokračujúci prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona. Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd žalobcu ako poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody odkázal na občianskoprávne konanie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 25.05.2010.

Právny základ žaloby žalobca odôvodnil nárokom na vydanie bezdôvodného obohatenia s poukazom na ustanovenie § 451 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka a v časti príslušenstva poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a nariadenie vlády SR č. 586/2008 Z. z. v znení účinnom od 01.01.2009.

Dňa 22.05.2012 súd vydal vo veci platobný rozkaz, sp. zn. 2Ro/76/2012-9 z 22.05.2012, ktorým súd uložil žalovanému povinnosť v súlade so žalobnou žiadosťou. Proti tomuto platobnému rozkazu podal žalovaný včas odpor. V jeho odôvodnení uviedol, že práce súvisiace so strážením objektu v zásade vykonal. Sám predseda Urbárskej spoločnosti REGIÓN Toporec výslovne prehlásil, že žiadnu škodu na ňom vymáhať nebudú, keďže sám má pochybnosti, či ku takejto škode došlo. Z tohto dôvodu nemohla žalobcovi vyvstať taká škoda, ktorej náhrady sa domáha. Považuje tiež za sporné, či v období rokov 2005 - 2006 nedošlo k premičaniu

Podľa § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie.

V danej veci súd nariadil pojednávanie na 04.12.2012, ktoré súd odročil na 01.02.2012 na žiadosť oboch sporových strán odôvodnenú záujmom o rokovanie vo veci mimosúdneho riešenia sporu. Pojednávanie nariadené na deň 01.02.2013, na ktoré sa obe sporové strany nedostavili, súd opätovne odročil na základe písomnej žiadosti právneho zástupcu žalobcu odôvodnenej tým, že naďalej prebieha mimosúdne riešenie sporu. V žiadosti právny zástupca žalobcu uviedol, že žalovaný požiadal výbor urbárskeho spoločenstva o vzájomné započítanie nevyplatenej mzdy za časť rokov 2006 a 2007 s pohľadávkou uplatnenou v predmetnom súdnom konaní. Vzhľadom na skutočnosť, že výbor spoločenstva nie je v zmysle platných stanov oprávnený vo veci rozhodnúť, presunul rozhodnutie na zasadnutie valného zhromaždenia spoločnosti, ktoré sa bude konať v apríli 2013.

V priebehu ďalšieho konania právny zástupca žalobcu písomným podaním doručeným súdu 07.10.2013 oznámil, že v nadväznosti na uznesenie prijaté valným zhromaždením Urbárskej spoločnosti REGIÓN Toporec 22.06.2013 po vzájomnej dohode sporových strán berie žalobu v celom rozsahu späť. Požiadal o zastavenie konania. O náhrade trov účastníkov konania navrhol rozhodnúť tak, aby súd žiadnemu

z účastníkov náhradu trov konania nepriznal. K podaniu navrhovateľa sa svojím podpisom pripojili žalovaný a jeho právny zástupca.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takomto prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu zo späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr než sa začalo pojednávanie.

V prejednávanej veci zobrať žalobca žalobu späť v celom rozsahu pred prvým pojednávaním. Súd preto rešpektoval tento jeho dispozitívny úkon so žalobou a konanie v súlade s citovanou právnou úpravou v celom rozsahu zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Vzhľadom na vzájomnú mimosúdnu dohodu oboch strán súd zastáva názor, že v danej veci nie sú dôvody pre aplikáciu špeciálneho ustanovenia § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmieru do začatia pojednávania vo veci samej, vráti sa im 90 % zo všetkých zaplatených poplatkov. Pri nezaplatených poplatkoch v rovnakom rozsahu súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v uvedenom rozsahu zruší. Ustanovenia odsekov 3 a 4 sa nepoužijú.

Uznesením Okresného súdu Kežmarok č. k. 4C 63/2012 - 48 zo 17.06.2013 súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor oddaný proti platobnému rozkazu vydaného súdom dňa 22.05.2012 v sume 123,50 eur. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 09.07.2013. Žalovaný tento súdny poplatok nezaplatil, preto súd vychádzajúc z citovanej právnej úpravy rozhodol o zrušení tohto uznesenia o uložení povinnosti zaplatiť súdny poplatok za odpor v rozsahu prevyšujúcom sumu 12,35 eur. V rozsahu prevyšujúcom túto sumu súd súdny poplatok na základe uznesenia zo 17.06.2013 nevyberie. Žiadosti právneho zástupcu žalobcu o vrátenie súdneho poplatku súd nevyhovel, nakoľko žalobca doposiaľ súdny poplatok za podanú žalobu nezaplatil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu v Kežmarku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.