

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 12C/95/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113210157
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1113210157.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beata Bizoňovou, v právnej veci navrhovateľa: Kooperatíva poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štafanovičova 4, Bratislava, IČO: 00585441, proti odporcovi: Q. A., nr. XX.X.XXXX, bytom U. 9, Q., o zaplatenie 247,70 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 247,70 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % od 15.3.2013 do zaplatenia a trovy konania vo výške 16,52 EUR, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 15.3.2013 domáhal od odporcu zaplatenia 247,70 EUR s 5,75 % úrokom z omeškania od podania žalobného návrhu do zaplatenia, z titulu regresnej náhrady v zmysle § 12 ods. 2, písm. a) zák. 381/2001 Z.z.

Svoj návrh odôvodnil tým, že podľa "Relácie dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody" vydanéj Okresným dopravným inšpektorátom OR PZ Brezno č.p.: ORP-DI-DN-P-188/2010 došlo dňa 25.11.2010 o 22,50 hod. v obci Mýto pod Ďumbierom k dopravnej nehode, ktorú zavinil odporca ako vodič motorového vozidla zn. VW L. V.: BA-XXXSP tým, že nevenoval dostatočnú pozornosť vedeniu motorového vozidla následkom čoho narazil do priekopy v smere jazdy. Pri dopravnej nehode bol poškodený príjazdový mostík do garáže vlastníka L. Q., L. pod L. XX a došlo k zraneniu R. P. nar. XX.XX.XXXX. Vlastníkom motorového vozidla bol leasingová spoločnosť VB Leasing SK spol.s.r.o. a držiteľom bola agentúra Gordon s.r.o. Vykonaním dychovej skúšky po dopravnej nehode bola u odporcu zistená prítomnosť alkoholu v dychu 1,03 mg/l, čo predstavuje 2,15 promile alkoholu v krvi a odporcovi bol zadržaný vodičský preukaz. Odporca za viznutú škodu zodpovedá podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka a v zmysle § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. navrhovateľovi vznikol zákonný dôvod na náhradu poistného plnenia, ktoré uhradil poškodenej L. Q. vo výške 147,70 EUR dňa 12.4.2012. Výzvou zo dňa 13.4.2012 odporcu vyzval na zaplatenie uvedenej škody, avšak bezvýsledne.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle §115a ods. 2 O.s.p. po dokazovaní vykonanom listinnými dôkazmi: poistnou zmluvou poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 16.4.2008, reláciou dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody, prílohou k avízu č. 129-43376 na náhradu poistného -vyúčtovanie zmien spracovaných ku dňu 29.11.2009 k poistnej zmluve č. 6547792205/ č. návrhu 1330073603, zaslaním dokladov k "Poisteniu

zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla", oznámením škodovej udalosti poškodeným zo dňa 15.2.2012, zápisom z ohliadky škodovej udalosti zo dňa 15.2.2012, prehľadom rozpočtových nákladov zo dňa 11.4.2012, cenovou kalkuláciou zo dňa 11.4.2012, oznámením o poistnom plnení zo dňa 14.4.2012, exkaso - plením č. 110303416, výzvami na zaplatenie náhrady poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za Vás uhradil poisťovateľ poškodenému v dôsledku škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla zo dňa 13.4.2012 s doručenkou a zistil tento skutkový stav :

Z relácie dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody Okresného dopravného inšpektorátu v Brezne zo dňa 10.3.2011 súd zistil, že dňa 25.11.2010 o 22,50 hod. došlo v obci L. pod L. k dopravnej nehode tak, že odporca ako vodič motorového vozidla zn. VW L. V.: BA -XXXSP, nevenoval dostatočnú pozornosť vedeniu motorového vozidla, následkom čoho narazil do priekopy v smere svojej jazdy a ostal z vozidlom stáť. Vodič bol, vyzvaný aby sa podrobil dychovej skúške na zistenie alkoholu s pozitívnym výsledkom 1,03mg/l alkoholu, bol mu zadržaný vodičský preukaz. Pri dopravnej nehode došlo k zraneniu osoby R. P. nar. XX.XX.XXXX, škode na vozidle zn. VW L. V.: BA -XXXSP majiteľovi VB C. škoda vo výške 15.000,- EUR, škoda majiteľovi rodinného domu č. XXX L. pod L. vo výške cca 200,- EUR. Vec dopravnej nehody bola podľa § 60 ods. 3 písm. d) zákona č. 72/1990 Zb. predložená na správny orgán ODI OR PZ Brezno na prejedanie priestupku odporcu podľa § 22/1 písm. d,g) zákona č. 372/190 Zb.

Z poistnej zmluvy, návrh č. 13300773603 zo dňa 16.4.2008, prílohy k avízu č. 129-43376 na náhradu poistného -vyúčtovanie zmien spracovaných ku dňu 29.11.2009 k poistnej zmluve č. 6547792205/ č. návrhu 1330073603 zo dňa 3.12.2009 a zaslania dokladov k "Poisteniu zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla" poistná zmluva č. 6547792205/č. návrhu 1330073603, súd zistil, že motorové vozidlo zn. VW L. V.: BA -XXXSP, bolo poistené na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u navrhovateľa.

Oznámením škodovej udalosti poškodeným zo dňa 15.2.2012 L. Q., ako majiteľ poškodeného rodinného domu L. pod L. č. XXX, poistnú udalosť navrhovateľovi riadne dňa 15.2.2012 oznámil a uplatnil nárok na náhradu škodu z poistnej zmluvy č. 6547792205/1 za poškodený prístupový mostík, vo výške 200,- EUR ako predbežnú cenu opravy a 250,- EUR ako cenu opravy povrchu. Ako škodu označila motorové vozidlo zn. VW EVČ: BA -XXXSP, ktoré rýchlou jazdou a nevenovaním sa vedeniu vozidla čo spôsobilo zídenie z cesty a náraz do jej vjazdu do garáže, ktorý bol označený aj smerovým kolom s odrazovým oranžovým sklom. Ako príčinu nehody označil rýchlu jazdu uvedeného motorového vozidla a alkohol vodiča.

Zápisom z ohliadky škodovej udalosti zo dňa 15.2.2012 súd zistil súpis poškodených (zničených) vecí L. Q. na príjazdovom mostíku ku garáži, s tým, že výpočet škody bude určený rozpočtom.

Prehľadom rozpočtových nákladov zo dňa 11.4.2012 a cenovou kalkuláciou zo dňa 11.4.2012 boli náklady na opravu poškodeného rodinného domu L. Q. vyčíslené vo výške 261,63 EUR

Oznámením o poistnom plnení navrhovateľa zo dňa 12.4.2012 navrhovateľ poškodenej L. Q. oznámil, že dňa 12.4.2012 ukončil šetrenie poistnej udalosti a priznáva jej poistné plnenie vo výške 247,70 EUR, ako nákladov na opravu zisteného poškodenia vo výške 261,63 EUR po odpočítaní amortizácie z materiálových nákladov vo výške -13,93 EUR.

12C 95/2013

Z výpisu z Exkaso- plnenie 11030314 navrhovateľa súd zistil, že navrhovateľ priznané poistné plnenie vo výške 247,70 EUR dňa 16.4.2012 poškodenej L. Q., uhradil

Navrhovateľ výzvou na zaplatenie náhrady poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil poisťovateľ poškodenému v dôsledku škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, zo dňa 13.4.2012 uplatnil u odporcu v zmysle § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. nárok na náhradu

poistného plnenia, ktoré poskytol z poistnej zmluvy č. 6547792205 na základe oznámenia poškodeného o vzniku poistnej udalosti a protokolu o dopravnej nehode poškodenej L. Q. (poškodenie zábradlia a mostíka) z titulu poistnej udalosti č. 9518465727 - dopravná nehoda zo dňa 25.11.2010 vo výške 247,70 EUR. Škoda bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla EVČ: Q a podľa policajnej správy č. OP-DI-DN-P-188//2010 on viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu. Odporcu vyzval na náhradu poistného plnenia vo výške 247,70 EUR v lehote 15 dní od doručenia výzvy.

Odporca zásielku v odbernej lehote neprevzal, uplatnený regres neuhradil.

Podľa § 12 ods. 2 písm. a) zák. 381/2001 Z.z. poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

Podľa § 12 ods. 3 zák. 381/2001 Z.z. výška náhrady poistného plnenia alebo jeho časti, na ktorú vznikne poisťovateľovi nárok podľa ods. 1 alebo 2, nesmie presiahnuť úhrn poistných plnení, ktoré poisťovateľ vyplatil z dôvodu poistenej udalosti.

Podľa § 813 Občianskeho zákonníka ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Súd na základ vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalobný návrh bol podaný dôvodne a preto mu vyhovel v celom rozsahu a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Reláciou dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody Okresného dopravného inšpektorátu v Brezne zo dňa 10.3.2011 mal súd za preukázané, že odporca dňa 25.11.2010 o 22,50 hod. zavinil dopravnú nehodu pod vplyvom alkoholu. V dopravnej nehode došlo tak, že odporca viedol motorové vozidlo zn. VW L. V.: BA -XXXSP v obci L. pod L. nevenoval dostatočnú pozornosť vedeniu motorového vozidla, následkom čoho narazil do priekopy v smere svojej jazdy a spôsobil škodu na rodinnom dome č. XXX L. pod L.. S. z ohliadky škodovej udalosti navrhovateľa zo dňa 15.2.2012 mal súd preukázaný rozsah poškodenia rodinného domu č. XXX L. pod L., majiteľa L. Q., ako škody na príjazdovom mostíku ku garáži. Prehľadom rozpočtových nákladov zo dňa 11.4.2012 a cenovou kalkuláciou zo dňa 11.4.2012 mal súd preukázanú výšku nákladov na opravu poškodeného rodinného domu vo výške 261,63 EUR Výpisom z účtu navrhovateľa Exkaso- plnenie 11030314 zo dňa 16.4.2012 mal súd za preukázané, že navrhovateľ vzniknutú škodu poškodenej uhradil zo zákonného poistenia motorové vozidlo zn. VW L. V.: BA -XXXSP dňa XX.X.XXXX vo výške 247,70 EUR po krátení amortizácie materiálu. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že uplatnenie regresu navrhovateľom v zmysle § 12 ods. 2 písm. a) zák. 381/2001 Z.z. a § 813 Občianskeho zákonníka z dôvodu, že odporca ako vodič u navrhovateľa poisteného motorového vozidla zn. VW L. V.: BA -XXXSP viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu je dôvodné.

Pretože odporca na výzvu navrhovateľa uplatnený regres neuhradil, dostal sa s plnením peňažného dlhu do omeškania, preto ho súd podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania. Výšku úroku z omeškania súd určil v zmysle žalobného návrhu pretože nemohol priznať viac ako bolo uplatnené, vo výške 5,75%. Súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania od 15.3.2013, čo je deň kedy bol žalobný návrh doručený súdu, pretože nemohol priznať viac ako bolo uplatnené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. podľa zásady úspešnosti v konaní a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 16,50 EUR za zaplatený súdny poplatok

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.