

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6Tos/69/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613010249  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7613010249.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14. októbra 2013, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Zoltána Szalaya a JUDr. Evžena Kelija, v trestnej veci obžalovaného ml. P. G., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr.zák. o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 25.9.2013 sp.zn. 3 T 61/2013 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. z a m i e t a sťažnosť obžalovaného ml. P. G..

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 3 T 61/2013 zo dňa 25.9.2013 vzal obvineného (správne obžalovaného - § 10 ods. 13 Tr.por.) ml. P. G. do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a/, c/ Tr.por. s tým, že väzba začala plynúť dňom 25.9.2013 od 10.00 hod. a vykoná sa v Ústave na výkon väzby v Košiciach.

Zároveň podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr.por. neprijal písomný sľub ponúknutý obvineným ml. P. G. k nahradeniu väzby.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil sťažnosť obžalovaný ml. P. G. a to ústne do zápisnice o výsluchu obvineného, ktorú aj písomne odôvodnil.

V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že od marca roku 2013 sa zdržiaval v Čechách u svojho otca, avšak nie s úmyslom sa vyhýbať trestnému stíhaniu. Nemal finančného prostriedky, aby sa dostavil na pojednávanie na súd.

Trestné konanie voči jeho osobe je preňho dostatočným poučením, pričom väzba je príliš prísnyim zaisťovacím opatrením.

Pokiaľ by jeho sťažnosti bolo vyhovené, zdržiaval by sa u matky v Mníšku nad Hnilcom a až do skončenia trestného stíhania by nikam necestoval.

Navrhol preto, aby Krajský súd v Košiciach zrušil napadnuté uznesenie a prepustil ho z väzby na slobodu.

Krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť obžalovaného ml. P. G. nie je dôvodná.

Obžalovaný ml. P. G. je stíhaný pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a/ Tr.zák. na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves sp.zn. 1 Pv 774/11 zo dňa 27.3.2013.

Konanie, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého uznesenia, prebehlo v súlade so zákonom, vrátane zachovania lehôt podľa § 76 ods. 10 Tr.por.

Nepochybil sudca okresného súdu, keď dospel k záveru, že pre vzatie obžalovaného ml. P. G. do väzby sú splnené podklady uvedené v ustanovení § 71 ods. 1 písm. a/, c/ Tr.por.

Za skutočnosti opodstatňujúce dôvodnosť obavy, že obžalovaný ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu a žeby pokračoval v páchaní trestnej činnosti a zakladajúce dôvody väzby podľa citovaných ustanovení zákona sudca správne považoval zistenie, že obžalovaný sa na adrese trvalého bydliska nezdržoval napriek tomu, že o trestnom stíhaní vedel, pričom doposiaľ už bol súdne trestaný pre trestný čin rovnakej povahy (naposledy Okresným súdom Spišská Nová Ves sp.zn. 3 T 63/2012 zo dňa 13.3.2013 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr.zák. a iné).

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti okresný súd v súlade so zákonom dospel k záveru o obave z vyhýbania sa trestnému stíhaniu a obave z pokračovania v trestnej činnosti, čo zakladá dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/, c/ Tr.por.

Krajský súd vzhľadom na takto zistené skutočnosti sa v plnom rozsahu stotožňuje s rozhodnutím okresného súdu, ktoré je vecne správne a zákonné, keďže vzhľadom na zistené konkrétne skutočnosti existuje reálna obava, že ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu a že pri ponechaní na slobode bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti.

Správne postupoval okresný súd aj v tom, že neprijal písomný sľub obžalovaného na nahradenie dôvodnosti väzby.

Aj krajský súd má za to, že vzhľadom na osobu obžalovaného nie sú vytvorené podmienky pre kladné rozhodnutie o ponúknutom písomnom sľube.

Naviac je potrebné uviesť, že aj v predchádzajúcom konaní vedenom na Okresnom súde Spišská nová Ves sp.zn. 3 T 63/2012 bol obžalovaný zadržaný taktiež až na základe Európskeho zatýkacieho rozkazu.

Keďže krajský súd nezistil žiadne pochybenie v rozhodnutí okresného súdu a to ani pokiaľ ide o výrok o začatí plynutia väzby, sťažnosť obžalovaného ml. P. G. ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.