

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 12C/23/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812203273  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812203273.5

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Údernícka 5, Bratislava, zastúpená spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Údernícka 5, Bratislava, proti odporcovi: 1. F. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., B. XXXX/XX, 2. P. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom P., B. XXXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Námestie legionárov 5 Prešov, zastúpené JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, o zaplatenie 1172,21 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Dopĺňa tretí výrok uznesenia č. k. 12C/23/2013 - 74 zo dňa 14.03.2013 a to nasledovne:

„ Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť odporcovi v 1/ a odporcovi v 2/ rade a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov trovy konania, a to k rukám ich právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom Lučenec, J. Kráľa č. 5/A, vo výške 269,04 eur, do troch dní od právoplatnosti uznesenia. “

Dopĺňa posledný odsek uznesenia č. k. 12C/23/2013 - 74 zo dňa 14.03.2013 v odôvodnení a to nasledovne:

„ Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka po posúdení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, teda zastavenia konania pre späťvzatie, prišiel k záveru, že v danom prípade navrhovateľ zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, a preto je povinný nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu. Zavinenie na strane navrhovateľa spočíva v tom, že vzal návrh na začatie konania späť bez uvedenia dôvodu. Vzhľadom však na vyjadrenie vedľajšieho účastníka je možné konštatovať, že právo navrhovateľa na zaplatenie v návrhu uvedenej sumy bolo premlčané. Námietku navrhovateľa k prípadnému priznaniu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, nakoľko mu žiadne nevznikli, súd považuje za nedôvodnú, keďže k späťvzatiu návrhu navrhovateľom došlo potom, ako bolo navrhovateľovi doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, v ktorom oznámení vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania. Súd má teda za to, že vedľajší účastník riadne hájil práva odporcu (K otázke nároku vedľajšieho účastníka na náhradu trov právneho zastúpenia sa vyjadril okrem iného aj Krajský súd v Nitre z 31.8.2012, č.k. 9Co/228/2012-57). Podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), hodnota jedného úkonu právnej služby predstavuje podľa § 13 ods. 2 vyhl.č. 655/2004 Z.z. 92,10 eur/ 61,41 eur, ktorú správne uviedol aj právny zástupca vedľajšieho účastníka vo vyúčtovaní trov právneho zastúpenia. Za jednotlivé úkony právnej služby patrí právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka odmena a náhrady nasledovne: 1. odmena podľa § 14 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 13 ods. 2 vyhlášky za prevzatie a prípravu zastúpenia vo výške 92,10 eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 7,81 eur a 2. odmena podľa § 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky za vyjadrenie z 22.2.2013 vo výške 61,41 eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 7,81 eur a 3. odmena podľa § 14 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 13 ods. 2 vyhlášky za vyjadrenie z 8.3.2013 vo výške 92,10 eur a náhrada podľa § 16 ods.3 vyhlášky vo výške 7,81 eur . Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 269,04 eur. Iné trovy konania odporcovi v 1. a 2. rade a vedľajšiemu účastníkovi nevznikli, preto suma 269,04 eur predstavuje celkové trovy konania

odporcov v 1. a 2. rade a vedľajšieho účastníka, ktoré je povinný navrhovateľ zaplatiť podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku k rukám právneho zástupcu odporcov v 1. a 2. rade a vedľajšieho účastníka na strane odporcov. Spolu predstavujú trovy ako celok 269,04 eur. Trovy súd priznal na účet spoločného právneho zástupcu odporcov v 1. a 2. rade a vedľajšieho účastníka na strane odporcov. “

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 7.2.2012, doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 24.2.2012 domáhal proti odporcom 1,2 zaplata 1 172,21 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Do konania vstúpil dňa 3.10.2012 na stranu odporcu vedľajší účastník, ktorý v podaní zo dňa 8.3.2013 vzniesol námietku premlčania a navrhol žalobu zamietnuť. Navrhovateľ podaním zo dňa 8.3.2013 doručeným súdu dňa 14.3.2013 vzal návrh na začatie konania späť, navrhol zastaviť konanie a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznať. Navrhovateľ si v podaní o späťvzati návrhu trovy konania neuplatnil.

Dodatočne, na základe podania odporcov v 1. a 2. rade zo dňa 21.05.2013 súd zistil, že v písomnom vyhotovení uznesenia č. k. 12C/23/2013 - 74 zo dňa 14.03.2013 súd v treťom výroku uznesenia a v poslednom odseku odôvodnenia uznesenia nerozhodol o trovách konania odporcov v 1. a 2. rade. Z toho dôvodu bolo potrebné na základe zistených skutočností podľa § 166 ods. 1 a § 167 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ( ďalej O.s.p.) uznesenie doplniť.

Podľa § 166 ods. 1 O.s.p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 167 ods. 2 O. s. p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení súd vydal uznesenie, ktorým doplnil uznesenia č.k. 12C/23/2013 - 74 tak, ako to vyplýva z výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O. s. p.