

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 12P/9/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112217475
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Ďumbalová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112217475.9

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Martou Ďumbalovou, v právnej veci navrhovateľky: T. Č., T., K., N., XX.X.XXXX, C.Č.. A. M. XX, XXX XX C., zastúp.: JUDr. Tibor Sanák, advokát. Nám. SNP č. 2, 917 01 Trnava, proti odporcovi: C. Č., N., XX.X.XXXX. A. C. XXXX/X/B, C., zastúp.: JUDr. Miloš Chrenko, advokát, Hlavná 23, Trnava, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva k maloletému dieťaťu: C. Č., N., XX.X.XXXX, zastúp. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, Jána Bottu 4, Trnava, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť náhradu trov konania štátu - titulom znaleckej odmeny a to doplatiť na účet tunajšieho súdu sumu 7,52 € , v lehote troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom, doručeným súdu dňa 5.9.2012 domáhala, aby súd rozviedol manželstvo účastníkov konania, aby ich maloletého syna C., zveril do jej osobnej starostlivosti a odporcu aby zaviazal platiť naňho výživné v sume 200 € mesačne. Ďalej v návrhu uviedla, že manželstvo s odporcom uzavrela po trojročnej známosti a k vážnemu narušeniu vzťahov v manželstve došlo pred 6 mesiacmi, keď ju začal odporca psychicky týrať a navodzovať nebezpečné situácie aj pre ich syna s tým, že má naňho dávať pozor a jeho neustály krik mal negatívny vplyv na duševný vývoj dieťaťa a na jej psychický stav. Tento návrh doplnila podaním, doručeným súdu dňa 25.9.2012 tak, že navrhuje, aby súd rozhodol, že maloletého syna bude aj zastupovať a spravovať jeho majetok a aby upravil styk odporcu s maloletým synom na každú nepárnu sobotu, v čase od 9.00 hod. do 12.00 hod. v prítomnosti navrhovateľky s tým, že maloletého syna si prevezme a odovzdá v mieste bydliska navrhovateľky v určenom čase. A uviedla, že vzťahy medzi manželmi sú rozvrátené a nie je nádej na obnovu ich spoluzitia ,z dôvodu správania sa odporcu k navrhovateľke jej city k odporcovi vychladli a má za to, že aj odporca k nej pociťuje citový chlad a manželia od augusta 2012 nežijú v spoločnej domácnosti, navrhovateľka býva aj s maloletým C. u svojich rodičov.

Súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie znalkyňou V. L. Y., znalkyňou z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, ktorá vo veci vypracovala znalecký posudok dňa 10.4.2013, č. 22/2013, za ktorú znaleckú činnosť jej súd priznal znaleckú odmenu v sume 295,12 € , uznesením tunajšieho súdu, 12P/9/2012-160, zo dňa 17.7.2013, právoplatným 14.8.2013, ktorá znalecká odmena bola vyplatená znalkyni v sume 150 € z preddavku uhradeného odporcom a v sume 145,12 € z rozpočtových prostriedkov tunajšieho súdu. Znalkyňa sa zúčastnila aj výsluchu na pojednávaní dňa 8.10.2013, za ktorý úkon jej bola priznaná na tomto pojednávaní odmena v sume 19,92 €. Uznesením ,č.k. 12P/9/2012-179, zo dňa 2.8.2013, právoplatným 13.8.2013, bolo navrhovateľke priznané oslobodenie od súdnych poplatkov.

Rozsudkom č.k. 17P/9/2012-196, zo dňa 8.10.2013, bolo rozhodnuté vo veci samej čo do rozvodu manželstva účastníkov konania a úpravy výkonu ich rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva k maloletému synovi C., súd však nerozhodol v ňom o náhrade trov konania štátu titulom znalečného.

Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah ktorý mu súd priznal.

Podľa § 166 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku, ak nerozhodol súd o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Nakoľko v záujme všetkých účastníkov konania bol vypracovaný predmetný znalecký posudok ale navrhovateľka je oslobodená od platenia súdnych poplatkov, súd o náhrade trov konania štátu rozhodol v zmysle § 148 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že odporcu zaviazal na náhradu týchto trov titulom znalečného v polovici, t.j. v sume 157,52 € a nakoľko odporca zložil preddavok na tieto trovy, súd ho zaviazal na doplatenie zvyšku nezaplateného znalečného, v sume 7,52 €.

Poučenie:

Proti tomuto dopĺňaciemu rozsudku účastníci konania môžu podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť súdu s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.